

INFORME 25/2020

AYUNTAMIENTO
DE BESALÚ
REMANENTE
DE TESORERÍA,
EJERCICIO 2018



SINDICATURA
DE COMPTES
DE CATALUNYA



INFORME 25/2020

AYUNTAMIENTO DE BESALÚ REMANENTE DE TESORERÍA, EJERCICIO 2018

Edición: marzo de 2021

Documento electrónico etiquetado para personas con discapacidad visual

Páginas en blanco insertadas para facilitar la impresión a doble cara

Autor y editor:

Sindicatura de Cuentas de Cataluña
Vía Laietana, 60
08003 Barcelona
Tel. +34 93 270 11 61
sindicatura@sindicatura.cat
www.sindicatura.cat

Publicación sujeta a depósito legal de acuerdo con lo previsto en el Real decreto 635/2015, de 10 de julio

ABREVIACIONES

IBI	Impuesto sobre bienes inmuebles
ICAL	Instrucción del modelo normal de contabilidad local aprobada mediante la Orden del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas HAP/1781/2013, de 20 de septiembre
IGAE	Intervención General de la Administración del Estado
M€	Millones de euros
SICAL	Sistema de información contable de la Administración local
XALOC	Red Local de Municipios de la Diputación de Girona

ACLARACIÓN SOBRE LOS REDONDEOS

Las cifras que se presentan en este informe se han redondeado de forma individualizada, hecho que puede producir diferencias entre la suma de las cifras parciales.

1. INTRODUCCIÓN

1.1. INFORME

1.1.1. Objeto y alcance

La Sindicatura de Cuentas, como órgano fiscalizador del sector público de Cataluña, de acuerdo con la normativa vigente y en cumplimiento de su Programa anual de actividades, ha emitido este informe de fiscalización limitada financiera relativo al Estado del remanente de tesorería del Ayuntamiento de Besalú, correspondiente al ejercicio 2018.

El objeto del trabajo ha sido la fiscalización de la actividad económico-financiera del Ayuntamiento de Besalú correspondiente al ejercicio 2018, limitada a la revisión del Estado del remanente de tesorería a 31 de diciembre de 2018.

Por lo tanto, la finalidad de este trabajo se ha dirigido a obtener una razonable seguridad sobre si la información que refleja el Estado del remanente de tesorería del Ayuntamiento a 31 de diciembre de 2018 se presenta conforme a los principios y normas contables que son de aplicación.

Este trabajo tiene un carácter limitado puesto que no se corresponde al de una fiscalización completa y, por lo tanto, las conclusiones no pueden utilizarse fuera de este contexto, ni extrapolarse al resto de la actividad desarrollada por el Ayuntamiento durante el período examinado.

Las cuentas anuales han sido aprobadas por los órganos competentes en el plazo establecido y, de acuerdo con la normativa aplicable,¹ incluyen el Balance, la Cuenta del resultado económico-patrimonial, el Estado de cambios en el patrimonio neto, el Estado de flujos de efectivo, el Estado de liquidación del presupuesto y la Memoria, que incluye el Estado del remanente de tesorería.

Aunque el ámbito temporal de este informe ha sido el ejercicio 2018, cuando se ha considerado necesario para completar el trabajo, se ha ampliado a períodos anteriores y posteriores.

Las conclusiones del informe incluyen las observaciones más significativas, los incumplimientos normativos detectados y las recomendaciones y medidas a emprender para mejorar el control interno y la gestión económica, financiera y contable.

1.1.2. Metodología

El trabajo de fiscalización se ha llevado a cabo de acuerdo con los principios y normas internacionales de fiscalización del sector público generalmente aceptados y ha incluido

1. Artículo 212.4 del Texto refundido de la Ley reguladora de las haciendas locales, aprobado por el Real decreto legislativo 2/2004, de 5 de marzo.

todas aquellas pruebas, de cumplimiento y sustantivas, que se han considerado necesarias para obtener evidencias suficientes y adecuadas para poder expresar las conclusiones que se exponen en el informe.

En relación con los importes ajustados por la Sindicatura en el epígrafe Saldos de dudoso cobro del Estado del remanente de tesorería del Ayuntamiento a 31 de diciembre de 2018 (véase el apartado 2.2.5) se ha seguido la metodología recomendada en los informes de fiscalización de la Sindicatura de Cuentas de Cataluña 20/2014 y 21/2014.

En caso de que la corporación local hubiese aprobado unos criterios y aplicado, por consiguiente, una determinada cuantía en concepto de saldos deudores de dudoso cobro, pero esta cuantía se considerara insuficiente o se hubiese aplicado con criterios muy divergentes a los considerados como razonables, se tomarían como datos para el cálculo solo los saldos pendientes de deudores presupuestarios por ingresos tributarios y otros (capítulos 1, 2 y 3) y la estimación se efectuaría mediante la fijación de unos porcentajes a un tanto alzado dependiendo de la antigüedad de la deuda. En el siguiente cuadro se muestran estos porcentajes:

Cuadro 1. Escalado que la Sindicatura aplica en calidad de mínimos

Ejercicio de procedencia	Escalado según la Sindicatura en calidad de mínimos (%)
Capítulos 1, 2 y 3 salvo sanciones de tráfico:	
n-4 y anteriores	100
n-3	90
n-2	60
n-1	30
n (ejercicio corriente)	10
Sanciones de tráfico:	
n-4 y anteriores	100
n-3	90
n-2	60
n-1	50
n (ejercicio corriente)	50

Fuente: Elaboración propia.

Este trabajo de fiscalización se ha visto limitado por determinadas carencias de información referidas, básicamente, a la conciliación de los saldos pendientes de cobro traspasados al organismo autónomo de la Diputación de Girona Red Local de Municipios de la Diputación de Girona (XALOC),² las cuales se indican en el apartado 2.2.2.1.

2. Este organismo ofrece servicios a los municipios de la demarcación de Girona en el ámbito de la gestión, recaudación e inspección de tributos y otros ingresos de derecho público local, y también en el ámbito de la asistencia y asesoramiento de varias materias.

1.2. ENTE FISCALIZADO

1.2.1. Antecedentes

El municipio de Besalú está situado en la comarca de La Garrotxa, en la demarcación territorial de Girona. Su territorio es de 4,93 km² y su población en el ejercicio objeto de fiscalización era de 2.467 habitantes, según el padrón municipal del año 2018 referido al 1 de enero.³

1.2.2. Actividades y organización

El Ayuntamiento de Besalú presta la totalidad de los servicios mínimos establecidos en el artículo 67 del Texto refundido de la Ley municipal y de régimen local de Cataluña, aprobado por el Decreto legislativo 2/2003, de 28 de abril, además de otros servicios no obligatorios.

La calificación del régimen municipal de Besalú es la de régimen ordinario.

En cuanto a la organización, en el ejercicio 2018, el Ayuntamiento no disponía de ningún reglamento orgánico municipal propio a fin de regular su régimen organizativo y de funcionamiento.

A continuación se indican la composición de los grupos municipales, los órganos de gobierno, los órganos complementarios, los entes dependientes, así como los puestos de trabajo desde los cuales se ejercían las funciones de control interno, tanto desde el punto de vista de la legalidad como del económico-financiero, referidos al ejercicio 2018:

a) Grupos municipales

En el ejercicio 2018, la única formación política con representación en el Ayuntamiento de Besalú, fruto de las elecciones municipales de 24 de mayo de 2015, fue el grupo municipal de CiU (Convergència i Unió), con once miembros. Posteriormente, este grupo municipal pasó a denominarse PDeCAT (Partit Demòcrata Europeu Català).

b) Órganos de gobierno

El Ayuntamiento tenía constituidos los siguientes órganos de gobierno:

- El Pleno: integrado por once personas, incluyendo el alcalde, que lo presidía, y los concejales del Ayuntamiento.
- El alcalde.

3. Según el Real decreto 1458/2018, de 14 de diciembre, por el que se declaran oficiales las cifras de población resultantes de la revisión del padrón municipal referidas al 1 de enero de 2018.

- Los tenientes de alcalde: en número de tres, nombrados por el alcalde, miembros de la Junta de Gobierno Local.
- La Junta de Gobierno Local: formada por cuatro miembros –el alcalde y tres concejales, nombrados por el alcalde–.

c) Órganos complementarios

Como principales órganos complementarios, en 2018 el Ayuntamiento tenía constituidos los siguientes:

- La Comisión Especial de Cuentas, de existencia preceptiva, integrada por cuatro miembros y presidida por el alcalde o en quien este delegara.
- Cinco comisiones informativas para el estudio, el informe o la consulta de los asuntos que hubiesen de ser sometidos a la decisión del Pleno.

En el siguiente cuadro se detallan las personas que integraban el Pleno de la corporación en el ejercicio 2018, el órgano municipal básico o complementario al cual, si procedía, pertenecían, y el grupo municipal del que formaban parte:

Cuadro 2. Miembros del Pleno del Ayuntamiento en el ejercicio 2018

Nombre	Órgano de gobierno municipal de pertenencia (además de formar parte del Pleno)	Grupo municipal
Lluís Guinó Subirós	Alcalde / JGL / CEC	PDeCAT
Josefina Surina Gelis	JGL / CEC / TA	PDeCAT
M ^a Mercè Balateu Sarola	JGL / CEC / TA	PDeCAT
Jordi Viñolas Crous	JGL / CEC / TA	PDeCAT
Mònica Serra Causadías	Pleno	PDeCAT
Albert Serra Figueras	Pleno	PDeCAT
Quim Grau Castañer	Pleno	PDeCAT
Daniel Balés Juanola	Pleno	PDeCAT
Anna Madroñal Maseras	Pleno	PDeCAT
Miquel Portas Navarro	Pleno	PDeCAT
Mireia Busquets Carreras	Pleno	PDeCAT

Fuente: Elaboración propia a partir de la información facilitada por el Ayuntamiento.

Clave: CEC: Comisión Especial de Cuentas. JGL: Junta de Gobierno Local. TA: Teniente o teniente de alcalde.

PDeCAT: Partit Demòcrata Europeu Català.

d) Entes dependientes del Ayuntamiento

Durante el ejercicio 2018 el Ayuntamiento no tenía ninguna entidad dependiente.

e) Control interno

De acuerdo con la normativa, son funciones públicas necesarias en todos los entes locales las funciones de secretaría, las de control y fiscalización interna de la gestión económico-financiera y presupuestaria, y las de contabilidad, tesorería y recaudación.

Estas funciones, salvo las excepciones expresamente previstas, deben ser ejercidas por funcionarios de Administración local con habilitación de carácter nacional –de acuerdo con los límites de población, de presupuesto y otras circunstancias establecidas por la normativa– a los cuales corresponde ocupar los puestos de trabajo de Secretaría, Intervención y Tesorería.

En el siguiente cuadro se muestran los puestos de trabajo del Ayuntamiento que en 2018 estaban reservados a funcionarios con habilitación de carácter nacional:

Cuadro 3. Puestos de trabajo y plazas reservadas a funcionarios con habilitación de carácter nacional en el ejercicio 2018

Puesto de trabajo	Subescala	Grupo	Número de plazas	Plazas vacantes
Secretaría	Secretaría-Intervención	A1	1	0

Fuente: Elaboración propia a partir de la plantilla de personal del Ayuntamiento de Besalú para 2018, publicada el 19 de febrero de 2018 en el Boletín Oficial de la Provincia, y otra información facilitada por el Ayuntamiento.

El puesto de Secretaría está clasificado de clase tercera y, por lo tanto, está reservado a personal funcionario de Administración local con habilitación de carácter nacional, subescala de Secretaría-Intervención, al cual también le corresponden las funciones de Tesorería. Desde el 24 de abril de 2015 este puesto está ocupado por una funcionaria con habilitación de carácter nacional, pero a partir del 11 de abril de 2017 esta funcionaria se encuentra en situación de comisión de servicios en otro ayuntamiento.

Puesto que no fue posible efectuar la cobertura de la plaza de Secretaría con el nombramiento provisional de un funcionario habilitado en régimen de acumulación o comisión de servicios, se nombró una funcionaria de carrera de la corporación del grupo C2 para que ocupara el puesto de trabajo de Secretaría, con carácter accidental, desde el 21 de abril de 2017 hasta el 2 de mayo de 2018.

En aquella misma fecha se nombró, con carácter interino y como forma de provisión no definitiva, un funcionario que estaba en posesión de la titulación exigida para el acceso al subgrupo A1 para ocupar el puesto de Secretaría del Ayuntamiento, función que ejerció durante el resto del ejercicio 2018.

2. FISCALIZACIÓN REALIZADA

2.1. APROBACIÓN Y RENDICIÓN DE CUENTAS

En el Pleno del 30 de septiembre de 2019 se aprobó definitivamente la Cuenta general del Ayuntamiento de Besalú correspondiente al ejercicio 2018, después de que se hubiesen hecho todos los trámites preceptivos. Por lo tanto, el Ayuntamiento lo aprobó dentro del plazo fijado por la normativa, antes del 1 de octubre de 2019.

El Ayuntamiento envió la Cuenta general a la Sindicatura el 7 de octubre de 2019, por lo tanto, dentro del plazo máximo establecido, que finalizaba el 15 de octubre.

En los cuadros del apartado 4, se facilitan las cuentas y estados incluidos en la Cuenta general del Ayuntamiento del ejercicio 2018, y se indica el enlace para poder disponer de las cuentas y estados que lo integran.

2.2. ESTADO DEL REMANENTE DE TESORERÍA

Con carácter previo al análisis del Estado del remanente de tesorería, hay que hacer un comentario sobre la función interventora en el Ayuntamiento de Besalú durante el ejercicio 2018.

En las Bases de ejecución del presupuesto de 2018, objeto de fiscalización, no constaba ninguna referencia a la función de Intervención, de igual manera que en ejercicios anteriores. No obstante, en las Bases de ejecución de 2019 ya se incluyó un apartado referido al control interno y a la fiscalización. De acuerdo con el trabajo realizado, se ha constatado que durante el 2018 la función interventora no fue efectiva en el ejercicio del control interno.

A instancias del secretario interventor, por la Resolución del alcalde 29/2018, de 4 de mayo, se aprobó la solicitud de adhesión del Ayuntamiento de Besalú al Servicio de asistencia municipal en el control interno de las entidades locales de la Diputación de Girona en los siguientes ámbitos:

- En la definición e implantación del modelo de control interno
- En el ejercicio de la fiscalización e intervención limitada previa en régimen de requisitos básicos
- En la intervención de la comprobación material de la inversión
- Consultas y alertas
- Formación continuada

A continuación se analiza el Estado del remanente de tesorería a 31 de diciembre de 2018 que consta en la Memoria incluida en la Cuenta general del Ayuntamiento referido al ejercicio 2018 y que se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro 4. Estado del remanente de tesorería a 31 de diciembre de 2018

Componentes	Ejercicio 2018		Ejercicio 2017	
1. (+) Fondos líquidos		30.014,45		392.309,93
2. (+) Derechos pendientes de cobro		2.228.720,98		2.132.038,88
(+) del presupuesto corriente	502.015,98		539.189,30	
(+) de presupuestos cerrados	1.645.900,98		1.505.385,23	
(+) de operaciones no presupuestarias	80.804,02		87.464,35	
3. (-) Obligaciones pendientes de pago		1.587.798,26		1.228.029,81
(+) del presupuesto corriente	1.026.192,28		718,766,34	
(+) de presupuestos cerrados	383.756,49		221.727,12	
(+) de operaciones no presupuestarias	177.849,49		287.536,35	
4. (+) Partidas pendientes de aplicación		88.528,71		33.716,27
(-) cobros pendientes de aplicación	6.730,26		31.713,86	
(+) pagos pendientes de aplicación	95.258,97		65.430,13	
I. Remanente de tesorería total (1+2-3+4)		759.465,88		1.330.035,27
II. Saldos de dudoso cobro		1.311.786,89		835.735,94
III. Exceso de financiación afectada		39.344,94		24.100,53
IV. Remanente de tesorería para gastos generales (I-II-III)		(591.665,95)		470.198,80

Importes en euros.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de las cuentas anuales del ejercicio 2018 facilitadas por el Ayuntamiento.

De acuerdo con la Instrucción del modelo normal de contabilidad local aprobada mediante la Orden del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas HAP/1781/2013, de 20 de septiembre (ICAL), cuando dentro de un ejercicio no se hayan podido reconocer obligaciones correspondientes a gastos efectuados o a bienes y servicios recibidos efectivamente en el ejercicio, estas obligaciones se deberán registrar al menos a 31 de diciembre, a través de la cuenta 413, Acreedores por operaciones pendientes de aplicar al presupuesto, que quedará saldado cuando, posteriormente, se registre la imputación presupuestaria de la operación.

Según la normativa no hay que incluir el saldo de la cuenta 413 en el cálculo del Remanente de tesorería, pero en el caso de que el Ayuntamiento tuviera saldo en esta cuenta al final del ejercicio, como ha sido el caso, sería conveniente considerar su importe para reducir el importe disponible del remanente de tesorería para gastos generales en el momento de utilizarlo como posible fuente de financiación en el ejercicio posterior.

Las observaciones y los comentarios que se desprenden de la información que consta en los diferentes epígrafes del Estado del remanente de tesorería a 31 de diciembre de 2018 se hacen en los apartados del 2.2.1 al 2.2.6.

En el apartado 2.2.7 se expone el efecto cuantitativo de aquellas observaciones puestas de manifiesto en los apartados mencionados que afectan a los datos de este Estado.

2.2.1. Fondos líquidos

La composición del epígrafe Fondos líquidos a 31 de diciembre de 2018, por entidades y por tipo de cuentas, era la siguiente:

Cuadro 5. Fondos líquidos a 31 de diciembre de 2018

Entidad	Cuentas operativas	Cuentas restringidas de pagos	Total
Bancos e instituciones de crédito:*			
CaixaBanc, SA	10.788,81	3.057,25	13.846,06
Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA	11.413,57		11.413,57
Banc de Sabadell, SA	602,12		602,12
Banco Santander, SA	1.488,58		1.488,58
Banco Popular Español, SA	0,00		0,00
Subtotal (a)	24.293,08	3.057,25	27.350,33
Caja de la corporación			2.664,12
Total			30.014,45

Importes en euros.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de las cuentas anuales del ejercicio 2018 facilitadas por el Ayuntamiento.

* Para cada una de las entidades hay una o varias cuentas. El saldo que consta en el cuadro es el agregado de todas ellas y se refiere a un total de trece cuentas contables con movimiento o con saldo durante el ejercicio.

Las firmas autorizadas en las entidades financieras no estaban totalmente actualizadas en relación con las personas que durante el ejercicio 2018 ocupaban algún cargo en el Ayuntamiento.

2.2.2. Derechos pendientes de cobro

La composición del epígrafe Derechos pendientes de cobro a 31 de diciembre de 2018, tal y como se recoge en el cuadro 4, era la siguiente:

Cuadro 6. Derechos pendientes de cobro a 31 de diciembre de 2018

Naturaleza del saldo deudor	Importe
Del presupuesto de ingresos del ejercicio corriente	502.015,98
Del presupuesto de ingresos de ejercicios cerrados	1.645.900,98
De operaciones no presupuestarias	80.804,02
Total	2.228.720,98

Importes en euros.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de las cuentas anuales del ejercicio 2018 facilitadas por el Ayuntamiento.

2.2.2.1. Derechos presupuestarios pendientes de cobro

En el siguiente cuadro se muestra el detalle, por conceptos presupuestarios y por antigüedad, de los derechos pendientes de cobro de naturaleza presupuestaria a 31 de diciembre de 2018:

Cuadro 7. Derechos pendientes de cobro de naturaleza presupuestaria a 31 de diciembre de 2018

Concepto	Ejercicios 2014 y anteriores	Ejercicio 2015	Ejercicio 2016	Ejercicio 2017	Total ejercicios cerrados	Ejercicio 2018	Total
Impuestos directos:	114.538,66	57.363,18	32.400,87	40.151,45	244.454,16	103.225,46	347.679,62
IBI de naturaleza rústica	388,89	183,68	183,68	108,51	864,76	318,53	1.183,29
IBI de naturaleza urbana	52.271,62	37.304,30	10.871,43	21.265,13	121.712,48	39.801,10	161.513,58
IVTM	33.131,84	16.205,26	19.592,66	18.658,32	87.588,08	26.506,18	114.094,26
IIVTNU	7.037,84	2.980,37	1.753,10	119,49	11.890,80	34.599,91	46.490,71
IAE	21.708,47	689,57	0,00	0,00	22.398,04	1.999,74	24.397,78
Impuestos indirectos:	1.733,05	0,00	3.876,95	14.023,19	19.633,19	10.900,60	30.533,79
ICIO	1.733,05	0,00	3.876,95	14.023,19	19.633,19	10.900,60	30.533,79
Tasas y otros ingresos:	49.434,71	19.912,82	27.230,38	39.573,71	136.151,62	134.768,81	270.920,43
Tasa suministro agua	3.781,68	1.378,77	1.146,22	1.928,86	8.235,53	2.978,62	11.214,15
Tasa conservac. cont. agua	659,90	208,26	200,67	252,35	1.321,18	395,03	1.716,21
Repercusión canon agua	4.171,07	2.002,10	1.489,46	3.685,19	11.347,82	4.373,76	15.721,58
Tasa alcantarillado	876,78	328,42	273,59	438,09	1.916,88	600,19	2.517,07
Tasa basura	19.093,30	9.485,00	13.029,25	19.173,66	60.781,21	26.026,99	86.808,20
Tasa devolución compost C. Com.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	9.072,71	9.072,71
Tasa servicios deportivos	423,15	0,00	0,00	0,00	423,15	363,47	786,62
Tasa servicio piscina municipal	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7.352,00	7.352,00
Tasa servicios cementerio	831,90	437,09	456,30	517,32	2.242,61	0,00	2.242,61
Tasa utilización edif. municipal	0,00	1.969,34	0,00	0,00	1.969,34	12,70	1.982,04
Tasa licencias urbanísticas	1.026,37	0,00	2.410,07	2.604,30	6.040,74	4.395,60	10.436,34
Tasa expedición documentos	147,10	24,60	32,80	8,20	212,70	0,00	212,70
Otras tasas realización activida- des competencia local	1.380,11	487,23	0,00	639,59	2.506,93	779,49	3.286,42
Tasa aprovechamiento especial suministro eléctrico y telecom.	0,00	0,00	0,00	1,74	1,74	2.973,39	2.975,13
Tasa ocupación vía públ. terrazas	13.462,74	3.592,01	8.191,93	9.209,39	34.456,07	22.709,68	57.165,75
Otras tasas util. priv. dom. público	74,00	0,00	0,09	0,00	74,09	2.502,86	2.576,95
Precios públicos	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	37.758,14	37.758,14
Multas y sanciones	2.591,18	0,00	0,00	1.115,02	3.706,20	6.307,10	10.013,30
Recargo de apremio	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	244,02	244,02
Intereses de demora	915,43	0,00	0,00	0,00	915,43	5.923,06	6.838,49
Transferencias corrientes:	23.583,09	6.931,60	12.974,84	34.605,17	78.094,70	146.959,43	225.054,13
De la Generalidad	6.361,28	0,00	7.111,91	12.264,52	25.737,71	53.950,00	79.687,71
De la Diputación de Girona	0,00	0,00	0,00	8.575,36	8.575,36	28.644,20	37.219,56
De entidades locales	17.221,81	6.931,60	5.862,93	13.765,29	43.781,63	19.848,05	63.629,68
Otras transferencias	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	44.517,18	44.517,18
Ingresos patrimoniales:	12.778,23	0,00	0,00	0,00	12.778,23	10.285,25	23.063,48
Concesiones administrativas	12.778,23	0,00	0,00	0,00	12.778,23	9.525,25	22.303,48
Otros ingresos patrimoniales	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	760,00	760,00
Enajenación de inversiones reales:	744.694,91	0,00	0,00	0,00	744.694,91	0,00	744.694,91
Enajenación de terrenos	743.000,00	0,00	0,00	0,00	743.000,00	0,00	743.000,00
Enajenación de vehículos	1.694,91	0,00	0,00	0,00	1.694,91	0,00	1.694,91
Transferencias de capital:	330.081,72	0,00	2.500,00	77.512,45	410.094,17	95.876,43	505.970,60
De la Generalidad	27.000,00	0,00	2.500,00	77.512,45	107.012,45	52.877,96	159.890,41
De la Diputación de Girona	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	42.998,47	42.998,47
De empresas privadas	98.747,96	0,00	0,00	0,00	98.747,96	0,00	98.747,96
Otros	204.333,76	0,00	0,00	0,00	204.333,76	0,00	204.333,76
Total	1.276.844,37	84.207,60	78.983,04	205.865,97	1.645.900,98	502.015,98	2.147.916,96

Importes en euros.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de las cuentas anuales del ejercicio 2018 facilitadas por el Ayuntamiento.

Clave: IAE: Impuesto sobre actividades económicas. IBI: Impuesto sobre bienes inmuebles. ICIO: Impuesto sobre construcciones, instalaciones y obras. IIVTNU: Impuesto sobre el incremento del valor de los terrenos de naturaleza urbana. IVTM: Impuesto sobre vehículos de tracción mecánica.

A) Gestión tributaria de los diferentes órganos y entes recaudadores

La unidad de Tesorería del Ayuntamiento gestiona y recauda la totalidad de los recursos tributarios –impuestos, tasas y contribuciones especiales– y otros ingresos de derecho público, salvo los que recauda XALOC. En el Ayuntamiento la Tesorería no estaba configurada como una unidad organizativa diferenciada e independiente y el término recaudación municipal se recoge en este informe como un convencionalismo para facilitar la comprensión.

En el mes de octubre de 2005 el Ayuntamiento firmó una encomienda de gestión con XALOC por la que el organismo asumía determinadas funciones de asistencia contable.

En el año 2009 el Ayuntamiento y XALOC firmaron el primer convenio por el que el primero delegaba en el segundo, a partir del 1 de enero de 2010, la gestión, liquidación y recaudación, tanto en voluntaria como en ejecutiva, del Impuesto sobre bienes inmuebles (IBI) de naturaleza rústica, el IBI de naturaleza urbana y el Impuesto sobre actividades económicas (IAE). Posteriormente, se firmaron otros convenios de delegación para la gestión, liquidación y recaudación en periodo voluntario de determinados recursos tributarios, y la recaudación en ejecutiva de todos los tributos e ingresos de derecho público⁴ (véase el cuadro 8).

Desde el 1 de enero de 2016, XALOC presta el servicio de integración de la recaudación tributaria con la contabilidad del Ayuntamiento por el que, a 31 de diciembre de cada año, el organismo efectúa un cruce entre los saldos pendientes de cobro que constan en su Cuenta de recaudación y los saldos pendientes de cobro de la contabilidad del Ayuntamiento y se genera un documento de propuesta de conciliación de saldos.⁵ Este documento se envía al Ayuntamiento para que analice las diferencias detectadas y valide si los enlaces son correctos.

También se genera otro documento con el resto de los saldos de derechos pendientes de cobro a 31 de diciembre de aquellas operaciones que no se han enlazado con los importes pendientes de recaudación de XALOC y que corresponden a los saldos pendientes de cobro de los tributos y otros ingresos que recauda directamente el Ayuntamiento.

Puesto que el Ayuntamiento no disponía de un módulo específico para la gestión y la recaudación de aquellos tributos y otros ingresos de derecho público que gestionaba directamente, la recaudación no estaba integrada en el Sistema de información contable de la Administración local (SICAL), hecho que dificultaba el control de la gestión de la tesorería y

4. Algunos de los convenios de delegación firmados durante el ejercicio 2018, como es el caso de la gestión, liquidación y recaudación en voluntaria del Impuesto sobre vehículos de tracción mecánica y la Tasa de basuras, no se hicieron efectivos hasta el 1 de enero de 2019.

5. Cuando se habla de validación de los enlaces se hace referencia a la comprobación de que estos remiten a la documentación que consta en el documento en vez de replicar las informaciones (por ejemplo el calendario fiscal).

la correcta integración de la recaudación en el sistema de contabilidad, lo cual ha supuesto una limitación importante al trabajo de fiscalización realizado.

En el siguiente cuadro se muestra cuál es la distribución de funciones en la gestión, liquidación y recaudación de los tributos e ingresos de derecho público, tanto en vía voluntaria como en vía ejecutiva, y se distingue entre los que gestionaba directamente el Ayuntamiento y los que se habían delegado a XALOC a través de sucesivos convenios, a 31 de diciembre de 2018:

Cuadro 8. Ente encargado de la recaudación de los tributos e ingresos de derecho público

Tipo de tributo e ingreso	Gestión, liquidación y recaudación en vía voluntaria	Recaudación en vía ejecutiva
Impuestos directos:		
IBI de naturaleza rústica	XALOC	XALOC
IBI de naturaleza urbana	XALOC	XALOC
Mantenimiento catastral	XALOC	XALOC
IVTM	Ayuntamiento	XALOC
IIVTNU	Ayuntamiento/XALOC (a)	XALOC
IAE	XALOC	XALOC
Impuestos indirectos:		
ICIO	Ayuntamiento	XALOC
Tasas y otros ingresos:		
Tasa de suministro de agua	Ayuntamiento/XALOC (b)	XALOC
Tasa de alcantarillado	Ayuntamiento/XALOC (b)	XALOC
Tasa por aprovechamiento de suministro eléctrico, gas y telefonía móvil	XALOC	XALOC
Tasa de inspección 1,5%	XALOC	XALOC
Resto de tasas (c)	Ayuntamiento	XALOC
Precios públicos	Ayuntamiento	XALOC
Multas, sanciones, infracciones de tráfico, circulación y seguridad vial	XALOC	XALOC
Contribuciones especiales	Ayuntamiento	XALOC
Cuotas urbanísticas	Ayuntamiento	XALOC

Fuente: Elaboración propia a partir de la información facilitada por el Ayuntamiento.

Clave: IAE: Impuesto sobre actividades económicas. IBI: Impuesto sobre bienes inmuebles. ICIO: Impuesto sobre construcciones, instalaciones y obras. IIVTNU: Impuesto sobre el incremento del valor de los terrenos de naturaleza urbana. IVTM: Impuesto sobre vehículos de tracción mecánica.

Notas:

- (a) La gestión, liquidación y recaudación en voluntaria se delegó a XALOC el 17 de julio de 2018, fecha de la firma y del inicio efectivo de la delegación.
- (b) La gestión, liquidación y recaudación en voluntaria se delegó a XALOC el 27 de noviembre de 2018, fecha de la firma y del inicio efectivo de la delegación.
- (c) En el cuadro solo se han detallado las tasas que se delegaron a XALOC para su gestión, liquidación y recaudación en voluntaria. El resto de las tasas no delegadas, las gestionaba el Ayuntamiento.

B) Gestión tributaria directa del Ayuntamiento

En el siguiente cuadro se muestra la información disponible de los saldos pendientes de los derechos tributarios que gestionaba el Ayuntamiento a 31 de diciembre de 2018:

Cuadro 9. Saldos pendientes de cobro por la recaudación municipal a 31 de diciembre de 2018

Concepto	Saldos pendientes de cobro de ejercicios cerrados			Pendiente de cobro del ejercicio corriente	Saldo total pendiente de cobro de la recaudación municipal
	Del ejercicio 2014 y anteriores	De los ejercicios 2015 a 2017	Total		
Impuestos directos:	40.758,29	59.455,07	100.213,36	26.333,33	126.546,69
IBI de naturaleza urbana	588,61	145,87	734,48	0,00	734,48
IVTM	33.131,84	54.456,24	87.588,08	26.333,33	113.921,41
IIVTNU	7.037,84	4.852,96	11.890,80	0,00	11.890,80
Impuestos indirectos:	1.733,05	17.900,14	19.633,19	10.900,60	30.533,79
ICIO	1.733,05	17.900,14	19.633,19	10.900,60	30.533,79
Tasas y otros ingresos:	46.096,68	85.899,69	131.996,37	113.402,86	245.399,23
Tasa de suministro de agua	3.791,61	4.753,39	8.545,00	3.035,76	11.580,76
Tasa de conservación de contadores de agua	659,90	661,28	1.321,18	395,03	1.716,21
Tasa de repercusión del canon del agua	4.329,72	7.176,75	11.506,47	4.373,76	15.880,23
Tasa de alcantarillado	876,78	1.040,10	1.916,88	600,19	2.517,07
Tasa por el servicio de basuras municipal	19.093,30	41.687,91	60.781,21	26.026,99	86.808,20
Devolución del canon de materia orgánica por el Consejo Comarcal	0,00	0,00	0,00	9.072,71	9.072,71
Tasa por servicios deportivos	423,15	0,00	423,15	363,47	786,62
Tasa del servicio de cementerio	831,90	1.410,71	2.242,61	0,00	2.242,61
Tasa por la utilización de edificios municipales	0,00	1.969,34	1.969,34	12,70	1.982,04
Tasa por licencias urbanísticas	1.026,37	5.014,37	6.040,74	4.395,60	10.436,34
Tasa por la expedición de documentos administrativos	147,10	65,60	212,70	0,00	212,70
Tasa por la apertura de establecimientos	1.261,71	1.126,82	2.388,53	83,39	2.471,92
Tasa por el control e inspección de carnicerías	118,40	0,00	118,40	696,10	814,50
Tasa por ocupación de terrenos con mesas y sillas	13.462,74	20.993,33	34.456,07	22.709,68	57.165,75
Tasa por ocupación de terreno en el mercado semanal	0,00	0,00	0,00	1.602,86	1.602,86
Otras tasas de utilización privativa del dominio público	74,00	0,09	74,09	900,00	974,09
Precio público de la Escuela de Música	0,00	0,00	0,00	5.970,27	5.970,27
Precio público del comedor del Instituto	0,00	0,00	0,00	22.813,69	22.813,69
Otros precios públicos	0,00	0,00	0,00	566,00	566,00
Ventas	0,00	0,00	0,00	3.890,29	3.890,29
Intereses de demora de convenios urbanísticos	0,00	0,00	0,00	5.894,37	5.894,37
Total capítulos 1 a 3	88.588,02	163.254,90	251.842,92	150.636,79	402.479,71
Otros conceptos de ingresos:	120.028,79	0,00	120.028,79	0,00	120.028,79
Cuotas de urbanización*	120.028,79	0,00	120.028,79	0,00	120.028,79
Total	208.616,81	163.254,90	371.871,71	150.636,79	522.508,50

Importes en euros.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos facilitados por el Ayuntamiento.

Clave: IBI: Impuesto sobre bienes inmuebles. ICIO: Impuesto sobre construcciones, instalaciones y obras. IIVTNU: Impuesto sobre el incremento del valor de los terrenos de naturaleza urbana. IVTM: Impuesto sobre vehículos de tracción mecánica.

* Se trata de cuotas de urbanización, contabilizadas erróneamente por el Ayuntamiento en el capítulo 7, Transferencias de capital, y no en el capítulo 3, Tasas y otros ingresos, como correspondería.

En el cuadro anterior, se muestran los saldos pendientes de cobro de los tributos y otros ingresos de derecho público a 31 de diciembre de 2018 que gestionaba directamente el Ayuntamiento por un total de 522.509 €, de los cuales 150.637 € correspondían a derechos pendientes de cobrar en periodo voluntario y los 371.872 € restantes correspondían a derechos pendientes de cobrar de ejercicios cerrados que todavía gestionaba el Ayuntamiento, pese a los convenios de delegación existentes con XALOC para que el organismo gestionara toda la recaudación en vía ejecutiva.

De los 251.843 € correspondientes a los derechos (tributarios) de los capítulos 1 a 3, pendientes de cobrar de ejercicios cerrados, 88.588 € provenían del ejercicio 2014 y anteriores, presuntamente prescritos, que representan el 35% del saldo, mientras que los 163.255 € restantes, que representan el 65%, provienen de los derechos pendientes de cobrar de los ejercicios 2015 a 2017, ambos inclusive.⁶

De la revisión efectuada sobre los saldos de los derechos presupuestarios gestionados por el Ayuntamiento y pendientes de cobro representados en el cuadro anterior, hay que hacer las siguientes observaciones:

a) Sistema de información para la gestión y la recaudación de los ingresos de derecho público

Para la gestión y la recaudación de los tributos y otros ingresos de derecho público el Ayuntamiento no disponía de ninguna aplicación informática, de modo que esta información no estaba integrada dentro del sistema de información contable del Ayuntamiento.

Eso suponía que el traspaso de la información tributaria no se ejecutara de modo automático y que existiera un alto riesgo de pérdida de integridad en la información tributaria registrada en el sistema de información contable y una dificultad para obtener información de forma resumida de los valores liquidados, cobrados y pendientes de cobro. Así, el Ayuntamiento no disponía de información agregada y resumida por ejercicios y conceptos sobre los siguientes aspectos:

- Desglose del número y del importe total de los derechos pendientes de cobro en periodo voluntario y en periodo ejecutivo al comienzo y al cierre del ejercicio 2018.
- Número e importe total de los derechos en voluntaria que durante el año 2018 se traspasaron a ejecutiva y de aquellos que se repusieron de ejecutiva a voluntaria.
- Desglose del número y del importe total de los derechos que durante el año 2018 se dieron de baja en concepto de aplazamiento o fraccionamiento y también de aquellos que se cancelaron por cobros en especie, por insolvencias, por prescripciones o por otras causas.

6. Párrafo modificado a raíz de las alegaciones recibidas.

- Situación de los derechos pendientes al cierre del ejercicio 2018 según la fase del proceso de gestión de recaudación en que estaban (suspensión, fraccionamiento y aplazamiento de derechos a corto y a largo plazo).

Esta carencia ha dificultado en gran medida el trabajo de fiscalización y de la revisión, en términos analíticos, de la gestión recaudatoria de los saldos pendientes de cobro a 31 de diciembre de 2018, referidos a los derechos recaudados a través de la recaudación municipal.

Además, el hecho de que el traspaso de la información tributaria no se ejecutara de forma automática provocó que la información proporcionada fuese incompleta, puesto que no incorporaba la relativa a las figuras tributarias relacionadas con obras y urbanismo que eran gestionadas desde una unidad independiente.

b) Traspaso de la información tributaria a XALOC para dar cumplimiento a los acuerdos pactados en los convenios de delegación

Se ha constatado que a pesar de la existencia de convenios por los cuales se había acordado la delegación a XALOC de la gestión, liquidación y recaudación, tanto en voluntaria como en ejecutiva, de determinadas figuras tributarias, no se había efectuado el traspaso en los siguientes casos:

- IBI de naturaleza urbana:

Al cierre del ejercicio 2018 el Ayuntamiento todavía no había traspasado al organismo dos remesas de altas del IBI de naturaleza urbana de los años 2011 y 2015, por 589 € y 146 €, respectivamente, aunque se había acordado la delegación en el ejercicio 2010.

- Cuotas de urbanización:

Al cierre del ejercicio 2018 el Ayuntamiento todavía no había traspasado al organismo la gestión de la recaudación de la totalidad de las cuotas de urbanización previamente liquidadas por el propio Ayuntamiento, puesto que solo había traspasado a XALOC dos liquidaciones de cuotas de urbanización para su recaudación en ejecutiva, pero todavía gestionaba tres del ejercicio 2008 por un total de 120.029 €.

Por otro lado, pese al acuerdo de delegación de la totalidad de la recaudación en ejecutiva a XALOC, una vez finalizado el plazo en periodo voluntario de los tributos gestionados y liquidados por el Ayuntamiento, vencidos y no cobrados, desde la Tesorería no se efectuaba el traspaso de los expedientes al organismo de forma sistemática para iniciar la vía ejecutiva de recaudación y el procedimiento de apremio.

Solo se tiene constancia del traspaso a XALOC para su cobro en ejecutiva de la tasa de ocupación de la vía pública con terrazas de los ejercicios de 2010 a 2016 y de la liquidación de dos cuotas de urbanización de Can Surós, de los ejercicios 2007 y 2009.

c) Gestión de los tributos por parte de la tesorería municipal

A la finalización del plazo de cobro en periodo voluntario de cada tributo, el Ayuntamiento no efectuaba ninguna actuación para iniciar la vía ejecutiva de recaudación y los 251.843 € correspondientes a los tributos (capítulos 1 a 3) ya vencidos y pendientes de cobrar procedentes de ejercicios anteriores a 2018 se gestionaban como si se tratara de derechos a cobrar en periodo voluntario, incumpliendo así la normativa de recaudación. Por lo tanto, en el cuadro 9 anterior los saldos que deberían estar considerados pendientes de cobrar en vía ejecutiva se presentan como saldos pendientes de cobrar procedentes de ejercicios cerrados, para diferenciarlos de los derechos pendientes de cobrar en periodo voluntario del ejercicio 2018.⁷

Además, el Ayuntamiento tampoco llevó a cabo ninguna actuación encaminada a requerir el pago de las deudas vencidas a los obligados tributarios, ni tampoco a interrumpir el periodo de prescripción de cuatro años establecido por la Ley general tributaria, ni se dieron de baja los derechos pendientes de cobro por razón de su antigüedad. Si alguno de estos tributos se llegaba a cobrar, a la cuota no se le aplicaba ningún recargo, ni tampoco los intereses de demora que se pudiesen devengar, hecho que supuso unos ingresos menores para el Ayuntamiento.

Dadas las limitaciones existentes, no se ha podido hacer una estimación del número de expedientes que no se traspasaron a XALOC, ni tampoco de los importes que el Ayuntamiento dejó de recaudar por no haber aplicado rigurosamente los procedimientos establecidos en la normativa para la recaudación de los tributos. Todos estos hechos podrían dar lugar a hechos perseguibles administrativa y judicialmente. Esta afirmación se hace respecto a la posible existencia de indicios de responsabilidades, puesto que esta apreciación únicamente la puede hacer la jurisdicción y los órganos competentes para determinarla.

Por otro lado, dada la antigüedad de los saldos de los derechos tributarios pendientes de cobrar de los ejercicios 2014 y anteriores por 88.588 €, sobre los cuales no se había efectuado ninguna reclamación ni se había interpuesto ningún recurso, como eran derechos no exigibles ya que habían superado el periodo de cuatro años establecido en el artículo 66 de la Ley general tributaria, se deberían cancelar, y darlos de baja por prescripción, sin perjuicio de la exigencia de posibles responsabilidades.⁸

Por consiguiente, el saldo del epígrafe de los Derechos pendientes de cobro de presupuestos cerrados del Estado del remanente de tesorería está sobrevalorado en 88.588 € (véase el cuadro 29) y, puesto que casi la totalidad de este saldo formaba parte de la base del cálculo para la dotación de saldos de dudoso cobro, este epígrafe también está sobrevalorado en 88.437 €, importe de la dotación efectuada (véase el cuadro 31).⁹

7. Párrafo modificado parcialmente a raíz de las alegaciones recibidas.

8. Párrafo modificado parcialmente a raíz de las alegaciones recibidas.

9. Párrafo modificado parcialmente a raíz de las alegaciones recibidas.

d) Imputación presupuestaria de las cuotas de urbanización

En el siguiente cuadro se muestran los saldos pendientes de cobrar de las cuotas de urbanización y los conceptos en que se imputaron contablemente a 31 de diciembre de 2018:

Cuadro 10. Detalle de las cuotas de urbanización pendientes de cobro a 31.12.2018, según el SICAL

Ejercicio	Concepto/descripción*	Procedentes de la recaudación municipal	Procedentes de la cuenta de recaudación de XALOC	Total
2007	78006. Cuotas urbanísticas Can Surós SB-2	-	3.663,90	3.663,90
2008	78008. Cuotas urbanísticas Les Forques Sector 3	82.524,16	-	82.524,16
2008	78009. Cuotas urbanísticas Sector C	6.650,12	-	6.650,12
2008	78000. Cuotas urbanísticas Vial Servicios N-260	30.854,51	-	30.854,51
2009	78006. Cuotas urbanísticas Can Surós SB-2	-	26.493,60	26.493,60
	Total	120.028,79	30.157,50	150.186,29

Importes en euros.

Fuente: Elaboración propia a partir de la información facilitada por el Ayuntamiento.

* Se trata de cuotas de urbanización, contabilizadas por el Ayuntamiento erróneamente en el capítulo 7, Transferencias de capital, y no en el capítulo 3, Tasas y otros ingresos, como correspondería.

De los 150.186 € que figuraban en la contabilidad del Ayuntamiento a 31 de diciembre de 2018 como saldos pendientes de cobro en concepto de cuotas de urbanización, 120.029 € correspondían a las liquidaciones de tres cuotas del ejercicio 2008 que el Ayuntamiento no había traspasado a XALOC para su cobro en ejecutiva (Les Forques, 82.524 €; Sector C, 6.650 €, y Vial Servicios N-260, 30.855 €), mientras que los 30.158 € restantes, correspondían a dos liquidaciones de cuotas que estaban en manos de XALOC para su cobro en ejecutiva.

Los derechos pendientes de cobro en concepto de cuotas de urbanización se contabilizaron, erróneamente, en el capítulo 7, Transferencias de capital, y no en el capítulo 3, Tasas y otros ingresos –subconcepto 396.10– como correspondería, de acuerdo con la estructura de los presupuestos de las entidades locales establecida por la normativa.

De los 120.029 € que correspondían a cuotas de urbanización del ejercicio 2008 que el Ayuntamiento no había traspasado a XALOC para su cobro en ejecutiva, puesto que no se ha podido obtener evidencia de la existencia de documentación que acredite la exigibilidad de los derechos, se propone que se den de baja. Por lo tanto, el epígrafe del Estado del remanente de tesorería de los Derechos pendientes de cobro de presupuestos cerrados está sobrevalorado en 120.029 € (véase el cuadro 29).¹⁰

Los importes pendientes de cobro de las cuotas de urbanización formaban parte de la base

10. Párrafo modificado a raíz de las alegaciones recibidas.

del cálculo para la dotación de saldos de dudoso cobro con un importe de dotación del 100%, es decir, 120.029 €. Por lo tanto, el epígrafe de Saldos de dudoso cobro que figuraba en el Estado del remanente de tesorería también estaba sobrevalorado en 120.029 € (véase el cuadro 31), y el efecto neto es neutro.¹¹

C) Gestión tributaria de XALOC

Los saldos pendientes de cobro de los derechos tributarios de la Cuenta de recaudación de XALOC a 31 de diciembre de 2018, más el importe de las multas de circulación, las sanciones, los recargos y los intereses de demora, se muestran en el siguiente cuadro:

Cuadro 11. Saldos pendientes de cobro de la Cuenta de recaudación de XALOC a 31 de diciembre de 2018

Concepto	En vía voluntaria	En vía ejecutiva	Total pendiente módulo recaudación XALOC
Impuestos directos:	76.719,28	140.288,83	217.008,11
IBI de naturaleza rústica	318,53	864,76	1.183,29
IBI de naturaleza urbana	39.801,10	117.022,30	156.823,40
IIVTNU (a)	34.599,91	0,00	34.599,91
IAE	1.999,74	22.401,77	24.401,51
Impuestos indirectos:	-	-	-
Tasas y otros ingresos:	6.579,81	27.105,19	33.685,00
Tasa por ocupación de la vía pública con terrazas	0,00	21.130,17	21.130,17
Multas de circulación	6.307,10	1.115,02	7.422,12
Sanciones IAE	0,00	2.591,18	2.591,18
Recargos en periodo ejecutivo y por declaración extemporánea sin requerimiento previo	244,02	0,00	244,02
Otros intereses de demora	28,69	2.268,82	2.297,51
Total capítulos 1 a 3	83.299,09	167.394,02	250.693,11
Otros conceptos de ingresos:	0,00	34.839,38	34.839,38
Cuotas de urbanización (b)	0,00	34.839,38	34.839,38
Total	83.299,09	202.233,40	285.532,49

Importes en euros.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos facilitados por el Ayuntamiento.

Clave: IAE: Impuesto sobre actividades económicas. IBI: Impuesto sobre bienes inmuebles. IIVTNU: Impuesto sobre el incremento del valor de los terrenos de naturaleza urbana.

Notas:

- (a) El Ayuntamiento no había traspasado a XALOC los saldos de las plusvalías de los ejercicios anteriores a 2018, que deberían estar en ejecutiva.
- (b) Se trata de cuotas de urbanización, contabilizadas por el Ayuntamiento erróneamente en el capítulo 7, Transferencias de capital, y no en el capítulo 3, Tasas y otros ingresos, como correspondería. El importe de 34.839,38 € difiere del importe de 30.157,50 € que consta en el cuadro 10 por una infravaloración del saldo que consta en el SICAL y que se explica en el apartado D.f.

11. Párrafo modificado a raíz de las alegaciones recibidas.

De la revisión efectuada sobre los saldos de los derechos presupuestarios pendientes de cobro a 31 de diciembre de 2018 que se desprenden de la Cuenta de recaudación de XALOC hay que poner de manifiesto las siguientes observaciones:

a) Entrega de la Cuenta de recaudación por parte de XALOC y reconocimiento de los derechos pendientes a 31 de diciembre de 2018 por parte del Ayuntamiento

Durante la primera quincena de cada mes, XALOC transfiere a los ayuntamientos las cantidades recaudadas en el mes anterior, una vez descontados, si procede, el importe de las devoluciones efectivamente practicadas a los interesados, las tasas por los servicios de gestión, inspección y recaudación, y las regularizaciones que sean procedentes.

Dentro del primer trimestre del año XALOC facilita a los entes la Cuenta de recaudación del año anterior de los tributos que tiene delegados. En el caso del Ayuntamiento de Besalú la Cuenta de recaudación de 2018 fue enviada el 29 de enero de 2019.

De acuerdo con la ICAL, el reconocimiento presupuestario de los derechos se debe hacer una vez se ha dictado el acto administrativo de liquidación del derecho en cuestión y, en aquellos casos en que al cierre del ejercicio todavía no se haya dictado el acto administrativo, se han de imputar a la Cuenta del resultado económico-patrimonial los ingresos devengados en función del corriente real de bienes y servicios que representan, con contrapartida en la cuenta 441, Deudores por ingresos devengados.

El criterio propuesto por la Intervención General de la Administración del Estado (IGAE) en varios informes es que en caso de que se haya delegado la gestión de los tributos, la entidad gestora ha de poner en conocimiento de los entes titulares de los recursos un informe sobre los hechos con relevancia contable, al menos, antes del cierre de la contabilidad, para que las cuentas anuales puedan incorporar toda la información relativa a la gestión de los recursos por la entidad gestora durante el año al que se refiere.

También concluye que el reconocimiento por parte del Ayuntamiento de los derechos de los tributos gestionados por el organismo y la correspondiente imputación presupuestaria debe efectuarse cuando se registre su cobro y no antes, puesto que el organismo solo es deudor de los fondos en el momento en que los cobra y no antes.

El hecho de que el Ayuntamiento no dispusiera de la información de la Cuenta de recaudación de XALOC del ejercicio 2018 hasta finales del mes de enero de 2019 y, en cambio, contabilizara presupuestariamente el reconocimiento de la totalidad de los derechos pendientes de cobro a 31 de diciembre de 2018, por 285.532 €, implicó que el cierre no se ajustara a la normativa contable ni al criterio de la IGAE.

A fin de cuantificar los derechos pendientes de cobro que a 31 de diciembre de 2018 el

Ayuntamiento debería haber reconocido es esencial distinguir entre aquellos casos en que el organismo únicamente tenía delegado el servicio de tesorería y actuaba únicamente como agente recaudador, de aquellos casos en que XALOC también tenía delegada la gestión del tributo y, por lo tanto, actuaba como entidad gestora y podía efectuar el reconocimiento del derecho.

En el siguiente cuadro se muestran los saldos de los derechos pendientes de cobro de la Cuenta de recaudación de XALOC que el Ayuntamiento debería haber reconocido a 31 de diciembre de 2018, puesto que fue el propio Ayuntamiento quien reconoció los derechos en el momento de su devengo:

Cuadro 12. Saldos pendientes de cobro de la Cuenta de recaudación de XALOC que el Ayuntamiento debería haber reconocido a 31 de diciembre de 2018

Concepto	En vía voluntaria	En vía ejecutiva	Total pendiente módulo recaudación
Impuestos directos:	34.599,91	0,00	34.599,91
IIVTNU (a)	34.599,91	0,00	34.599,91
Tasas y otros ingresos:	0,00	21.130,17	21.130,17
Tasa por ocupación de la vía pública con terrazas	0,00	21.130,17	21.130,17
Total capítulos 1 a 3	34.599,91	21.130,17	55.730,08
Otros conceptos de ingresos:	0,00	34.839,38	34.839,38
Cuotas de urbanización (b)	0,00	34.839,38	34.839,38
Total	34.599,91	55.969,55	90.569,46

Importes en euros.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos facilitados por el Ayuntamiento.

Clave: IIVTNU: Impuesto sobre el incremento del valor de los terrenos de naturaleza urbana.

Notas:

(a) El 17 de julio de 2018 se delegó a XALOC la gestión, liquidación y recaudación en voluntaria.

(b) Se trata de cuotas de urbanización, contabilizadas por el Ayuntamiento erróneamente en el capítulo 7, Transferencias de capital, y no en el capítulo 3, Tasas y otros ingresos, como correspondería. El importe de 34.839,38€ difiere del de 30.157,50€ que consta en el cuadro 10 por una infravaloración del saldo que hay en el SICAL y que se explica en el apartado D.f.

Siguiendo el criterio expuesto anteriormente, de los 285.532 € que correspondían al saldo total pendiente de cobro de la Cuenta de recaudación de XALOC, a 31 de diciembre de 2018 el Ayuntamiento solo debería haber contabilizado presupuestariamente unos derechos a cobrar por 90.569 €, puesto que corresponde a los derechos a cobrar que habían sido reconocidos por el propio Ayuntamiento. De este importe, 34.600 € correspondían a plusvalías de los meses de enero a julio de 2018, mientras los 55.969 € restantes, correspondían a la tasa de ocupación de la vía pública con terrazas –que el Ayuntamiento no tenía reflejada en su contabilidad–, y a las cuotas de urbanización por 21.130 € y 34.839 €, respectivamente, ambas procedentes de ejercicios cerrados.

El efecto sobre el Estado del remanente de tesorería es que este está sobrevalorado en el epígrafe Derechos pendientes de cobro por 194.963 €, de los cuales 48.699 € correspondían a los derechos pendientes de cobro del presupuesto corriente y los 146.264 € restantes, a los derechos pendientes de cobro de los presupuestos cerrados (véanse los cuadros 28 y 29).

Puesto que estos saldos formaban parte de la base de cálculo para la dotación de los saldos de dudoso cobro, este saldo también está sobrevalorado en 132.642 €, importe de la dotación efectuada (véase el cuadro 31).

b) Cuenta de recaudación y conciliación con los saldos pendientes con XALOC

Tal y como ya se ha indicado antes, XALOC presta el servicio de integración de la recaudación tributaria con la contabilidad del Ayuntamiento por el que a 31 de diciembre el organismo efectúa un cruce entre los saldos pendientes de cobro que constan en su Cuenta de recaudación y los saldos pendientes de cobro de la contabilidad del Ayuntamiento y se genera un documento de propuesta de conciliación de saldos. Este documento se envió al Ayuntamiento para que analizara las diferencias detectadas y validara los enlaces.

Las diferencias a conciliar a 31 de diciembre de 2018 comunicadas por XALOC por un total de 44.372 € se muestran, por capítulos, en el siguiente cuadro:

Cuadro 13. Diferencias a conciliar de los saldos de los derechos pendientes de cobro delegados a XALOC a 31 de diciembre de 2018

Capítulo / Concepto	Según la Cuenta de recaudación de XALOC	Según el módulo SICAL del Ayuntamiento	Diferencias
1. Impuestos directos	217.008,11	219.610,42	(2.602,31)
2. Impuestos indirectos	-	-	-
3. Tasas y otros ingresos	33.685,00	21.550,30	12.134,70
Otros capítulos *	34.839,38	-	34.839,38
Total	285.532,49	241.160,72	44.371,77

Importes en euros.

Fuente: Elaboración propia a partir de la información facilitada por el Ayuntamiento.

* Se trata de cuotas de urbanización, contabilizadas por el Ayuntamiento erróneamente en el capítulo 7, Transferencias de capital, y no en el capítulo 3, Tasas y otros ingresos, como correspondería. El importe de 34.839,38 € difiere del importe de 30.157,50 € que consta en el cuadro 10 por una infravaloración del saldo que hay en el SICAL y que se explica en el apartado D.f.

Se ha constatado que el Ayuntamiento no realizaba conciliaciones periódicas entre los importes que proporcionaba XALOC en su Cuenta de recaudación y los que ofrecía el módulo de cargo SICAL al cierre de cada ejercicio.

Las divergencias entre el saldo de los derechos pendientes de cobro gestionados por XALOC, según la información facilitada por el propio organismo y la que constaba en los registros contables del Ayuntamiento, corresponden a cuotas del IBI de naturaleza urbana del ejercicio 2015 por un total de 2.602 € que no constaban en el módulo de gestión de XALOC y a la tasa por ocupación de la vía pública con terrazas por una diferencia neta de 12.135 €. De estos, 13.831 € corresponden a importes que figuraban como pendientes de cobro en el módulo de recaudación de XALOC del ejercicio 2010 que no constaban en el módulo SICAL del Ayuntamiento, y a 1.696 € correspondientes a tasas de los ejercicios 2011 y 2012 que constaban en el módulo SICAL y no constaban como saldos pendientes de cobro en el módulo de gestión de XALOC. No se propone ningún ajuste en este apartado, puesto que las diferencias se tratarán posteriormente, en los apartados D.a y c, respectivamente.

El resto, por importe de 34.839 €, corresponde a unas cuotas de urbanización de Can Surós, SB2 de los años 2007 y 2009 por 4.245 € y 30.594 €, respectivamente, que se contabilizaron, erróneamente, en el capítulo 7, Transferencias de capital, y no en el capítulo 3, Tasas y otros ingresos como correspondía, por 30.158 €. Tampoco se propone ningún ajuste en este apartado, puesto que las diferencias se tratarán posteriormente, en el apartado D.f.

Puesto que la imputación presupuestaria de las cuotas de urbanización en el módulo SICAL del Ayuntamiento era incorrecta, los saldos pendientes de cobro en contabilidad por este concepto no se pudieron enlazar con los del módulo de recaudación de XALOC y el Ayuntamiento tenía que introducir manualmente la información que le traspasaba el organismo.

D) Cuenta de recaudación integrada

El Ayuntamiento no elaboraba una única Cuenta de recaudación que integrara a 31 de diciembre de 2018 los derechos pendientes de cobro que había gestionado directamente la propia recaudación municipal y los derechos pendientes de cobro que provenían de la gestión realizada por XALOC.

No obstante, y puesto que la Sindicatura disponía de la información correspondiente a los derechos pendientes de cobro de la recaudación municipal y del módulo de recaudación de XALOC, se ha elaborado un cuadro resumen que muestra los saldos integrados a 31 de diciembre de 2018, con el objeto de poder comparar los conceptos pendientes de cobro de los capítulos 1 a 3, Impuestos directos, Impuestos indirectos y Tasas y otros ingresos, con los que figuran en el Estado de la liquidación del presupuesto y provienen del SICAL.

A continuación se muestran dos cuadros, ambos referidos a 31 de diciembre de 2018. El primero corresponde a la integración de los saldos de los derechos pendientes de cobro de la recaudación municipal con los de XALOC, y el segundo a la comparación de los saldos ya integrados con los que figuran en el Estado de la liquidación del presupuesto de ingresos de los capítulos 1 a 3:

Cuadro 14. Integración de los saldos pendientes de recaudación municipal y de recaudación de XALOC a 31 de diciembre de 2018

Concepto	Pendiente de cobro en voluntaria				Pendiente de cobro en ejecutiva			Total pendiente por integración de los módulos de recaudación del Ayuntamiento y de XALOC
	Procedente de recaudación del Ayuntamiento		Procedente de recaudación de XALOC	Total saldo pendiente en voluntaria	Procedente de recaudación del Ayuntamiento	Procedente de recaudación de XALOC	Total saldo pendiente en ejecutiva	
	Ejercicio 2017 y anteriores	Ejercicio 2018						
Impuestos directos:	100.213,36	26.333,33	76.719,28	203.265,97	0,00	140.288,83	140.288,83	343.554,80
IBI de naturaleza rústica	-	-	318,53	318,53	0,00	864,76	864,76	1.183,29
IBI de naturaleza urbana	734,48	-	39.801,10	40.535,58	0,00	117.022,30	117.022,30	157.557,88
IVTM	87.588,08	26.333,33	-	113.921,41	0,00	-	0,00	113.921,41
IIVTNU	11.890,80	-	34.599,91	46.490,71	0,00	-	0,00	46.490,71
IAE	-	-	1.999,74	1.999,74	0,00	22.401,77	22.401,77	24.401,51
Impuestos indirectos:	19.633,19	10.900,60	0,00	30.533,79	0,00	0,00	0,00	30.533,79
ICIO	19.633,19	10.900,60	-	30.533,79	0,00	0,00	0,00	30.533,79
Tasas y otros ingresos:	131.996,37	113.402,86	6.579,81	251.979,04	0,00	27.105,19	27.105,19	279.084,23
Tasas:								
Tasa suministro de agua	8.434,00	3.035,76	-	11.580,76	0,00	-	0,00	11.580,76
Tasa conserv. contador agua	1.321,18	395,03	-	1.716,21	0,00	-	0,00	1.716,21
Tasa repercusión canon agua	11.506,47	4.373,76	-	15.880,23	0,00	-	0,00	15.880,23
Tasa alcantarillado	1.916,88	600,19	-	2.517,07	0,00	-	0,00	2.517,07
Tasa servicio basura municipal	60.781,21	26.026,99	-	86.808,20	0,00	-	0,00	86.808,20
Devolución canon mat. orgán. C. Com.	0,00	9.072,71	-	9.072,71	0,00	-	0,00	9.072,71
Tasa servicios deportivos	423,15	363,47	-	786,62	0,00	-	0,00	786,62
Tasa servicio piscina municipal	0,00	0,00	-	0,00	0,00	-	0,00	0,00
Tasa servicio de cementerio	2.242,61	0,00	-	2.242,61	0,00	-	0,00	2.242,61
Tasa utiliz. edificios municipales	1.969,34	12,70	-	1.982,04	0,00	-	0,00	1.982,04
Tasa licencias urbanísticas	6.040,74	4.395,60	-	10.436,34	0,00	-	0,00	10.436,34
Tasa exped. doc. administrat.	212,70	0,00	-	212,70	0,00	-	0,00	212,70
Tasa apertura de establecimientos	2.388,53	83,39	-	2.471,92	0,00	-	0,00	2.471,92
Tasa ctrl. inspección carnicerías	118,40	696,10	-	814,50	0,00	-	0,00	814,50
Tasa ocup. terren., mesas, sillas	34.456,07	22.709,68	-	57.165,75	0,00	21.130,17	21.130,17	78.295,92
Tasa ocup. terreno mercado sem.	0,00	1.602,86	-	1.602,86	0,00	-	0,00	1.602,86
Otras tasas uso priv. dom. público	74,09	900,00	-	974,09	0,00	-	0,00	974,09
Tasa aprovechamiento especial sumin. eléctrico y telecom.	-	-	-	-	0,00	-	0,00	0,00
Precios públicos:								
Precio público Escuela de Música	0,00	5.970,27	-	5.970,27	0,00	-	0,00	5.970,27
Precio público comedor Instituto	0,00	22.813,69	-	22.813,69	0,00	-	0,00	22.813,69
Otros precios públicos	0,00	566,00	-	566,00	0,00	-	0,00	566,00
Otros ingresos:								
Ventas	0,00	3.890,29	-	3.890,29	0,00	-	0,00	3.890,29
Multas de circulación	-	-	6.307,10	6.307,10	0,00	1.115,02	1.115,02	7.422,12
Sanciones IAE	-	-	-	-	-	2.591,18	2.591,18	2.591,18
Recargo periodo ejecutivo o decl. extemp. sin requerimiento previo	-	-	244,02	244,02	0,00	-	0,00	244,02
Inter. demora convenios urbanísticos	0,00	5.894,37	-	5.894,37	0,00	-	0,00	5.894,37
Otros intereses de demora	-	-	28,69	28,69	0,00	2.268,82	2.268,82	2.297,51
Total capítulos 1 a 3	251.842,92	150.636,79	83.299,09	485.778,80	0,00	167.394,02	167.394,02	653.172,82
Otros conceptos de ingresos:	120.028,79	0,00	0,00	120.028,79	0,00	34.839,38	34.839,38	154.868,17
Cuotas de urbanización*	120.028,79	0,00	0,00	120.028,79	0,00	34.839,38	34.839,38	154.868,17
Total	371.871,71	150.636,79	83.299,09	605.807,59	0,00	202.233,40	202.233,40	808.040,99

Importes en euros.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos facilitados por el Ayuntamiento.

Clave: IAE: Impuesto sobre actividades económicas. IBI: Impuesto sobre bienes inmuebles. ICIO: Impuesto sobre construcciones, instalaciones y obras. IIVTNU: Impuesto sobre el incremento del valor de los terrenos de naturaleza urbana. IVTM: Impuesto sobre vehículos de tracción mecánica.

* Corresponde a cuotas de urbanización, contabilizadas por el Ayuntamiento erróneamente en el capítulo 7, Transferencias de capital, y no en el capítulo 3, Tasas y otros ingresos, como correspondería. El importe de 34.839,38 € difiere del importe de 30.157,50 € que consta en el cuadro 10 por una infravaloración del saldo que hay en el SICAL y que se explica en el apartado D.f.

Cuadro 15. Comparación de los saldos pendientes resultantes de la integración de la recaudación municipal y la recaudación de XALOC con los saldos pendientes que figuran en la contabilidad a 31 de diciembre de 2018

Concepto	Total pendiente de cobro de la recaudación del Ayuntamiento	Total pendiente de cobro de la recaudación de XALOC	Total pendiente de cobro: integración de los módulos de recaudación del Ayuntamiento y XALOC	Pendiente de cobro según el SICAL	Diferencia del pendiente según la integración de la recaudación del Ayuntamiento y XALOC y según el SICAL
Impuestos directos:	126.546,69	217.008,11	343.554,80	347.679,62	(4.124,82)
IBI de naturaleza rústica	0,00	1.183,29	1.183,29	1.183,29	0,00
IBI de naturaleza urbana	734,48	156.823,40	157.557,88	161.513,58	(3.955,70)
IVTM	113.921,41	0,00	113.921,41	114.094,26	(172,85)
IIVTNU	11.890,80	34.599,91	46.490,71	46.490,71	0,00
IAE	0,00	24.401,51	24.401,51	24.397,78	3,73
Impuestos indirectos:	30.533,79	0,00	30.533,79	30.533,79	0,00
ICIO	30.533,79	0,00	30.533,79	30.533,79	0,00
Tasas y otros ingresos	245.399,23	33.685,00	279.084,23	270.920,43	8.163,80
Tasas:					
Tasa de suministro de agua	11.580,76	0,00	11.580,76	11.214,15	366,61
Tasa de conservación de contadores de agua	1.716,21	0,00	1.716,21	1.716,21	0,00
Tasa por repercusión del canon del agua	15.880,23	0,00	15.880,23	15.721,58	158,65
Tasa de alcantarillado	2.517,07	0,00	2.517,07	2.517,07	0,00
Tasa por el servicio de basuras municipal	86.808,20	0,00	86.808,20	86.808,20	0,00
Devolución canon mat. orgánica Cons. Comarcal	9.072,71	0,00	9.072,71	9.072,71	0,00
Tasa por servicios deportivos	786,62	0,00	786,62	786,62	0,00
Tasa por el servicio de piscina municipal	0,00	0,00	0,00	7.352,00	(7.352,00)
Tasa por el servicio de cementerio	2.242,61	0,00	2.242,61	2.242,61	0,00
Tasa por utilización de edificios municipales	1.982,04	0,00	1.982,04	1.982,04	0,00
Tasa por licencias urbanísticas	10.436,34	0,00	10.436,34	10.436,34	0,00
Tasa por expedición de documentos administrativos	212,70	0,00	212,7	212,70	0,00
Tasa por apertura de establecimientos	2.471,92	0,00	2.471,92	2.471,92	0,00
Tasa de control e inspección de carnicerías	814,50	0,00	814,50	814,50	0,00
Tasa por ocupación de terrenos, mesas y sillas	57.165,75	21.130,17	78.295,92	57.165,75	21.130,17
Tasa por ocupación de terreno en el mercado semanal	1.602,86	0,00	1.602,86	1.602,86	0,00
Otras tasas de utilización privativa de dominio público	974,09	0,00	974,09	974,09	0,00
Tasa aprovecham. especial sum. eléctrico y telecom.	0,00	0,00	0,00	2.975,13	(2.975,13)
Precios públicos:					
Precio público de la Escuela de Música	5.970,27	0,00	5.970,27	5.970,27	0,00
Precio público del comedor del Instituto	22.813,69	0,00	22.813,69	27.331,58	(4.517,89)
Otros precios públicos	566,00	0,00	566,00	566,00	0,00
Otros ingresos:					
Ventas	3.890,29	0,00	3.890,29	3.890,29	0,00
Multas de circulación	0,00	7.422,12	7.422,12	7.422,12	0,00
Sanciones IAE	0,00	2.591,18	2.591,18	2.591,18	0,00
Recargo en periodo ejecutivo o por declaración extemporánea sin requerimiento previo	0,00	244,02	244,02	244,02	0,00
Intereses de demora convenios urbanísticos	5.894,37	0,00	5.894,37	5.894,37	0,00
Otros intereses de demora	0,00	2.297,51	2.297,51	944,12	1.353,39
Total capítulos 1 a 3	402.479,71	250.693,11	653.172,82	649.133,84	4.038,98
Otros conceptos de ingresos:	120.028,79	34.839,38	154.868,17	150.186,29	4.681,88
Cuotas de urbanización*	120.028,79	34.839,38	154.868,17	150.186,29	4.681,88
Total	522.508,50	285.532,49	808.040,99	799.320,13	8.720,86

Importes en euros.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos facilitados por el Ayuntamiento.

Clave: IAE: Impuesto sobre actividades económicas. IBI: Impuesto sobre bienes inmuebles. ICIO: Impuesto sobre construcciones, instalaciones y obras. IIVTNU: Impuesto sobre el incremento del valor de los terrenos de naturaleza urbana. IVTM: Impuesto sobre vehículos de tracción mecánica.

* Corresponde a cuotas de urbanización, contabilizadas por el Ayuntamiento erróneamente en el capítulo 7, Transferencias de capital, y no en el capítulo 3, Tasas y otros ingresos, como correspondería. El importe de 34.839,38 € difiere del importe de 30.157,50 € que consta en el cuadro 10 por una infravaloración del saldo que hay en el SICAL y que se explica en el apartado D.f.

De la comparación entre los saldos de los derechos presupuestarios pendientes de cobro a 31 de diciembre de 2018 resultantes de la integración de la recaudación municipal y de XALOC, respecto a los saldos que figuran en la contabilidad del Ayuntamiento se desprenden las diferencias que se muestran en el siguiente cuadro, así como la propuesta de ajuste, en su caso, en el Estado del remanente de tesorería.

Cuadro 16. Diferencias a ajustar en el Estado del remanente de tesorería a 31 de diciembre de 2018

Concepto	Total saldos pendientes de cobro según integración de la recaudación del Ayuntamiento y de XALOC (A)	Saldos pendientes de cobro según SICAL (B)	Diferencia (A-B)	Propuesta de ajuste en el Estado del remanente de tesorería
IBI de naturaleza urbana	157.557,88	161.513,58	(3.955,70)	(2.602,31)
IVTM	113.921,41	114.094,26	(172,85)	-
IAE	24.401,51	24.397,78	3,73	3,73
Tasa de suministro de agua	11.580,76	11.214,15	366,61	-
Tasa de repercusión del canon del agua	15.880,23	15.721,58	158,65	-
Tasa de utilización de la piscina municipal	0,00	7.352,00	(7.352,00)	(7.352,00)
Tasa de ocupación de terrenos, mesas y sillas	78.295,92	57.165,75	21.130,17	21.130,17
Tasa aprov. esp. sumin. eléctrico y telecom.	0,00	2.975,13	(2.975,13)	-
Precio público del comedor del Instituto*	22.813,69	27.331,58	(4.517,89)	(4.517,89)
Otros intereses de demora	2.297,51	944,12	1.353,39	1.353,39
Cuotas de urbanización	154.868,17	150.186,29	4.681,88	4.681,88
Total	581.617,08	572.896,22	8.720,86	12.696,97

Importes en euros.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos facilitados por el Ayuntamiento.

Clave: IAE: Impuesto sobre actividades económicas. IBI: Impuesto sobre bienes inmuebles. IVTM: Impuesto sobre vehículos de tracción mecánica

* Corresponde a la parte del precio público que financia el Consejo Comarcal, y el saldo se debería reclasificar en el capítulo 4, Transferencias corrientes.

A continuación se enumeran aquellas diferencias que se desprenden del cuadro anterior que dan lugar a ajustes, tanto en positivo como en negativo, en el Estado del remanente de tesorería.

a) Diferencia en el saldo pendiente de cobro del Impuesto sobre bienes inmuebles de naturaleza urbana

Parte de la diferencia corresponde a unos derechos del ejercicio 2015 que el Ayuntamiento había reconocido contablemente en concepto de IBI de naturaleza urbana por 2.602 € y, en cambio, no constaban en la Cuenta de recaudación de XALOC, que comunicó el hecho al Ayuntamiento. Puesto que no se ha podido determinar la existencia de estos derechos, se propone que se dé de baja el importe en el epígrafe Derechos pendientes de cobro de presupuestos cerrados.

El efecto sobre el Estado del remanente de tesorería es una sobrevaloración en el epígrafe Derechos pendientes de cobro de presupuestos cerrados por 2.602 € (véase el cuadro 29) y, puesto que este saldo formaba parte de la base para el cálculo de los saldos de dudoso

cobro, estos también están sobrevalorados en 2.342 €, importe de la dotación efectuada del 90% de la base (véase el cuadro 31).

b) Tasa por la utilización de las instalaciones deportivas de la piscina municipal

En las ordenanzas fiscales para el año 2018 el Ayuntamiento había establecido unas tasas por la utilización de la piscina municipal.

De acuerdo con la Ley 8/1989, de 13 de abril, de tasas y precios públicos, y puesto que la utilización del servicio de la piscina puede ser prestado por el sector privado y es de solicitud voluntaria por parte de los usuarios, se trataría de un precio público y no de una tasa, como se establecía en las ordenanzas fiscales para 2018.¹²

Por otro lado, en mayo de 2018 el Ayuntamiento firmó un convenio de colaboración con el Club Natación Besalú, por un período de cuatro años, sin contenido económico, por el que el Ayuntamiento cedía el uso de la piscina municipal al club deportivo para fomentar las actividades deportivas. En marzo de 2019 se firmó una adenda al convenio en la cual se establecía que, anualmente, el club deportivo se comprometía a satisfacer un 25% de la cuota asignada a los socios para la temporada de verano y se fijaba en 7.352 € el importe imputable al ejercicio 2018 que el club deportivo tenía que satisfacer al Ayuntamiento antes del 30 de junio de 2019.

Por otra parte, durante el ejercicio 2018 el Ayuntamiento había reconocido presupuestariamente unos derechos a cobrar en concepto de tasa por la utilización del servicio de piscina municipal (concepto 31904) por 7.352 € y también unos derechos a cobrar en concepto de precio público por la entrada a la piscina municipal (concepto 34904) por 7.888 €, aunque en las ordenanzas fiscales no se había establecido ningún precio público por este concepto.

Se ha podido constatar que los derechos a cobrar en concepto de precios públicos por 7.888 €, en realidad hacen referencia a las tarifas reguladas en las ordenanzas fiscales del ejercicio 2018 como tasa por la utilización de la piscina municipal, y que los derechos a cobrar en concepto de tasa corresponden al importe fijado en la adenda del convenio de colaboración.

De lo que se ha expuesto anteriormente se desprende, por un lado, que el Ayuntamiento había reconocido de forma anticipada en el ejercicio 2018 unos derechos a cobrar por la adenda del convenio por 7.352 € y, además, los contabilizó erróneamente como si se tratara de una tasa en el capítulo 3, cuando los debería haber imputado como un ingreso patrimonial en el capítulo 5.

Por otro lado, el convenio y la adenda referidos, tal y como estaban definidos durante el período fiscalizado, no eran suficientes para regular la relación entre el Ayuntamiento y el Club Natación Besalú, ya que deberían haber incluido la referencia al cumplimiento de la

12. Se ha constatado que en las ordenanzas fiscales para 2019 ya se reguló como precio público.

normativa patrimonial que regulara la cesión de uso de espacios públicos que el Ayuntamiento considerara de aplicación en este caso.

El efecto de lo que se ha expuesto anteriormente sobre el Estado del remanente de tesorería es una sobrevaloración de este Estado en el epígrafe Derechos pendientes de cobro del presupuesto corriente por 7.352 €. Puesto que este saldo formó parte de la base de cálculo para la dotación de los saldos de dudoso cobro, este también está sobrevalorado en 735 €, importe dotado que corresponde al 10% de la base (véanse los cuadros 29 y 31).

c) Diferencia en el saldo pendiente de cobro de la tasa de ocupación de la vía pública por terrazas

Esta diferencia corresponde al saldo pendiente de cobro en ejecutiva en concepto de tasa de ocupación de la vía pública por terrazas que constaba en la Cuenta de recaudación de XALOC por 21.130 € de los ejercicios comprendidos entre 2010 y 2014, ambos inclusive, y que no estaban reflejados en la contabilidad del Ayuntamiento. Aunque el organismo no envió al Ayuntamiento su Cuenta de recaudación hasta enero de 2019, puesto que el saldo corresponde a unos derechos que fueron reconocidos por el Ayuntamiento, el mismo saldo se debería haber reconocido contablemente a 31 de diciembre de 2018.

Esto supone que el Estado del remanente de tesorería está infravalorado por este importe, tanto en el epígrafe Derechos pendientes de cobro de presupuestos cerrados como en el de los saldos de dudoso cobro por el mismo importe de 21.130 € (véanse los cuadros 29 y 31).

d) Precio público del comedor del Instituto

Este precio corresponde a la parte del precio público del comedor del Instituto municipal de 2018, que está subvencionado, en parte, por el Consejo Comarcal de La Garrotxa. Por lo tanto, el importe de 4.518 € se debería contabilizar en el capítulo 4 como una Transferencia corriente y no en el capítulo 3 como Tasas y otros ingresos. El efecto sobre el Estado del remanente de tesorería en el epígrafe Derechos pendientes de cobro del presupuesto corriente es neutro, puesto que solo se trata de una reclasificación de saldos pendientes de cobro del ejercicio corriente.

No obstante, puesto que este importe formaba parte de la base para el cálculo de los saldos de dudoso cobro del Estado del remanente de tesorería, este está sobrevalorado en 2.733 €, importe de la dotación efectuada (véase el cuadro 31).

e) Diferencia en el saldo pendiente de cobro de intereses de demora

Esta diferencia corresponde a unos intereses de demora del ejercicio 2015 que constaban como pendientes de cobro en la Cuenta de recaudación de XALOC por 1.353 € y que no constaban en la contabilidad del Ayuntamiento. Puesto que son unos intereses liquidados

por XALOC y que el Ayuntamiento no dispuso de la Cuenta de recaudación del Organismo hasta enero de 2019, los derechos se reconocieron de forma anticipada en el ejercicio 2018. Aquí no se propone su ajuste puesto que ya se ha propuesto anteriormente en el apartado C, gestión tributaria de XALOC, y su importe está incluido en los 146.264 €, porque se reconocieron de forma anticipada.

f) Diferencia en el saldo pendiente de cobro de las cuotas de urbanización

Esta diferencia corresponde a las cuotas de urbanización de Can Surós por un total de 4.682 €, de los cuales 581 € corresponden al ejercicio 2007 y los 4.101 € restantes, al ejercicio 2009, y que constaban como pendientes de cobro en la Cuenta de recaudación de XALOC y que no constaban en la aplicación SICAL de contabilidad del Ayuntamiento.

El efecto sobre el Estado del remanente de tesorería es de una infravaloración tanto en el epígrafe Derechos pendientes de cobro de presupuestos cerrados como en el de los saldos de dudoso cobro por 4.682 € en ambos casos (véanse los cuadros 29 y 31).

E) Derechos por transferencias y subvenciones

El Plan general de contabilidad pública local considera explícitamente en los criterios de registro o reconocimiento contable, para el supuesto de las transferencias y subvenciones, que el derecho se debe registrar cuando se haya producido el incremento del activo, es decir, cuando se hayan cobrado. Eso no obstante, el ente beneficiario puede reconocer el derecho con anterioridad al cobro si conoce con certeza que el ente otorgante ha dictado el acto de reconocimiento de la obligación correlativa.

En los dos cuadros siguientes se resumen, en primer lugar, los saldos pendientes de cobro en concepto de transferencias y subvenciones corrientes del capítulo 4 y, posteriormente, los de capital del capítulo 7, por ente otorgante, con indicación del importe registrado de modo anticipado o indebido por parte del Ayuntamiento:

Cuadro 17. Saldos pendientes por transferencias y subvenciones corrientes. Capítulo 4

Concepto	Derechos pendientes de cobro			Derechos reconocidos de forma incorrecta			Derechos pendientes de cobro según la Sindicatura
	Ejercicios cerrados	Ejercicio corriente	Total	Ejercicios cerrados	Ejercicio corriente	Total	
Transferencias corrientes							
De la Generalidad	25.737,71	53.950,00	79.687,71	24.984,29	35.217,00	60.201,29	19.486,42
De la Diputación de Girona	8.575,36	28.644,20	37.219,56	8.575,35	21.938,06	30.513,41	6.706,15
De entidades locales	43.781,63	19.848,05	63.629,68	43.781,63	19.848,05	63.629,68	0,00
Otras transferencias	0,00	44.517,18	44.517,18	0,00	44.517,18	44.517,18	0,00
Total	78.094,70	146.959,43	225.054,13	77.341,27	121.520,29	198.861,56	26.192,57

Importes en euros.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de las cuentas anuales del ejercicio 2018 facilitadas por el Ayuntamiento y de las respuestas obtenidas de los diferentes entes otorgantes.

Cuadro 18. Saldos pendientes por transferencias y subvenciones de capital. Capítulo 7

Concepto	Derechos pendientes de cobro			Derechos reconocidos de forma incorrecta			Derechos pendientes de cobro según la Sindicatura
	Ejercicios cerrados	Ejercicio corriente	Total	Ejercicios cerrados	Ejercicio corriente	Total	
Transferencias de capital							
De la Generalidad	107.012,45	52.877,96	159.890,41	43.012,45	52.877,96	95.890,41	64.000,00
De la Diputación de Girona	0,00	42.998,47	42.998,47	0,00	42.998,47	42.998,47	0,00
De empresas privadas (a)	98.747,96	0,00	98.747,96	78.747,96	0,00	78.747,96	20.000,00
Otros:							
Aportaciones para inversiones y mejoras	54.147,47	0,00	54.147,47	54.147,47	0,00	54.147,47	0,00
Cuotas de urbanización (b)	150.186,29	0,00	150.186,29	120.028,79	0,00	120.028,79	30.157,50
Total	410.094,17	95.876,43	505.970,60	295.936,67	95.876,43	391.813,10	114.157,50

Importes en euros.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de las cuentas anuales del ejercicio 2018 facilitadas por el Ayuntamiento y de las respuestas obtenidas de los diferentes entes otorgantes.

Notas:

(a) El saldo corresponde a aportaciones de convenios urbanísticos.

(b) Se trata de cuotas de urbanización, contabilizadas por el Ayuntamiento erróneamente en el capítulo 7, Transferencias de capital, y no en el capítulo 3, Tasas y otros ingresos, como correspondería.

El criterio aplicado por el Ayuntamiento fue el de reconocer el derecho en el momento de la justificación de las subvenciones, sin tener la certeza de si el ente otorgante había reconocido la obligación y, por consiguiente, los importes reflejados por este concepto en los epígrafes correspondientes del Estado del remanente de tesorería estaban sobrevalorados, según se indica en las siguientes observaciones:

a) Reconocimiento de los derechos a cobrar por transferencias corrientes

De acuerdo con la información obtenida, se ha puesto de manifiesto que a 31 de diciembre de 2018, el Ayuntamiento había reconocido de forma anticipada unos derechos a cobrar en concepto de transferencias corrientes por 198.862 €, de los cuales 121.520 € provenían del ejercicio corriente y 77.341 € provenían de ejercicios cerrados, puesto que los entes otorgantes todavía no habían reconocido las obligaciones pendientes de pago.

Por consiguiente, los saldos del epígrafe Derechos pendientes de cobro del presupuesto corriente y el de presupuestos cerrados que figuraban en el Estado del remanente de tesorería estaban sobrevalorados en 121.520 € y 77.341 €, respectivamente (véanse los cuadros 28 y 29).

Hay que indicar que algunos de los importes pendientes de cobro que se registraron anticipadamente formaban parte de la base de cálculo para la dotación de saldos de dudoso

cobro que el Ayuntamiento cuantificó en 62.684 €. El efecto sobre el Estado del remanente de tesorería es una sobrevaloración de este epígrafe por el importe de la dotación (véase el cuadro 31).

El efecto neto en el Estado del remanente de tesorería a 31 de diciembre de 2018 de lo que se ha expuesto en el párrafo anterior implica una sobrevaloración de 136.177 €.

b) Reconocimiento de los derechos a cobrar por transferencias de capital de la Generalidad y de la Diputación de Girona

De acuerdo con la información obtenida, se ha puesto de manifiesto que a 31 de diciembre de 2018 el Ayuntamiento había reconocido de forma anticipada unos derechos a cobrar en concepto de transferencias de capital de la Generalidad por 95.890 €, de los cuales 52.878 € correspondían al ejercicio corriente y los 43.012 € restantes, a ejercicios cerrados, y de la Diputación de Girona, por 42.998 €, del ejercicio corriente, puesto que los entes otorgantes todavía no habían reconocido las obligaciones pendientes de pago.

De este modo, los saldos del epígrafe Derechos pendientes de cobro del presupuesto corriente y los de presupuestos cerrados que figuraban en el Estado del remanente de tesorería estaban sobrevalorados en 95.876 € y 43.012 €, respectivamente (véanse los cuadros 28 y 29).

Hay que indicar que algunos de los importes pendientes de cobro que se registraron anticipadamente formaban parte de la base de cálculo para la dotación de saldos de dudoso cobro, con un importe de dotación de 27.000 €. Por lo tanto, el saldo del epígrafe de dudoso cobro que figuraba en el Estado del remanente de tesorería estaba sobrevalorado en 27.000 € (véase el cuadro 31).

c) Reconocimiento de los derechos a cobrar por convenios urbanísticos

El Ayuntamiento había reconocido presupuestariamente unos derechos a cobrar en concepto de aportaciones de empresas privadas a varios convenios urbanísticos entre los ejercicios 2005 y 2007, por un total de 78.748 €.

Dada la naturaleza del ingreso, la antigüedad de estos saldos y que no se ha podido obtener evidencia de la existencia de documentación que acredite la exigibilidad de los derechos, se propone que estos derechos se den de baja. Por lo tanto, el epígrafe del Estado del remanente de tesorería de los Derechos pendientes de cobro de presupuestos cerrados está sobrevalorado en 78.748 € (véase el cuadro 29).

Los importes pendientes de cobro de los convenios formaban parte de la base de cálculo

para la dotación de saldos de dudoso cobro con un importe de dotación del 100%, es decir, 78.748 €. Por lo tanto, el epígrafe de Saldos de dudoso cobro que figuraba en el Estado del remanente de tesorería también estaba sobrevalorado en 78.748 € (véase el cuadro 31), y el efecto neto es neutro.

d) Reconocimiento de los derechos a cobrar por aportaciones a inversiones y mejoras

El Ayuntamiento también había reconocido unos derechos pendientes de cobrar en concepto de aportaciones por inversiones y mejoras por 147 € del ejercicio 2010 y, dada la antigüedad del saldo y que no se ha podido obtener evidencia de la existencia de documentación que acredite la exigibilidad de los derechos, se propone que se dé de baja. Hay que tener presente que este saldo formaba parte de la base de cálculo para la dotación de saldos de dudoso cobro con un importe de dotación del 100%.

Por lo tanto, los saldos del epígrafe Derechos pendientes de cobro de presupuestos cerrados y los de dudoso cobro que figuraban en el Estado del remanente de tesorería estaban sobrevalorados en 54.147 € en ambos casos y el efecto neto es neutro (véanse los cuadros 29 y 31).

e) Imputación y reconocimiento de las cuotas de urbanización

Las reclasificaciones y los ajustes referidos a las cuotas de urbanización ya se han tratado anteriormente y, por lo tanto, en este apartado no se propone ningún ajuste en el Remanente de tesorería (véanse las observaciones B.d y D.f).

F) Derechos por enajenación de inversiones reales

El Ayuntamiento era el propietario de un edificio clasificado de dominio público, situado en la calle Pau Claris del municipio, donde estaba ubicada la antigua piscina municipal en la cual ya no se llevaba a cabo ninguna actividad deportiva. Con la finalidad de financiar las obras de la guardería, el Ayuntamiento había tramitado la alteración de su calificación jurídica para desafectarlo y así poder efectuar la venta de los terrenos donde estaba ubicada la finca como bien patrimonial de uso privado a través de subasta pública.

En marzo de 2011, los servicios técnicos municipales emitieron un primer informe de valoración económica de la parcela donde estaba ubicado el edificio de la piscina municipal con un suelo de aprovechamiento privado de 1.611,37 m² que se tasó en 743.000 € y en el Pleno municipal de 31 de marzo de 2011 se acordó iniciar el procedimiento de la enajenación de la finca.

El 20 de febrero de 2012 la Junta de Gobierno Local aprobó, inicialmente, la reparcelación de la finca donde estaba ubicada la piscina municipal y a través de la providencia de

Alcaldía de 19 de marzo de 2012 se dispuso que los servicios técnicos municipales efectuaran una descripción detallada de la finca objeto de enajenación y la correspondiente valoración económica.

En marzo de 2012 los servicios técnicos emitieron un nuevo informe en el que se ratificaba la tasación de la finca en 743.000 €. Puesto que este valor superaba el 25% de los recursos ordinarios del presupuesto local, era necesario el informe previo preceptivo del Departamento de Gobernación, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 40 del Reglamento de bienes de las entidades locales.

El Ayuntamiento lo comunicó al Departamento de Gobernación el 23 de abril de 2012, pero no se tiene constancia de la existencia del informe preceptivo del Departamento previo a la venta.

El 27 de marzo de 2012, el Pleno municipal, como órgano competente, acordó iniciar el procedimiento para la enajenación de la finca a través de subasta pública por 743.000 € más IVA.

De la revisión de la información contable, se ha comprobado que el Ayuntamiento había reconocido presupuestariamente unos derechos a cobrar en concepto de enajenación de bienes reales por la venta del inmueble por 743.000 € en el ejercicio 2011 y que el procedimiento de adjudicación con subasta nunca se llegó a hacer efectivo, ni tampoco la venta y, por lo tanto, estos derechos no se deberían haber reconocido.

El efecto sobre el Estado del remanente de tesorería a 31 de diciembre de 2018 es una sobrevaloración del epígrafe Derechos pendientes de cobro de presupuestos cerrados por 743.000 € (véase el cuadro 29).

Puesto que este importe formaba parte de la base de cálculo del saldo de dudoso cobro a 31 de diciembre de 2018 y que se había dotado en un 80%,¹³ este epígrafe también está sobrevalorado en 594.400 € (véase el cuadro 31).

2.2.2.2. *Derechos pendientes de cobro de operaciones no presupuestarias*

En el siguiente cuadro se muestra el detalle de los saldos deudores procedentes de operaciones no presupuestarias a 31 de diciembre de 2018:

13. El Ayuntamiento había tomado la decisión de dotar el 100% de los derechos reconocidos por la venta de los terrenos en un período de cinco años. El 80% corresponde a la dotación acumulada comprendida entre los ejercicios 2015 y 2018, ambos inclusive.

Cuadro 19. Derechos pendientes de cobro de naturaleza no presupuestaria a 31 de diciembre de 2018

Concepto	Importe
Deudores por IVA repercutido	14.526,38
Otros deudores no presupuestarios	24.865,54
Hacienda pública, deudora por IVA	2.581,91
Hacienda pública, IVA soportado	38.830,19
Total	80.804,02

Importes en euros.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de las cuentas anuales del ejercicio 2018 facilitadas por el Ayuntamiento.

El saldo de los derechos pendientes de cobro de operaciones no presupuestarias incluye 24.866 € imputados a la cuenta Otros deudores no presupuestarios, que proviene de ejercicios anteriores a 2018.

No obstante, no se ha podido obtener información detallada de la composición de este saldo ni del año de procedencia, hecho que supone una limitación. El Ayuntamiento tendría que analizar la composición de esta cuenta deudora y en el caso de que hubiera saldos anteriores al ejercicio 2015, declararlos prescritos, porque no son exigibles legalmente.

2.2.3. Obligaciones pendientes de pago

La composición del epígrafe Obligaciones pendientes de pago reflejado en el Estado del remanente de tesorería a 31 de diciembre de 2018 es la siguiente:

Cuadro 20. Obligaciones pendientes de pago a 31 de diciembre de 2018

Naturaleza del saldo acreedor	Importe
Del presupuesto corriente	1.026.192,28
De presupuestos cerrados	383.756,49
De operaciones no presupuestarias	177.849,49
Total	1.587.798,26

Importes en euros.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de las cuentas anuales del ejercicio 2018 facilitadas por el Ayuntamiento.

2.2.3.1. Obligaciones presupuestarias pendientes de pago

El detalle, por artículos y por antigüedad, de las obligaciones de naturaleza presupuestaria pendientes de pago a 31 de diciembre de 2018 se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro 21. Obligaciones de naturaleza presupuestaria pendientes de pago a 31 de diciembre de 2018

Concepto	Ejercicio 2014 y anteriores	Ejercicio 2015	Ejercicio 2016	Ejercicio 2017	Total ejercicios cerrados	Ejercicio 2018	Total
Gastos de personal:	19,35	0,00	0,00	0,00	19,35	13.953,77	13.973,12
Otro personal	19,35	0,00	0,00	0,00	19,35	0,00	19,35
Cuotas, prestaciones y gastos sociales:							
- De laborales	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	10.775,51	10.775,51
- De funcionarios	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2.906,65	2.906,65
- De cargos electos	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	271,61	271,61
Gastos corrientes en bienes y servicios:	17.403,62	1,19	6.158,94	48.784,51	72.348,26	685.686,04	758.034,30
Arrendamientos y cánones	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7.073,84	7.073,84
Reparaciones, mantenimiento y conservación	316,00	0,00	0,00	7.779,43	8.095,43	37.480,47	45.575,90
Material, suministros y otros (a)	17.087,62	1,19	5.629,59	41.005,08	63.723,48	520.323,27	584.046,75
Dietas personal	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	16,30	16,30
Trabajos realizados por administraciones y empresas públicas (b)	0,00	0,00	529,35	0,00	529,35	120.792,16	121.321,51
Gastos financieros	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4.276,19	4.276,19
Intereses operaciones crédito	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4.276,19	4.276,19
Transferencias corrientes:	51.722,03	8.000,00	9.629,58	62.218,82	131.570,43	101.708,27	233.278,70
A entidades locales:							
- Red de Juderías de España	20.000,00	8.000,00	4.000,00	0,00	32.000,00	0,00	32.000,00
- Consorcios	0,00	0,00	0,00	48.440,62	48.440,62	51.660,99	100.101,61
- Otras transferencias a entidades locales	0,00	0,00	0,00	2.054,26	2.054,26	17.331,76	19.386,02
A familias e instituciones sin ánimo de lucro	31.722,03	0,00	5.629,58	11.723,94	49.075,95	32.715,52	81.791,07
Inversiones reales:	57.291,73	0,00	0,00	96.718,30	154.010,03	131.851,91	285.861,94
Inversión nueva en infraestructuras y bienes de uso general	33.538,35	0,00	0,00	0,00	33.538,35	0,00	33.538,35
De reposición de infraestructuras y bienes destinados al uso general	23.753,38	0,00	0,00	0,00	23.753,38	69.529,46	93.282,84
Inversión nueva asociada al funcionamiento operativo de los servicios	0,00	0,00	0,00	96.718,30	96.718,30	25.899,43	122.617,73
Gastos en inversiones de bienes patrimoniales	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	36.423,02	36.423,02
Transferencias de capital:	25.808,42	0,00	0,00	0,00	25.808,42	0,00	25.808,42
C. La Font 2ª fase INCASÒL	25.808,42	0,00	0,00	0,00	25.808,42	0,00	25.808,42
Pasivos financieros:	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	88.716,10	88.716,10
Amortización de préstamos	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	88.716,10	88.716,10
Total	152.245,15	8.001,19	15.788,52	207.721,63	383.756,49	1.026.192,28	1.409.948,77

Importes en euros.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de las cuentas anuales del ejercicio 2018 facilitadas por el Ayuntamiento.

Notas:

- (d) El canon de la Cooperativa Suara de los ejercicios 2014, 2016 y 2017, de 11.682,85€, 5.629,59€ y 32.715,53€, respectivamente, se contabilizó de forma incorrecta en el artículo 21, reparaciones, mantenimiento y conservación, puesto que se debería haber imputado al concepto 209, Cánones.
- (e) La totalidad del saldo correspondiente al canon del agua se contabilizó de forma incorrecta en el artículo 25, Trabajos realizados por administraciones públicas y otras entidades públicas, puesto que se debería haber imputado al concepto 209, Cánones.

En la revisión efectuada del área de Acreedores presupuestarios hay que poner de manifiesto las siguientes observaciones:

a) Obligaciones no reconocidas en la liquidación del presupuesto a 31 de diciembre de 2018 pendientes de pago

El Ayuntamiento de Besalú formaba parte de la asociación Red de Juderías de España, Caminos de Sefarad, y en junio de 2016 se dio de baja como miembro de esta entidad. En ese momento tenía una deuda pendiente de 36.000 € que correspondía a las cuotas de los años 2013 a 2016, ambos inclusive.

En 2018 la Red de Juderías de España, Caminos de Sefarad presentó un recurso contencioso-administrativo por la falta de pago de la deuda que tenía el Ayuntamiento y, en virtud del convenio firmado entre ambas partes el 24 de enero de 2019, se acordó el pago fraccionado de la deuda en cinco anualidades, hasta 2023.

Con todo, a 31 de diciembre de 2018, el Ayuntamiento solo había reconocido presupuestariamente unas obligaciones por 32.000 € y no había reconocido obligaciones por 4.000 € que formaban parte de la cuota del ejercicio 2016.

El efecto sobre el saldo del epígrafe Obligaciones pendientes de pago de presupuestos cerrados del Estado del remanente de tesorería a 31 de diciembre de 2018 es que este estaba infravalorado en 4.000 € (véase el cuadro 30).

b) Prescripción de obligaciones pendientes de pago

El Ayuntamiento tenía registradas obligaciones pendientes de pago de ejercicios cerrados por 383.756 €. La antigüedad de este importe, por años, era la siguiente:

Cuadro 22. Antigüedad de las obligaciones pendientes de pago de ejercicios cerrados a 31 de diciembre de 2018

Año	Importe
2007	21.656,06
2008	11.390,00
2009	25.808,42
2010	2.730,12
2011	-
2012	17.635,08
2013	37.777,47
2014	35.248,00
Total obligaciones pendientes de pago con antigüedad superior a cuatro años	152.245,15
2015	8.001,19
2016	15.788,52
2017	207.721,63
Total obligaciones pendientes de pago con antigüedad inferior a cuatro años	231.511,34
Total obligaciones pendientes de pago de ejercicios cerrados a 31 de diciembre de 2018	383.756,49

Importes en euros.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos facilitados por el Ayuntamiento.

El Ayuntamiento debería analizar la composición de las obligaciones pendientes de pago de cada uno de los años para determinar aquellos que se puedan declarar obligaciones prescritas y que, por lo tanto, no habría que pagar; en especial las obligaciones pendientes de los ejercicios 2014 y anteriores por 152.245 €. Las obligaciones declaradas prescritas se deberían dar de baja en las respectivas cuentas mediante el correspondiente procedimiento.

c) Compensación de deudas

Las empresas Bassols, Energia Comercial, SL, y Bassols Energia, SA, tienen la adjudicación del contrato de suministro de energía eléctrica para la iluminación del municipio de Besalú. Por un lado, son acreedoras del Ayuntamiento por el importe de la facturación del suministro eléctrico y, por otro, son deudoras de la tasa del 1,5% de la facturación por aprovechamiento especial del dominio público por parte de las empresas explotadoras. La gestión, liquidación y recaudación de esta tasa estaba delegada a XALOC.

A través de sendos decretos de Alcaldía, durante el ejercicio 2018 se compensaron deudas entre las partes por 50.548 €, que correspondía a las liquidaciones trimestrales de 2018 de la tasa de aprovechamiento especial del dominio público por empresas explotadoras.

No se tiene constancia de la existencia de ninguna solicitud formal por parte de las empresas suministradoras de energía eléctrica para la compensación periódica de sus deudas con el Ayuntamiento.

De acuerdo con el Reglamento general de recaudación, aprobado por el Real decreto 939/2005, de 29 de julio, las deudas de naturaleza pública a favor de la hacienda pública, tanto en periodo voluntario como en vía ejecutiva, pueden extinguirse, total o parcialmente, por compensación con los créditos reconocidos por aquella a favor del deudor, en virtud de un acto administrativo. En concreto, el artículo 58.1 establece que las deudas se podrán compensar de oficio cuando el deudor con la hacienda pública sea, al mismo tiempo, acreedor por un crédito reconocido, una vez transcurrido el periodo voluntario.

Por otro lado, de acuerdo con el artículo 165.3 del Texto refundido de la Ley reguladora de las haciendas locales, aprobado por el Real decreto legislativo 2/2004, de 5 de marzo, los derechos liquidados y las obligaciones reconocidas debe aplicarse al presupuesto por su importe íntegro y no se pueden atender obligaciones mediante la minoración de los derechos a liquidar, salvo que la ley lo autorice de forma expresa.

Del análisis efectuado sobre el saldo pendiente de pago a la empresa suministradora de energía eléctrica y su evolución hasta el 31 de diciembre de 2018, hay que poner de manifiesto las siguientes observaciones:

- Las compensaciones de las deudas con los créditos se han efectuado al margen de los procedimientos establecidos en el Reglamento general de recaudación.
- La deuda del Ayuntamiento con las empresas suministradoras aumentó de forma importante durante el ejercicio 2018 en 51.820 €, puesto que al comienzo del ejercicio 2018 el

saldo de las obligaciones pendientes de pago era de 95.013 € y a 31 de diciembre del mismo año pasó a ser de 146.833 €, cifra que representa un incremento del 54%.

En el estado de ejecución de las obligaciones pendientes de pago de presupuestos cerrados del ejercicio 2018, constaba un saldo inicial a favor de las empresas suministradoras de 95.013 € que se pagaron durante ese ejercicio, de modo que a 31 de diciembre no constaba ningún saldo pendiente de pago procedente de ejercicios anteriores. En cambio, en el Estado de la liquidación del presupuesto de gastos del ejercicio 2018 constaban estos 95.013 € como obligaciones reconocidas durante ese ejercicio. Por lo tanto, se podrían estar incumpliendo los principios contables de transparencia, devengo y registro.

- Se ha constatado, a través del libro mayor de los proveedores del suministro de energía eléctrica, que a finales de 2018 todavía quedaban por pagar 95.013 €, correspondientes a facturas del suministro eléctrico de los ejercicios 2016 y 2017, por 10.797 € y 84.216 €, respectivamente. No se ha podido comprobar si estos pagos se han efectuado o estaban pendientes de pago, hecho que ha supuesto una limitación al trabajo de fiscalización realizado.

d) Pago de las cuotas de la Seguridad Social a cargo del Ayuntamiento

El artículo 56 del Reglamento general de recaudación de la Seguridad Social, aprobado por el Real decreto 1415/2004, de 11 de junio, establece los plazos reglamentarios de ingreso de las cuotas a la tesorería de la Seguridad Social, e indica que el ingreso hay que efectuarlo dentro del mes siguiente al que se devenguen las cuotas.

El artículo 61 de este Reglamento establece que la falta de pago de la deuda con la Seguridad Social en periodo voluntario comporta la aplicación del recargo correspondiente y los intereses de demora que se puedan devengar.

Dada la falta de liquidez en la tesorería municipal y la necesidad de atender el pago de las nóminas del mes de diciembre, entre otros, el Ayuntamiento no efectuó el pago de las cuotas a la Seguridad Social correspondientes a noviembre de 2018 dentro del período voluntario, es decir, dentro del mes de diciembre de ese año.

En febrero de 2019 se hizo efectivo el pago a la tesorería de la Seguridad Social de las cuotas debidas a cargo del Ayuntamiento del mes de noviembre por 17.845 €.

Además, se pagaron 3.569 € en concepto de recargo del 20% de la deuda, hecho que supuso una carga económica adicional para el Ayuntamiento.

2.2.3.2. Obligaciones pendientes de pago de operaciones no presupuestarias

En el siguiente cuadro se muestra el detalle de los saldos Acreedores procedentes de operaciones no presupuestarias a 31 de diciembre de 2018:

Cuadro 23. Obligaciones de naturaleza no presupuestaria pendientes de pago a 31 de diciembre de 2018

Concepto	Importe
Acreedores por IVA soportado	22.298,81
Hacienda pública, IVA repercutido	1.979,64
Hacienda pública, acreedora por retenciones de IRPF	18.909,21
Seguridad Social acreedora	6.783,53
Otros acreedores no presupuestarios	54.763,84
Fianzas y depósitos recibidos y constituidos a corto plazo	
- Fianzas recibidas en metálico	73.003,84
- Depósitos constituidos por terceros	110,62
Total	177.849,49

Importes en euros.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de las cuentas anuales del ejercicio 2018 facilitadas por el Ayuntamiento.

Clave: IRPF: Impuesto sobre la renta de las personas físicas. IVA: Impuesto sobre el valor añadido.

Las observaciones a destacar de las Obligaciones de operaciones no presupuestarias pendientes de pago son las siguientes:

a) Saldos en concepto de Seguridad Social acreedora

El saldo que presenta la cuenta Seguridad Social acreedora a 31 de diciembre de 2018 de 6.784 € corresponde a las cuotas de los meses de noviembre y diciembre retenidas a los trabajadores por 3.404 € y 3.380 €, respectivamente.

De acuerdo con el Reglamento general de recaudación de la Seguridad Social el pago en periodo voluntario de las cuotas a la tesorería de la Seguridad Social se tiene que efectuar dentro del mes siguiente al que se devengan. Por lo tanto, las cuotas retenidas a los trabajadores en la nómina del mes de noviembre se deberían haber ingresado en diciembre de 2018. No obstante, el Ayuntamiento no efectuó el pago de 3.404 € hasta febrero de 2019.

La falta de pago de la deuda con la Seguridad Social en periodo voluntario comportó la aplicación de un recargo del 20% sobre la cuota de 681 €.

b) Saldos en concepto de otros acreedores no presupuestarios

No se ha podido obtener información detallada de la composición del saldo de la cuenta Otros acreedores no presupuestarios por 54.764 €, ni del año de procedencia, hecho que supone una limitación al trabajo de fiscalización realizado.

El Ayuntamiento debería analizar la composición de esta cuenta acreedora y en el caso de que haya saldos anteriores al ejercicio 2015, se deberían declarar prescritos, ya que no son legalmente exigibles.

c) Saldos en concepto de fianzas recibidas

Del análisis efectuado sobre el saldo pendiente de las fianzas recibidas y de la evolución hasta el 31 de diciembre de 2018, se ha puesto de manifiesto que hay fianzas muy antiguas que no han tenido ningún movimiento. De los 73.004 € de saldo a 31 de diciembre de 2018, 6.831 € provenían del ejercicio corriente y 66.173 € de ejercicios cerrados.

Por otro lado, sin que este hecho tenga ninguna incidencia en el Estado del remanente de tesorería, hay que señalar que el Ayuntamiento no tuvo en consideración si se trataba de fianzas con vencimiento a corto o a largo plazo para contabilizar los importes recibidos, de modo que contabilizó, de forma incorrecta, todas las fianzas a corto plazo.

2.2.4. Partidas pendientes de aplicación

En el siguiente cuadro se muestra el detalle del epígrafe Partidas pendientes de aplicación a 31 de diciembre de 2018:

Cuadro 24. Partidas pendientes de aplicación a 31 de diciembre de 2018

Concepto	Importe
Cobros efectuados pendientes de aplicación definitiva	(6.730,26)
Cobros pendientes de aplicación en cuentas restringidas de recaudación	(3.057,25)
Resto de cobros pendientes de aplicación	(3.673,01)
Pagos efectuados pendientes de aplicación definitiva	95.258,97
Total	88.528,71

Importes en euros.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de las cuentas anuales del ejercicio 2018 facilitadas por el Ayuntamiento.

2.2.5. Saldos de dudoso cobro

El Estado del remanente de tesorería del Ayuntamiento a 31 de diciembre de 2018 presentaba un saldo de 1,31 M€ en el epígrafe Saldos de dudoso cobro.

El artículo 50 de las Bases de ejecución del presupuesto del Ayuntamiento para el ejercicio 2018 especificaba que la dotación a la provisión para los derechos de difícil recaudación se determinaría siguiendo los criterios establecidos en el artículo 193 bis del Real decreto legislativo 2/2004, modificado por la Ley 27/2013, de racionalización y sostenibilidad de la Administración local.

No obstante, el criterio seguido finalmente por el Ayuntamiento en la cuantificación de estos saldos no fue el establecido en las Bases de ejecución del presupuesto, sino que se aplicó el criterio basado en las recomendaciones de la nota informativa sobre el régimen de tutela financiera de los entes locales para el ejercicio de 2018 de la Dirección General de Política

Financiera, Seguros y Tesoro, de 23 de enero de 2019, que recoge los criterios establecidos por la Sindicatura, de acuerdo con los porcentajes mostrados en el siguiente cuadro:

Cuadro 25. Escalado de los porcentajes de morosidad aplicados por el Ayuntamiento

Ejercicio de procedencia	Escalado según la Sindicatura en calidad de mínimos (%)
Capítulos 1, 2 y 3 salvo sanciones de tráfico:	
n-4 y anteriores	100
n-3	90
n-2	60
n-1	30
n (ejercicio corriente)	10
Sanciones de tráfico:	
n-4 y anteriores	100
n-3	90
n-2	60
n-1	50
n (ejercicio corriente)	50

Fuente: Elaboración propia.

El Ayuntamiento cuantificó los saldos de dudoso cobro de acuerdo con el cálculo que se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro 26. Cuantificación de los saldos de dudoso cobro a 31 de diciembre de 2018 según el Ayuntamiento

Ejercicio	Saldo a 31.12.2018, base de cálculo para el Ayuntamiento	Porcentajes de morosidad aplicados	Saldo de dudoso cobro a 31.12.2018 según el Ayuntamiento
2014 y anteriores	163.115,24	100	163.115,24
2015	77.276,00	90	69.548,40
2016	63.508,20	60	38.104,92
2017	92.633,33	30	27.790,00
2018	242.587,77	10	24.258,78
Total cap. 1 a 3 (excepto multas de circulación)	639.120,54		322.817,34
Multas de circulación			
2014 y anteriores	2.591,18	100	2.591,18
2017	1.115,02	50	557,51
2018	6.307,10	50	3.153,55
Total multas de circulación	10.013,30		6.302,24
Total capítulos 1 a 3	649.133,84		329.119,58
Resto de capítulos:			
Cap. 4. Transferencias corrientes			62.683,93
Cap. 5. Ingresos patrimoniales			13.806,75
Cap. 6. Enajenación inversiones reales			596.094,91
Cap. 7. Transferencias de capital			310.081,72
Dotación por otros capítulos			982.667,31
Total saldos de dudoso cobro			1.311.786,89

Importes en euros.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de las cuentas anuales del ejercicio 2018 facilitadas por el Ayuntamiento.

Respecto a la cantidad consignada en el epígrafe Saldos de dudoso cobro hay que hacer la siguiente observación:

Incremento de la dotación de los saldos de dudoso cobro

En el ejercicio 2018 hubo un importante aumento de 476.051 € en el epígrafe Saldos de dudoso cobro del Estado del remanente de tesorería, que pasó de 835.736 € en el ejercicio 2017 a 1.311.787 € en 2018. Este incremento se explica, en parte, porque en 2018 se dotaron saldos muy antiguos y otros que correspondían a derechos que no se deberían haber reconocido nunca. En el cuadro anterior se aprecia la importancia de los importes dotados de los capítulos 4 a 7, ambos inclusive, por un total de 982.667 €, importe que representa casi un 75% del saldo de dudoso cobro total.

2.2.6. Exceso de financiación afectada

A 31 de diciembre de 2018 el Ayuntamiento tenía codificados un total de veintidós proyectos de gasto, once de los cuales tenían desviaciones de financiación. La composición de las desviaciones correspondientes a estos proyectos, desglosada de acuerdo con la clasificación económica de los gastos presupuestarios afectados, se resume en el siguiente cuadro:

Cuadro 27. Desviaciones acumuladas de financiación a 31 de diciembre de 2018 según el Ayuntamiento

Capítulo / artículo del gasto afectado*	Desviaciones acumuladas de financiación a 31.12.2018*		Número de proyectos incluidos
	Positivas	Negativas	
Inversiones en bienes reales			
61. Inversiones en reposición de infraestructuras y bienes destinados uso general	36.550,02	4.235,85	4
62. Inversión nueva asociada al funcionamiento operativo de los servicios	0,00	29.134,55	3
64. Gastos en inversiones de carácter inmaterial	0,00	0,00	1
68. Gastos en inversiones de bienes patrimoniales	2.794,92	17.690,00	3
Total Desviaciones acumuladas de financiación a 31.12.2018	39.344,94	51.060,40	11

Importes en euros.

Fuente: Elaboración propia a partir de la información facilitada por el Ayuntamiento.

* Desviaciones acumuladas de financiación calculadas por agentes financiadores, tal y como establece la ICAL, lo cual implica que un mismo proyecto puede tener desviaciones positivas y negativas.

El cálculo de las desviaciones de financiación se efectuaba de forma extracontable y no estaba integrado en la aplicación contable, de modo que los datos se tenían que introducir manualmente. Además, para su cálculo solo se tuvieron en cuenta los gastos con financiación afectada imputados al capítulo 6, Inversiones en bienes y servicios, pero no los del capítulo 2, Bienes corrientes con financiación afectada. Este hecho implica una limitación en el cálculo del Estado del remanente de tesorería,

Por otro lado, en el apartado relativo a los gastos con financiación afectada de la Memoria de las cuentas anuales del Ayuntamiento correspondientes al ejercicio 2018 no constaba la información referida a las desviaciones de financiación acumuladas.

2.2.7. Remanente de tesorería para gastos generales

De las observaciones efectuadas en los apartados anteriores de este informe se desprenden unas nuevas cantidades para los diferentes epígrafes del Estado del remanente de tesorería a 31 de diciembre de 2018 presentado por el Ayuntamiento, de las cuales resultaría el Remanente de tesorería para gastos generales estimado por la Sindicatura.

Las modificaciones a incorporar en los distintos epígrafes de este Estado serían las siguientes:

a) Derechos pendientes de cobro

Los epígrafes Derechos pendientes de cobro del presupuesto corriente y Derechos pendientes de cobro de presupuestos cerrados se modificarían en las cantidades que se indican en los siguientes dos cuadros:

Cuadro 28. Modificaciones en el epígrafe Derechos pendientes de cobro del presupuesto corriente

Apartado del informe	Concepto	Importe
	Importe según el Estado del remanente de tesorería presentado por el Ayuntamiento	502.015,98
	Ajustes:	
2.2.2.1.C.a	Reconocimiento anticipado de los derechos que gestionaba XALOC	(48.699,18)
2.2.2.1.D.b	Reconocimiento anticipado de los derechos por el convenio entre el Ayuntamiento y el Club Natación Besalú	(7.352,00)
2.2.2.1.E.a	Derechos por transferencias corrientes reconocidos anticipadamente	(121.520,29)
2.2.2.1.E.b	Derechos por transferencias de capital reconocidos anticipadamente	(95.876,43)
	Total ajustes	(273.447,90)
	Importe según la Sindicatura	228.568,08

Importes en euros.

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 29. Modificaciones en el epígrafe Derechos pendientes de cobro de presupuestos cerrados

Apartado del informe	Concepto	Importe
	Importe según el Estado del remanente de tesorería presentado por el Ayuntamiento	1.645.900,98
	Ajustes:	
2.2.2.1.B.c	Baja de derechos tributarios pendientes de cobro ej. 2014 y anteriores no exigibles legalmente	(88.588,02)
2.2.2.1.B.d	Baja de derechos pendientes de cobro de cuotas urbanísticas no traspasadas a XALOC	(120.028,79)
2.2.2.1.C.a	Reconocimiento anticipado de los derechos que gestionaba XALOC	(146.263,85)
2.2.2.1.D.a	Derechos pendientes de IBI de naturaleza urbana no conciliados	(2.602,31)
2.2.2.1.D.c	Derechos pendientes de tasa ocupación vía pública (terrazas) que no constaba en contabilidad	21.130,17
2.2.2.1.D.f	Derechos pendientes de cuotas de urbanización delegados a XALOC de Can Surós infravalorados	4.681,88
2.2.2.1.E.a	Derechos por transferencias corrientes reconocidos anticipadamente	(77.341,27)
2.2.2.1.E.b	Derechos por transferencias de capital reconocidos anticipadamente	(43.012,45)
2.2.2.1.E.c	Baja de derechos de los convenios urbanísticos	(78.747,96)
2.2.2.1.E.d	Baja de derechos de aportaciones por inversiones y mejoras	(54.147,47)
2.2.2.1.F	Baja de derechos de enajenación de inversiones reales	(743.000,00)
	Total ajustes	(1.327.920,07)
	Importe según la Sindicatura	317.980,91

Importes en euros.

Fuente: Elaboración propia.

b) Obligaciones pendientes de pago

El epígrafe Obligaciones pendientes de pago de presupuestos cerrados se muestra en el siguiente cuadro:

Cuadro 30. Modificaciones en el epígrafe Obligaciones pendientes de pago de presupuestos cerrados

Apartado del informe	Concepto	Importe
	Importe según el Estado del remanente de tesorería presentado por el Ayuntamiento	383.756,49
2.2.3.1.a	Ajustes:	
	Obligaciones no reconocidas de presupuestos cerrados de la Red de Juderías	4.000
	Total ajustes	4.000
	Importe según la Sindicatura	387.756,49

Importes en euros.

Fuente: Elaboración propia.

c) Saldos de dudoso cobro

El epígrafe Saldos de dudoso cobro variaría de acuerdo con el siguiente detalle:

Cuadro 31. Modificaciones en el epígrafe Saldos de dudoso cobro

Apartado del informe	Concepto	Importe
	Importe según el Estado del remanente de tesorería presentado por el Ayuntamiento	1.311.786,89
2.2.2.1.B.c 2.2.2.1.B.d 2.2.2.1.C.a 2.2.2.1.D.a 2.2.2.1.D.b 2.2.2.1.D.c 2.2.2.1.D.d 2.2.2.1.D.f 2.2.2.1.E.a 2.2.2.1.E.b 2.2.2.1.E.c 2.2.2.1.E.d 2.2.2.1.F	Ajustes:	
	Baja de derechos tributarios pendientes de cobro ej. 2014 y anteriores no exigibles legalmente	(88.436,73)
	Baja de derechos pendientes de cobro de cuotas urbanísticas no traspasadas a XALOC	(120.028,79)
	Reconocimiento anticipado de los derechos que gestionaba XALOC	(132.642,20)
	Derechos pendientes de IBI de naturaleza urbana no conciliados	(2.342,08)
	Reconocimiento anticipado de los derechos por el convenio entre el Ayuntamiento y el Club Natación Besalú	(735,20)
	Derechos pendientes de tasa ocupación vía pública (terrazas) que no constaba en contabilidad	21.130,17
	Reclasificación subvención Consejo Comarcal del precio público comedor Instituto	(2.733,16)
	Derechos pendientes de cuotas de urbanización delegados a XALOC de Can Surós infravalorados	4.681,88
	Derechos por transferencias corrientes reconocidos anticipadamente	(62.683,93)
	Derechos por transferencias de capital reconocidos anticipadamente	(27.000)
	Baja de derechos de los convenios urbanísticos	(78.747,96)
	Baja de derechos de aportaciones por inversiones y mejoras	(54.147,47)
	Baja de derechos de enajenación de inversiones reales	(594.400,00)
	Total ajustes	(1.138.085,47)
	Importe según la Sindicatura	173.701,42

Importes en euros.

Fuente: Elaboración propia.

El nuevo Estado del remanente de tesorería a 31 de diciembre de 2018, elaborado a partir de los datos ajustados por la Sindicatura de Cuentas de acuerdo con las observaciones que han surgido del trabajo de fiscalización, se presenta en el siguiente cuadro:

Cuadro 32. Comparación del Estado del remanente de tesorería a 31 de diciembre de 2018 según el Ayuntamiento y según la Sindicatura

Componentes	Importes según el Ayuntamiento		Importes según la Sindicatura	
1. (+) Fondos líquidos		30.014,45		30.014,45
2. (+) Derechos pendientes de cobro		2.228.720,98		627.353,01
(+) del presupuesto corriente	502.015,98		228.568,08	
(+) de presupuestos cerrados	1.645.900,98		317.980,91	
(+) de operaciones no presupuestarias	80.804,02		80.804,02	
3. (–) Obligaciones pendientes de pago		1.587.798,26		1.591.798,26
(+) del presupuesto corriente	1.026.192,28		1.026.192,28	
(+) de presupuestos cerrados	383.756,49		387.756,49	
(+) de operaciones no presupuestarias	177.849,49		177.849,49	
4. (+) Partidas pendientes de aplicación		88.528,71		88.528,71
(–) cobros pendientes de aplicación	6.730,26		6.730,26	
(+) pagos pendientes de aplicación	95.258,97		95.258,97	
I. Remanente de tesorería total (1+2–3+4)		759.465,88		(845.902,09)
II. Saldos de dudoso cobro		1.311.786,89		173.701,42
III. Exceso de financiación afectada		39.344,94		39.344,94
IV. Remanente de tesorería para gastos generales (I–II–III)		(591.665,95)		(1.058.948,45)

Importes en euros.

Fuente: Elaboración propia.

Hay, por lo tanto, una diferencia de 467.282 € entre el importe del Remanente de tesorería para gastos generales calculado por el Ayuntamiento, 591.666 € de signo negativo, y el calculado por la Sindicatura de Cuentas, de 1.058.948 € también de signo negativo.

Por otro lado, hay que señalar que el trabajo de fiscalización se ha visto limitado por determinadas carencias de información y, por lo tanto, el resultado obtenido es parcial y plasma únicamente el efecto de aquellos hechos que se han podido cuantificar porque se ha dispuesto de la información necesaria para hacerlo.

Acreedores por obligaciones pendientes de aplicar al presupuesto

Tal y como ya se ha dicho al comienzo del apartado 2.2, el saldo a 31 de diciembre de 2018 que constaba en la cuenta 413, Acreedores por operaciones pendientes de aplicar al presupuesto, que no se incluye en el Estado del remanente de tesorería, era de 370.360 €.

En el siguiente cuadro se muestra la composición de esta cuenta, según el capítulo y el concepto presupuestario donde se deberían aplicar los gastos:

Cuadro 33. Saldo de la cuenta 413, Acreedores por operaciones pendientes de aplicar al presupuesto, a 31 de diciembre de 2018

Concepto	Importe
Capítulo 1. Gastos de personal	18.760,19
Personal laboral temporal de brigada	9.953,68
Seguridad Social de personal eventual	3.344,71
Cuota social de personal eventual	5.461,80
Capítulo 2. Gastos corrientes en bienes y servicios	306.485,47
Arrendamientos y cánones	1.679,86
Reparaciones, mantenimiento y conservación	14.506,10
Material de oficina	16.249,78
Suministro energético (electricidad, gas, biomasa)*	30.977,54
Otros suministros (vestuario, productos alimentarios y de limpieza)	7.943,65
Comunicaciones	845,97
Gastos de fiestas populares (fiesta mayor, de la ratafia y medieval)	34.957,44
Otros gastos varios	68.406,25
Trabajos realizados por otras empresas y profesionales (Vertedero Consejo Comarcal)	3.078,70
Recogida de basuras, gastos de implantación recogida y otros gastos	76.463,22
Otros trabajos realizados por otras empresas y profesionales (estudios, servicios técnicos, asesoramiento económico, gestión, etc.)	41.676,96
Indemnizaciones por dietas personal administración	40,00
Indemnizaciones cargos electos	9.660,00
Capítulo 4. Transferencias corrientes	971,00
Fomento de la cultura y actos culturales	971,00
Capítulo 6. Inversiones reales	44.143,58
Otras inversiones de reposición de infraestructuras y bienes destinados al uso general	28.650,15
Inversión nueva en maquinaria, instalaciones técnicas y utillaje	12.412,58
Gastos en inversiones de bienes patrimoniales	3.080,85
Total	370.360,24

Importes en euros.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos facilitados por el Ayuntamiento.

* Del saldo total de 30.977,54€, 26.223€ corresponden a gastos de suministro eléctrico de las empresas suministradoras.

La ICAL prevé que el saldo de esta cuenta, aunque recoja obligaciones vencidas, por gastos realizados o por bienes y servicios recibidos que no se han aplicado en el presupuesto del ejercicio, no debe incluirse en el epígrafe Obligaciones pendientes de pago del Estado del remanente de tesorería. Por este motivo, no se propone ningún ajuste para incorporar el saldo de 370.360€ que presenta esta cuenta, pero hay que señalar la importancia que tiene hacer una lectura conjunta de este saldo con el del Estado del remanente de tesorería.

3. CONCLUSIONES

Una vez examinada, de acuerdo con los objetivos previstos, la información reflejada en el Estado del remanente de tesorería a 31 de diciembre de 2018 del Ayuntamiento de Besalú, se considera que el Ayuntamiento presentó una situación presupuestaria más favorable que la que realmente existía en aquella fecha en un importe que se ha cuantificado en 467.282 €, correspondiente a la diferencia entre el Remanente de tesorería para gastos generales calculado por el Ayuntamiento, de 591.666 €, negativo, y el calculado por la Sindicatura de Cuentas, de 1.058.948 €, también negativo. Hay que tener en cuenta que el trabajo de fiscalización se ha visto limitado por las carencias de información expuestas en las observaciones 1 a 5.

3.1. OBSERVACIONES

A continuación se incluyen las observaciones más significativas que se han puesto de manifiesto durante el trabajo de fiscalización sobre determinados aspectos del Estado del remanente de tesorería, correspondiente al ejercicio 2018 y que, si procede, habría que corregir.

Limitaciones al alcance del trabajo

1) Sistema de información para la gestión y la recaudación de los ingresos de derecho público

El Ayuntamiento no disponía de un módulo específico para la gestión y la recaudación de aquellos tributos y otros ingresos de derecho público que gestionaba directamente, de modo que esta información no estaba integrada dentro del sistema de información contable del Ayuntamiento.

Este hecho dificultaba el control de la gestión de la tesorería, puesto que el traspaso de la información tributaria a la contabilidad no se ejecutaba de forma automática, lo cual provocaba la existencia de un alto riesgo de pérdida de integridad en la información registrada y, además, que la información proporcionada en el módulo de recaudación fuese incompleta, puesto que no incorporaba la relativa a las figuras tributarias relacionadas con obras y urbanismo que se gestionaban desde una unidad independiente. (véase el apartado 2.2.2.1.B.a).

2) Gestión de los tributos por parte de la tesorería

A pesar de la existencia de varios convenios entre el Ayuntamiento y XALOC por los cuales se delegaba la gestión, liquidación y recaudación tanto en voluntaria como en ejecutiva de varias figuras tributarias, el Ayuntamiento todavía no había efectuado el traspaso en su totalidad de las liquidaciones del IBI de naturaleza urbana y las cuotas de urbanización.

Por otro lado, el Ayuntamiento había delegado a XALOC toda la recaudación en ejecutiva y

en el caso de los tributos gestionados y liquidados por el propio Ayuntamiento, no siempre se efectuaba el traspaso de los expedientes al organismo, de forma sistemática, una vez finalizado el plazo de recaudación en periodo voluntario para iniciar la vía ejecutiva de recaudación y el procedimiento de apremio.

Además, tampoco llevó a cabo ninguna actuación encaminada a requerir el pago de las deudas vencidas a los obligados tributarios, ni para interrumpir el período de prescripción de cuatro años establecido por la Ley general tributaria. Tampoco se daban de baja los derechos pendientes de cobro por razón de su antigüedad y, si alguno de estos tributos se llegaba a cobrar, a la cuota no se le aplicaba ningún recargo, ni los intereses de demora que se pudieran devengar, hecho que supuso unos menores ingresos para el Ayuntamiento.

Dadas las limitaciones expuestas anteriormente, no se ha podido hacer una estimación del número de expedientes que no se llegaron a traspasar a XALOC, ni tampoco de los importes que el Ayuntamiento dejó de recaudar por no haber aplicado rigurosamente los procedimientos establecidos en la normativa de recaudación de los tributos. Todos estos hechos podrían dar lugar a hechos perseguibles administrativa y judicialmente. Esta afirmación se hace con todas las reservas y poniendo de manifiesto que solo es respecto a la posible existencia de indicios, ya que la apreciación corresponde únicamente a la jurisdicción competente (véanse los apartados 2.2.2.1.B.b y c).

3) Deudas con las empresas suministradoras de la energía eléctrica al Ayuntamiento

No se ha podido comprobar si a 31 de diciembre de 2018 estaba pagada o pendiente de pagar la deuda del Ayuntamiento con las empresas suministradoras de energía eléctrica de ejercicios anteriores a 2018, por 95.013 €, hecho que representa una limitación al trabajo de fiscalización realizado (véase el apartado 2.2.3.1.c).

4) Saldos en concepto de otros acreedores no presupuestarios

No se ha podido obtener información detallada de la composición del saldo de la cuenta Otros acreedores no presupuestarios por 54.764 €, ni tampoco del año de procedencia, hecho que representa una limitación al trabajo de fiscalización realizado (véase el apartado 2.2.3.2.b).

5) Exceso de financiación afectada

El cálculo de las desviaciones de financiación se efectuaba de forma extracontable y no estaba integrado en la aplicación contable, de modo que los datos se tenían que introducir manualmente. Además, para su cálculo, solo se tuvieron en cuenta los gastos con financiación afectada imputados al capítulo 6, Inversiones en bienes y servicios, pero no los del capítulo 2, Bienes corrientes con financiación afectada (véase el apartado 2.2.6).

Aspectos de control interno

6) Función interventora

En las bases de ejecución del presupuesto de 2018 no constaba ninguna referencia al control interno por parte de la Intervención municipal y la función interventora se efectuó únicamente desde el punto de vista formal (véase el apartado 2.2).

Aspectos contables y de registro

7) Cuotas de urbanización

Los derechos pendientes de cobrar en concepto de cuotas de urbanización por 150.186 € se contabilizaron, erróneamente, en el capítulo 7 del presupuesto de ingresos, Transferencias de capital, y no en el capítulo 3, Tasas y otros ingresos, como correspondería, de acuerdo con la Orden del Ministerio de Economía y Hacienda EHA/365/2008, de 3 de diciembre, modificada por la Orden del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas HAP/4/2019/2014, de 14 de marzo, por la que se aprueba la estructura de los presupuestos de las entidades locales.

Del importe de 150.186 € reconocido en concepto de cuotas de urbanización de presupuestos cerrados, 120.029 € correspondían a cuotas del ejercicio 2008 que el Ayuntamiento no había traspasado a XALOC para su cobro en ejecutiva, y puesto que no se ha podido obtener evidencia de la existencia de documentación que acredite su exigibilidad se propone que se den de baja. Puesto que este importe de 120.029 € formaba parte de la base de cálculo de los saldos de dudoso cobro, el efecto sobre el Estado del remanente de tesorería es neutro (véase el apartado 2.2.2.1.B.d).¹⁴

8) Entrega de la Cuenta de recaudación de XALOC y reconocimiento presupuestario de los derechos a cobrar a final del ejercicio 2018 por parte del Ayuntamiento

XALOC entregó formalmente al Ayuntamiento la Cuenta de recaudación del ejercicio 2018 a finales del mes de enero del año siguiente. No obstante, el Ayuntamiento contabilizó presupuestariamente el reconocimiento de la totalidad de los derechos a cobrar al cierre del ejercicio 2018, por 285.532 €. De acuerdo con lo dispuesto por la normativa contable y con el criterio de la IGAE, al final del ejercicio 2018 el Ayuntamiento solo debería haber reconocido unos derechos por 90.569 €, correspondientes a aquellos tributos que habían sido liquidados por el propio Ayuntamiento sobre los cuales el organismo solo actuaba como agente recaudador. El resto, de 194.963 €, solo se debería haber imputado a la Cuenta de resultados.

El efecto sobre el Estado del remanente de tesorería es que este se encontraba sobrevalorado en 194.963 €, que corresponde a la parte de los derechos que gestionaba XALOC y

14. Párrafo modificado a raíz de las alegaciones recibidas.

que el Ayuntamiento reconoció de forma anticipada, de los cuales 48.699 € correspondían a derechos pendientes de cobro del presupuesto corriente y los 146.264 € restantes correspondían a derechos pendientes de cobrar de presupuestos cerrados. Puesto que estos saldos formaban parte de la base de cálculo para la dotación de los saldos de dudoso cobro en el Estado del remanente de tesorería, este epígrafe también estaba sobrevalorado en 132.642 €, importe de la dotación efectuada (véase el apartado 2.2.2.1.C.a).

9) Diferencias a conciliar entre la recaudación municipal y XALOC

Se ha constatado que el Ayuntamiento no realizaba conciliaciones entre los importes que proporcionaba XALOC y los que constaban en su contabilidad. De la comparación entre los saldos de los derechos pendientes de cobrar que constan en contabilidad y los resultantes de la integración de los saldos pendientes de cobrar del módulo de la tesorería municipal con los de la Cuenta de recaudación de XALOC, se han detectado diferencias que a pesar de ser cuantitativamente moderadas, han dado lugar a ajustes, tanto positivos como negativos, y a reclasificaciones que hay que ajustar en el Estado del remanente de tesorería (véase el apartado 2.2.2.1.C y D).

10) Reconocimiento de derechos en concepto de transferencias y subvenciones de la Generalidad y la Diputación de Girona

El criterio aplicado por el Ayuntamiento en el registro de las transferencias y las subvenciones recibidas no se ajusta a lo que prevé la ICAL puesto que reconocía el derecho en el momento de la justificación de la subvención, sin tener la certeza de si el ente otorgante había reconocido la obligación correlativa.

Por consiguiente, el epígrafe Derechos pendientes de cobro en concepto de transferencias corrientes estaba sobrevalorado en 198.862 €, de los cuales 121.520 € provienen del ejercicio corriente, y los 77.341 € restantes, de presupuestos cerrados. Puesto que algunos de los importes pendientes se habían incluido en la base de cálculo para la dotación de saldos de dudoso cobro, con un importe de dotación de 62.684 €, el efecto neto en el Estado del remanente de tesorería implicaba una sobrevaloración de 136.177 € (véase el apartado 2.2.2.1.E.a).

Por otro lado, el epígrafe Derechos pendientes de cobro en concepto de transferencias de capital estaba sobrevalorado en 138.888 €, de los cuales 95.876 € provenían del ejercicio corriente, y los 43.012 € restantes, de presupuestos cerrados. Puesto que algunos de los importes pendientes se habían incluido en la base de cálculo para la dotación de saldos de dudoso cobro con un importe de dotación de 27.000 €, el efecto neto en el Estado del remanente de tesorería implicaba una sobrevaloración de 111.888 € (véase el apartado 2.2.2.1.E.b).

11) Reconocimiento de derechos en concepto de convenios urbanísticos

El Ayuntamiento había reconocido presupuestariamente unos derechos a cobrar en concepto de aportaciones de empresas privadas a varios convenios urbanísticos, entre los ejercicios 2005 y 2007, por un total de 98.748 €. Se ha constatado que en 2019 se cobraron

20.000 € correspondientes al convenio PUOM–Manais, SL, que se había reconocido en 2007 por 50.000 €. No obstante, dada la naturaleza de los derechos reconocidos, de la antigüedad de los saldos y ante el hecho de que no se ha podido obtener evidencia de la existencia de documentación que acredite su exigibilidad, se propone que se den de baja los derechos restantes, por 78.748 €. Puesto que este mismo importe formaba parte de la base de cálculo de los saldos de dudoso cobro, el efecto sobre el Estado del remanente de tesorería es neutro (véase el apartado 2.2.2.1.E.c).

12) Reconocimiento de derechos en concepto de aportaciones a inversiones y mejoras

El Ayuntamiento había reconocido presupuestariamente unos derechos a cobrar en concepto de aportaciones por inversiones y mejoras por 54.147 € en el ejercicio 2010. Dada la naturaleza del derecho reconocido, la antigüedad del saldo y ante el hecho de que no se ha podido obtener evidencia de su exigibilidad, se propone que se den de baja estos derechos.

El efecto sobre el Estado del remanente de tesorería es una sobrevaloración en el epígrafe de Derechos pendientes de cobro de presupuestos cerrados por 54.147 €. Puesto que este importe formaba parte de la base de cálculo para la determinación de los saldos de dudoso cobro, el efecto sobre el Estado del remanente de tesorería es neutro (véase el apartado 2.2.2.1.E.d).

13) Reconocimiento de derechos por enajenación de inversiones reales

El Ayuntamiento había reconocido presupuestariamente en el ejercicio 2011 unos derechos a cobrar por 743.000 € por la venta del inmueble donde estaba ubicada la antigua piscina municipal. Como propietario de la finca, había tramitado la correspondiente desamortización para poder efectuar la reparcelación y la posterior venta a través de subasta. Puesto que no se llegó a hacer efectiva la adjudicación con subasta ni se vendió, los derechos nunca deberían haberse reconocido.

Por lo tanto, el efecto sobre el Estado del remanente de tesorería es una sobrevaloración del epígrafe Derechos pendientes de cobro de presupuestos cerrados por 743.000 €. Puesto que este importe formaba parte de la base de cálculo para la determinación de los saldos de dudoso cobro y que el importe se había dotado en un 80% del total reconocido, este epígrafe también está sobrevalorado en 594.400 € (véase el apartado 2.2.2.1.F).

14) Obligaciones reconocidas procedentes de la asociación Red de Juderías de España, Caminos de Sefarad

El Ayuntamiento formó parte de la asociación Red de Juderías de España hasta junio de 2016, cuando se dio de baja como miembro de esta entidad. En ese momento, la deuda del Ayuntamiento con la entidad era de 36.000 € y correspondía a las cuotas de los años 2013 a 2016, ambos inclusive, aunque solo había reconocido presupuestariamente obligaciones

por 32.000 €. El efecto sobre el Estado del remanente de tesorería es una infravaloración del epígrafe Obligaciones pendientes de pago de presupuestos cerrados por 4.000 € (véase el apartado 2.2.3.1.a).

15) Pago de las cuotas de la Seguridad Social

Por falta de liquidez en la tesorería y por atender el pago de las nóminas del mes de diciembre, el Ayuntamiento no efectuó el ingreso a la tesorería de la Seguridad Social de las cuotas a cargo del Ayuntamiento, ni tampoco de las retenidas a los trabajadores correspondientes a noviembre de 2018, por 17.845 € y 3.404 €, respectivamente, en periodo voluntario. En febrero de 2019, se pagaron las cuotas con el correspondiente recargo del 20%, lo cual supuso una carga económica adicional de 4.250 € (véase el apartado 2.2.3.1.d y el 2.2.3.2.a).

16) Fianzas recibidas

El Ayuntamiento contabilizó todas las fianzas a corto plazo, sin distinguir aquellas que deberían haber sido a largo plazo (véase el apartado 2.2.3.2.c).

17) Acreedores por obligaciones pendientes de aplicar al presupuesto

El saldo que presentaba la cuenta 413, Acreedores por operaciones pendientes de aplicar al presupuesto, a 31 de diciembre de 2018, era de 370.360 €, de los cuales 18.760 € correspondían al capítulo 1, Gastos de personal; 306.485 €, al capítulo 2, Gastos corrientes en bienes y servicios; 971 €, al capítulo 4, Transferencias corrientes, y los 44.144 € restantes, al capítulo 6, Inversiones reales (véase el apartado 2.2.7).

Aspectos relativos a la legalidad

18) Firmas autorizadas

Las firmas autorizadas en las entidades financieras con que operaba el Ayuntamiento no estaban actualizadas en su totalidad en relación con las personas que durante el ejercicio 2018 ocupaban algún cargo en el Ayuntamiento (véase el apartado 2.2.1).

19) Tributos gestionados por la Tesorería municipal

A la finalización del período de cobro en periodo voluntario de los tributos que gestionaba el Ayuntamiento no se efectuaba ninguna actuación para iniciar la vía ejecutiva de recaudación y los 371.872 € correspondientes a tributos ya vencidos, pendientes de cobrar, se

gestionaron como si se tratara de derechos a cobrar en periodo voluntario, incumpliendo así la normativa de recaudación (véase el apartado 2.2.2.1.B.c).

20) Saldos tributarios a cobrar con una antigüedad superior a cuatro años

Los derechos pendientes de cobrar en concepto de ingresos tributarios con una antigüedad superior a cuatro años ascienden a 88.588 €, y sobre estos derechos no se había efectuado ninguna reclamación, ni interpuesto ningún recurso para interrumpir su prescripción. Por lo tanto, se trata de derechos que ya no son exigibles legalmente, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 66 de la Ley general tributaria. Por este motivo, se propone su cancelación por prescripción, sin perjuicio de la exigencia de responsabilidad. El efecto sobre el Estado del remanente de tesorería es una sobrevaloración del epígrafe Derechos pendientes de cobro de presupuestos cerrados en 88.588 €. Puesto que este saldo formaba parte de la base para la dotación de los saldos de dudoso cobro, este también estaba sobrevalorado en 88.437 €, importe dotado, y el efecto neto es casi neutro (véase el apartado 2.2.2.1.B.b y c).¹⁵

21) Tarifas reguladas en las ordenanzas fiscales para la utilización de la piscina municipal

En las Ordenanzas fiscales para el ejercicio 2018 se estableció una tasa para la utilización de las instalaciones deportivas cuando se trataría de un precio público, puesto que la utilización del servicio de la piscina puede ser prestado por el sector privado y es de solicitud voluntaria por parte de los usuarios (véase el apartado 2.2.2.1.D.b).

22) Compensación de deudas

Las empresas Bassols, Energia Comercial y Bassols, Energia, SA, tienen adjudicado el contrato de suministro de energía eléctrica para el alumbrado del municipio, y por este motivo, por un lado, son acreedoras del Ayuntamiento por el importe de la facturación del suministro y, por otro, son deudoras de la tasa del 1,5% de la facturación por aprovechamiento especial del dominio público por empresas explotadoras, de la cual XALOC tiene delegada la gestión, liquidación y recaudación.

De la revisión efectuada se desprende que las compensaciones se efectuaron al margen de los procedimientos establecidos en el Reglamento general de recaudación.

Además, el saldo de las obligaciones pendientes de pagar a favor de Bassols correspondientes a presupuestos anteriores a 2018, por 95.013 €, se incorporaron al Estado de la liquidación de gastos del ejercicio 2018 como si fueran obligaciones reconocidas en el ejercicio corriente. Por lo tanto, se podrían haber incumplido los principios contables de transparencia, devengo y registro (véase el apartado 2.2.3.1.c).

15. Párrafo modificado parcialmente a raíz de las alegaciones recibidas.

3.2. RECOMENDACIONES

A continuación se incluyen las recomendaciones sobre algunos aspectos que se han puesto de manifiesto durante el trabajo de fiscalización realizado en relación con el Estado del remanente de tesorería correspondiente al ejercicio 2018.

1. Dada la situación económico-financiera del Ayuntamiento de Besalú y habiendo comprobado durante el proceso de fiscalización que el Ayuntamiento presta un gran número de servicios no obligatorios, la corporación debería replantearse la prestación de cada uno de ellos, y revisar las tasas y precios de los que efectivamente preste.
2. Visto el convenio entre el Ayuntamiento y el Club Natación Besalú para la realización de actividades de promoción deportiva en el municipio firmado el 28 de mayo de 2018, junto con la adenda firmada el 29 de marzo de 2019, se recomienda que se reformulen los pactos entre el Ayuntamiento y el Club Natación Besalú a fin de conseguir por ambas partes la plena seguridad jurídica que se requiere.
3. El Ayuntamiento debería elaborar manuales de procedimiento y circulares, y dar las instrucciones necesarias al personal involucrado directa o indirectamente en las funciones contables y de recaudación para establecer criterios procedentes, registros y otros mecanismos de control que, de acuerdo con la ICAL vigente, deben regir la contabilidad municipal y mantenerla actualizada.
4. El Ayuntamiento debería utilizar y mantener actualizadas todas las funcionalidades que ofrece la aplicación informática de contabilidad para posibilitar la generación íntegra de todas las cuentas y estados que establece la ICAL. Con esta finalidad, se tendría que incorporar al sistema toda la información económica y contable que pide la aplicación y no tener que recurrir a otros registros ajenos al sistema (como es el caso del empleado para el cálculo de las desviaciones de financiación).
5. El Ayuntamiento debería revisar a fondo las derivaciones de contribuyentes practicadas por XALOC para verificar que el tratamiento que se ha dado por ambas partes sea homogéneo y poder así conciliar las divergencias existentes entre XALOC y el Ayuntamiento.¹⁶
6. El Ayuntamiento debería diseñar y establecer un modelo estándar de informe de la Intervención en el que, de acuerdo con la forma de fiscalización a aplicar, se identificaran claramente los aspectos comprobados en cada caso, y también un registro informatizado de estos informes que permitiera explotar la información con relación a la función

16. XALOC y el Ayuntamiento, para poder conciliar los deudores, deben tener la misma información referida a cada deuda tributaria y sujeto pasivo. Previendo la posible insolvencia o muerte del sujeto pasivo, está establecida la sustitución de este por otra persona que respondería solidariamente, en el primer caso, o por su sucesor, en el segundo caso. En estos supuestos, se dice que la deuda se *deriva* o se hace una *derivación* al sustituto.

interventora en el ámbito del control interno y de la fiscalización de los gastos y de los ingresos municipales en general y, en particular, con relación a la información a enviar a los diferentes órganos de control respecto a lo que disponen los artículos 213 y 218 del Texto refundido de la Ley de reguladora de las haciendas locales, aprobado por el Real decreto legislativo 2/2004, de 5 de marzo.

7. El Ayuntamiento debería definir, establecer y mantener actualizados e informatizados algunos registros que, aunque no sean preceptivos, contribuirían a sistematizar la gestión (registro de las subvenciones solicitadas y de las otorgadas, de las fianzas recibidas y pendientes de devolver, entre otros).
8. El Ayuntamiento debería instaurar una práctica sistemática y periódica de análisis de las cuentas y los estados de conciliación de saldos con XALOC, con las entidades financieras, con los acreedores u otras fuentes externas a la contabilidad, así como aplicar definitivamente a las partidas presupuestarias a que corresponda tanto los cobros como los pagos pendientes de aplicación definitiva.
9. El Ayuntamiento debería elaborar una cuenta de recaudación individual para los tributos que gestiona directamente con la finalidad de poder conocer para cada figura tributaria la gestión que realiza y así poder diseñar las actuaciones pertinentes y detectar las posibles deficiencias. También debería elaborar una cuenta de recaudación que integrara, al final de cada ejercicio, los saldos de estos derechos pendientes a cobrar que gestiona el propio Ayuntamiento y los que provienen de la gestión realizada por XALOC, a fin de facilitar la comparación con los saldos que se desprenden de la contabilidad.
10. En otro orden de cosas y dada la gran cantidad y complejidad de información que la normativa actual requiere para dar cumplimiento a lo que establece con relación a la estabilidad presupuestaria y a la sostenibilidad financiera, el Ayuntamiento debería, en tanto que la normativa contable no lo prevea, diseñar y suministrar en la Memoria las notas pertinentes para facilitar la información sobre la capacidad o necesidad de financiación que al cierre de cada ejercicio formule la Intervención, y también los estados informativos sobre el grado de efectividad de los diferentes planes de reequilibrio económico-financiero que, si fuera necesario, estuviesen vigentes y también sobre la evolución de los plazos de pago a proveedores.

No obstante, hay que señalar que para poder realizar este proceso de cambio, convendría dar apoyo a los servicios técnicos relacionados con las funciones indicadas, en la medida que la plantilla actual o las disponibilidades presupuestarias de la corporación lo permitieran.

4. ANEXO: CUENTAS ANUALES

En los siguientes cuadros se resumen las cuentas y estados más representativos incluidos en la Cuenta general del Ayuntamiento de Besalú correspondiente al ejercicio 2018.

Cuadro 34. Estado de la liquidación del presupuesto y resultado presupuestario. Ejercicio 2018

ESTADO DE LA LIQUIDACIÓN DEL PRESUPUESTO

CONCEPTO	PREVISIÓN			EJECUCIÓN		
	Inicial	Modificación	Definitiva	Liquidación	Cobrado	Pendiente cobro
1. Capítulos ingresos						
1. Impuestos directos	975.553,80	0,00	975.553,80	968.821,52	865.596,06	103.225,46
2. Impuestos indirectos	65.000,00	0,00	65.000,00	41.216,66	30.316,06	10.900,60
3. Tasas y otros ingresos	1.133.842,14	59.954,37	1.193.796,51	1.017.598,42	882.829,61	134.768,81
4. Transferencias corrientes	749.198,98	13.313,80	762.512,78	762.925,82	615.966,39	146.959,43
5. Ingresos patrimoniales	24.353,90	0,00	24.353,90	22.852,95	12.567,70	10.285,25
a) Operaciones corrientes	2.947.948,82	73.268,17	3.021.216,99	2.813.415,37	2.407.275,82	406.139,55
6. Enajenación inversiones reales	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
7. Transferencias de capital	282.042,23	80.627,96	362.670,19	211.646,23	115.769,80	95.876,43
b) Otras operaciones no financieras	282.042,23	80.627,96	362.670,19	211.646,23	115.769,80	95.876,43
Total operaciones no financieras (a+b)	3.229.991,05	153.896,13	3.383.887,18	3.025.061,60	2.523.045,62	502.015,98
8. Activos financieros	0,00	494.299,33	494.299,33	0,00	0,00	0,00
9. Pasivos financieros	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Total ingresos	3.229.991,05	648.195,46	3.878.186,51	3.025.061,60	2.523.045,62	502.015,98
2. Capítulos gastos						
1. Gastos de personal	839.579,28	10.444,23	850.023,51	845.889,39	831.935,62	13.953,77
2. Gastos de bienes corrientes y servicios	1.370.219,92	244.497,99	1.614.717,91	1.579.205,07	893.519,03	685.686,04
3. Gastos financieros	73.409,32	6.944,37	80.353,69	80.340,87	76.064,68	4.276,19
4. Transferencias corrientes	131.476,78	-4.450,00	127.026,78	122.772,42	21.064,15	101.708,27
5. Fondos conting. y otros imprevistos	24.408,06	-24.408,06	0,00	0,00	0,00	0,00
a) Operaciones corrientes	2.439.093,36	233.028,53	2.672.121,89	2.628.207,75	1.822.583,48	805.624,27
6. Inversiones reales	434.983,90	168.410,34	603.394,24	371.643,27	239.791,36	131.851,91
7. Transferencias de capital	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
b) Otras operaciones no financieras	434.983,90	168.410,34	603.394,24	371.643,27	239.791,36	131.851,91
Total operaciones no financieras (a+b)	2.874.077,26	401.438,87	3.275.516,13	2.999.851,02	2.062.374,84	937.476,18
8. Activos financieros	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
9. Pasivos financieros	355.913,79	246.756,59	602.670,38	576.095,69	487.379,59	88.716,10
Total gastos	3.229.991,05	648.195,46	3.878.186,51	3.575.946,71	2.549.754,43	1.026.192,28
3. Situación económica						
	Inicial	Modificación	Definitiva	Final	Movm. de fondos	Deud./Acreed.
Total ingresos	3.229.991,05	648.195,46	3.878.186,51	3.025.061,60	2.523.045,62	502.015,98
Total gastos	3.229.991,05	648.195,46	3.878.186,51	3.575.946,71	2.549.754,43	1.026.192,28
Diferencias	0,00	0,00	0,00	-550.885,11	-26.708,81	-524.176,30

RESULTADO PRESUPUESTARIO

CONCEPTOS	DER. RECON. NETOS	OBLIG. RECON. NETAS	AJUSTES	RESULTADO PRESUP.
a) Operaciones corrientes	2.813.415,37	2.628.207,75		185.207,62
b) Operaciones de capital	211.646,23	371.643,27		-159.997,04
1. Total operaciones no financieras (a+b)	3.025.061,60	2.999.851,02		25.210,58
c) Activos financieros	0,00	0,00		0,00
d) Pasivos financieros	0,00	576.095,69		-576.095,69
2. Total operaciones financieras (c+d)	0,00	576.095,69		-576.095,69
I. RESULTADO PRESUPUESTARIO DEL EJERCICIO (I=1+2)	3.025.061,60	3.575.946,71		-550.885,11
Ajustes				
3. Créditos gastados financiados con remanente de tesorería para gastos generales			418.980,00	
4. Desviaciones de financiación negativas del ejercicio			54.160,93	
5. Desviaciones de financiación positivas del ejercicio			15.550,02	
II. TOTAL AJUSTES (II = 3+4+5)			457.590,91	
RESULTADO PRESUPUESTARIO AJUSTADO (I+II)				-93.294,20

Importes en euros.

Fuente: Elaboración propia a partir de la información de la Cuenta general del ejercicio 2018 facilitada por el Ayuntamiento.

Cuadro 35. Balance. Ejercicio 2018

ACTIVO	EJERCICIO 2018	EJERCICIO 2017	PATRIMONIO NETO Y PASIVO	EJERCICIO 2018	EJERCICIO 2017
A) Activo no corriente	17.256.766,21	0,00	A) Patrimonio neto	13.219.526,48	-1.054.345,57
I. Inmovilizado intangible	68.414,87	0,00	I. Patrimonio	6.699.775,71	0,00
II. Inmovilizado material	17.188.351,34	0,00	II. Patrimonio generado	6.519.750,77	-1.054.345,57
III. Inversiones inmobiliarias	0,00	0,00	III. Ajustes por cambios de valor	0,00	0,00
IV. Patrimonio público del suelo	0,00	0,00	IV. Subvenciones recibidas pendientes de imputación a resultados	0,00	0,00
V. Inversiones financieras a largo plazo en entidades del grupo, multigrupo y asociadas	0,00	0,00	B) Pasivo no corriente	2.529.079,66	0,00
VI. Inversiones financieras a largo plazo	0,00	0,00	I. Provisiones a largo plazo	0,00	0,00
VII. Deudores y otras cuentas a cobrar a largo plazo	0,00	0,00	II. Deudas a largo plazo	2.529.079,66	0,00
B) Activo corriente	1.042.207,51	0,00	III. Deudas con entidades del grupo, multigrupo y asociadas a largo plazo	0,00	0,00
I. Activos en estado de venta	0,00	0,00	IV. Acreedores y otras cuentas a pagar a largo plazo	0,00	0,00
II. Existencias	0,00	0,00	V. Ajustes por periodificación a largo plazo	0,00	0,00
III. Deudores y otras cuentas a cobrar a corto plazo	266.738,15	0,00	C) Pasivo corriente	2.550.367,58	0,00
IV. Inversiones financieras a corto plazo en entidades del grupo, multigrupo y asociadas	0,00	0,00	I. Provisiones a corto plazo	0,00	0,00
V. Inversiones financieras a corto plazo	745.454,91	0,00	II. Deudas a corto plazo	1.081.591,09	0,00
VI. Ajustes por periodificación	0,00	0,00	III. Deudas con entidades del grupo, multigrupo y asociadas a corto plazo	0,00	0,00
VII. Efectivo y otros activos líquidos equivalentes	30.014,45	0,00	IV. Acreedores y otras cuentas a pagar a corto plazo	1.468.776,49	0,00
			V. Ajustes por periodificación a corto plazo	0,00	0,00
TOTAL ACTIVO (A+B)	18.298.973,72	0,00	TOTAL PATRIMONIO NETO Y PASIVO (A+B+C)	18.298.973,72	-1.054.345,57

Importes en euros.

Fuente: Elaboración propia a partir de la información de la Cuenta general del ejercicio 2018 facilitada por el Ayuntamiento.

Cuadro 36. Cuenta del resultado económico-patrimonial. Ejercicio 2018

	EJERCICIO 2018	EJERCICIO 2017
1. Ingresos tributarios y urbanísticos	1.579.766,06	1.673.722,55
2. Transferencias y subvenciones recibidas	980.634,40	1.004.597,65
3. Ventas y prestaciones de servicios	366.225,48	334.569,33
4. Variación de existencias de productos terminados y en curso de fabricación y deterioro de valor	0,00	0,00
5. Trabajos efectuados por la entidad para su inmovilizado	0,00	0,00
6. Otros ingresos de gestión ordinaria	83.138,42	49.794,91
7. Excesos de provisiones	0,00	0,00
A. TOTAL INGRESOS DE GESTIÓN ORDINARIA (1+2+3+4+5+6+7)	3.009.764,36	3.062.684,44
8. Gastos de personal	-864.649,58	-805.270,49
9. Transferencias y subvenciones concedidas	-120.817,82	-120.529,20
10. Aprovisionamientos	0,00	0,00
11. Otros gastos de gestión ordinaria	-1.744.246,65	-1.456.790,41
12. Amortización del inmovilizado	-788.616,83	-770.435,51
B. TOTAL GASTOS DE GESTIÓN ORDINARIA (8+9+10+11+12)	-3.518.330,88	-3.153.025,61
I. Resultado (ahorro o desahorro) de la gestión ordinaria (A+B)	-508.566,52	-90.341,17
13. Deterioro de valor y resultados por enajenación del inmovilizado no financiero y activos en estado de venta	0,00	4,00
14. Otras partidas no ordinarias	1.383,99	0,00
II. Resultado de las operaciones no financieras (I+13+14)	-507.182,53	-90.337,17
15. Ingresos financieros	19.975,60	24.559,07
16. Gastos financieros	-80.340,87	-82.993,96
17. Gastos financieros imputados al activo	0,00	0,00
18. Variación del valor razonable en activos y pasivos financieros	0,00	0,00
19. Diferencias de cambio	0,00	0,00
20. Deterioro de valor, bajas y enajenaciones de activos y pasivos financieros	-486.797,77	-703.399,68
21. Subvenciones para la financiación de operaciones financieras	0,00	0,00
III. Resultado de las operaciones financieras (15+16+17+18+19+20+21)	-547.163,04	-761.834,57
IV. Resultado (ahorro o desahorro) neto del ejercicio (II + III)	-1.054.345,57	-852.171,74
+ Ajustes en la cuenta del resultado del ejercicio anterior		0,00
Resultado del ejercicio anterior ajustado (IV + Ajustes)		-852.171,74

Importes en euros.

Fuente: Elaboración propia a partir de la información de la Cuenta general del ejercicio 2018 facilitada por el Ayuntamiento.

Cuadro 37. Estado de cambios en el patrimonio neto. Ejercicio 2018**1. ESTADO TOTAL DE CAMBIOS EN EL PATRIMONIO NETO**

	I. Patrimonio	II. Patrimonio generado	III. Ajustes por cambios de valor	IV. Subvenciones recibidas	TOTAL
A. Patrimonio neto al final del ejercicio 2017	6.699.775,71	7.581.496,19	0,00	0,00	14.281.271,90
B. Ajustes por cambios criterios contables y corrección errores	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
C. Patrimonio neto inicial ajustado del ejercicio 2018 (A+B)	6.699.775,71	7.581.496,19	0,00	0,00	14.281.271,90
D. Variaciones del patrimonio neto del ejercicio 2018	0,00	-1.061.745,42	0,00	0,00	-1.061.745,42
E. PATRIMONIO NETO AL FINAL DEL EJERCICIO 2018 (C+D)	6.699.775,71	6.519.750,77	0,00	0,00	13.219.526,48

SINDICATURA DE CUENTAS DE CATALUÑA — INFORME 25/2020

2. ESTADO DE INGRESOS Y GASTOS RECONOCIDOS

	EJERCICIO 2018	EJERCICIO 2017
I. Resultado económico-patrimonial	-1.054.345,57	-852.171,74
II. Ingresos y gastos reconocidos directamente en el patrimonio neto	0,00	0,00
III. Transferencias a la cuenta del resultado económico-patrimonial o al valor inicial de la partida cubierta	0,00	0,00
IV. Total ingresos y gastos reconocidos (I+II+III)	-1.054.345,57	-852.171,74

3. ESTADO DE OPERACIONES CON LA ENTIDAD O ENTIDADES PROPIETARIAS

A) OPERACIONES PATRIMONIALES CON LA ENTIDAD O ENTIDADES PROPIETARIAS

	EJERCICIO 2018	EJERCICIO 2017
1. Aportación patrimonial dineraria	0,00	0,00
2. Aportación de bienes y derechos	0,00	0,00
3. Asunción y condonación de pasivos financieros	0,00	0,00
4. Otras aportaciones de la entidad o entidades propietarias	0,00	0,00
5. (-) Devolución de bienes y derechos	0,00	0,00
6. (-) Otras devoluciones a la entidad o entidades propietarias	0,00	0,00
TOTAL	0,00	0,00

B) OTRAS OPERACIONES CON LA ENTIDAD O ENTIDADES PROPIETARIAS

	EJERCICIO 2018	EJERCICIO 2017
I. Ingresos y gastos reconocidos directamente en la cuenta del resultado económico-patrimonial	0,00	0,00
II. Ingresos y gastos reconocidos directamente en el patrimonio neto	0,00	0,00
TOTAL (I+II)	0,00	0,00

Importes en euros.

Fuente: Elaboración propia a partir de la información de la Cuenta general del ejercicio 2018 facilitada por el Ayuntamiento.

Cuadro 38. Estado de flujos de efectivo. Ejercicio 2018

	EJERCICIO 2018	EJERCICIO 2017
I. Flujos netos de efectivo por actividades de gestión (A-B)	574.321,01	595.623,87
A) Cobros	3.100.375,59	3.352.041,38
B) Pagos	2.526.054,58	2.756.417,51
II. Flujos netos de efectivo por actividades de inversión (C-D)	-317.713,65	-432.822,36
C) Cobros	0,00	40.165,99
D) Pagos	317.713,65	472.988,35
III. Flujos netos de efectivo por actividades de financiación (E-F+G-H)	-564.090,40	-497.319,98
E) Aumentos en el patrimonio	0,00	0,00
F) Pagos a la entidad o entidades propietarias	0,00	0,00
G) Cobros por emisión de pasivos financieros	0,00	0,00
H) Pagos por reembolso de pasivos financieros	564.090,40	497.319,98
IV. Flujos netos de efectivo pendientes de clasificación (I-J)	-54.812,44	-396,84
I) Cobros pendientes de aplicación	1.158.865,72	1.424.812,75
J) Pagos pendientes de aplicación	1.213.678,16	1.425.209,59
V. Efecto de las variaciones de los tipos de cambio	0,00	0,00
VI. INCREMENTO/DISMINUCIÓN NETA DEL EFECTIVO Y ACTIVOS LÍQUIDOS EQUIVALENTES AL EFECTIVO (I+II+III+IV+V)	-362.295,48	-334.915,31
Efectivo y activos líquidos equivalentes al efectivo al inicio del ejercicio	392.309,93	727.225,24
Efectivo y activos líquidos equivalentes al efectivo al final del ejercicio	30.014,45	392.309,93

Importes en euros.

Fuente: Elaboración propia a partir de la información de la Cuenta general del ejercicio 2018 facilitada por el Ayuntamiento.

Para disponer de manera completa de las cuentas y los estados que integran la Cuenta general, salvo la parte descriptiva de la Memoria, hay que seguir el enlace siguiente:

[Cuentas anuales. ejercicio 2018](#)

5. TRÁMITE DE ALEGACIONES

De acuerdo con la normativa vigente, el proyecto de informe de fiscalización fue enviado al Ayuntamiento de Besalú el 3 de septiembre de 2020 para cumplir el trámite de alegaciones.

El ente fiscalizado solicitó una prórroga para presentar las alegaciones, y el plazo se amplió hasta el 2 de octubre de 2020.

5.1. ALEGACIONES RECIBIDAS

El escrito de alegaciones presentado por el Ayuntamiento de Besalú se reproduce a continuación.¹⁷ La documentación a que hacen referencia las alegaciones queda depositada en los archivos de la Sindicatura.

Título: Alegaciones a un proyecto de informe
Cuerpo del envío:

En relación con el proyecto de informe de la Sindicatura indicado, y con el trámite de alegaciones comunicado solicitado mediante RE 2584, de 3 de septiembre de 2020, y concesión prórroga (RE 2720 de 17/09/2020), se hace llegar el escrito de alegaciones por el Alcalde de Besalú. Se adjunta como documentación anexa:

- 01.- Informe de secretaría
- 02.- Acuerdo de reconocimiento extrajudicial de créditos
- 03.- Comprobación contable facturas BASSOLS
- 03.2.- Relación facturas BASSOLS
- 04.- Modificación de crédito por incorporación de remanentes de tesorería
- 05.- Prescripción de derechos
- 06.- Anexo 2. PSF 2014

<<texto de la carta>>

<<nombre de quien firma>>

Fecha de la firma: 14:59:07 02/10/2020

Firmante: LLUÍS GUINÓ SUBIRÓS - DNI [...] (SIG)

17 .El escrito original estaba redactado en catalán. Aquí figura traducido al castellano.

Visto el escrito presentado por la Sindicatura de Cuentas de Cataluña el día 3 de septiembre de 2020, con el número 2584, en el que incorpora el informe de fiscalización (ref. 18/2018-E) correspondiente al Ayuntamiento de Besalú sobre “Estado del remanente del ejercicio 2018”.

Visto que en fecha 17/09/2020 y mediante RE 2720 la Sindicatura de Cuentas acuerda otorgar una prórroga al Ayuntamiento para la formulación de alegaciones al proyecto de informe, la cual finaliza el día 2 de octubre de 2020.

Vistos la normativa y acuerdos de aplicación siguientes:

- Artículo 140 de la Ley 18/2010, de 7 de junio, de la Sindicatura de Cuentas de Cataluña.
- Artículos 37 y 38 del Reglamento de régimen interno de la Sindicatura de Cuentas de Cataluña aprobado por el Pleno de dicha institución en la sesión de 23 de octubre de 2012 (DOGC número 6269, de 7 de diciembre de 2012).
- Acuerdo del Pleno de la Sindicatura de Cuentas de Cataluña de 20 de septiembre de 2014 (DOGC 6736, de 27 de octubre de 2014).

Por todo lo expresado, se presentan al INFORME DE FISCALIZACIÓN DE LA SINDICATURA DE CUENTAS (REF. 18/2018-E), por esta alcaldía, las siguientes **ALEGACIONES**:

Apartado 1.1.- Introducción

Apartado 1.1.2.- Metodología. En la introducción, y en lo referente a los saldos de deudores de dudoso cobro, hay que señalar que el Ayuntamiento no ha aprobado criterios singulares de aplicación a los saldos de dudoso cobro en ningún momento. Se han seguido las recomendaciones de la DGPF que ejerce funciones de tutela financiera respecto a las administraciones locales para su aplicación.

Apartado 1.2.2 e).- Plaza de secretaría intervención. El puesto de secretaría intervención ha sido ocupado por una funcionaria con habilitación de carácter nacional desde el día 24 de abril de 2015 hasta el 11 de abril de 2017, fecha a partir de la cual solicitó autorización para desarrollar este trabajo en comisión de servicios en el Ayuntamiento de El Bruc. Posteriormente, se convocó concurso para la provisión de la plaza con carácter interino, que fue adjudicada en fecha 2 de mayo de 2018 (decreto de alcaldía 97/2018). El proceso selectivo consta en el expediente 92/2017 y la última comisión de servicios otorgada a la funcionaria titular, en el expediente 665/2020.

Apartado 2.2. Estado del remanente de tesorería

En el resumen efectuado en el proyecto de informe de la Sindicatura se efectúan las siguientes afirmaciones:

“1.- En las Bases de ejecución del presupuesto de 2018, objeto de fiscalización, no constaba ninguna referencia a la función de intervención, de igual manera que en ejercicios anteriores. No obstante, en las Bases de ejecución de 2019 ya se incluyó un apartado referido al control interno y a la fiscalización. Se ha constatado que la función

interventora se efectuó únicamente desde el punto de vista formal y, por lo tanto, no fue efectiva en el ejercicio del control interno. A instancias del secretario interventor, por la Resolución del alcalde de 29/2018, de 4 de mayo, se aprobó la solicitud de adhesión del Ayuntamiento de Besalú al Servicio de asistencia municipal en el control interno [...] según la normativa no hay que incluir el saldo de la cuenta 413 en el cálculo del Remanente de Tesorería, pero en el caso de que el Ayuntamiento tuviera un saldo en esta cuenta al final del ejercicio, como ha sido el caso, sería conveniente considerar su importe para reducir el importe disponible del remanente de tesorería para gastos generales en el momento de utilizarlo como posible fuente de financiación en el ejercicio posterior”.

En este punto hay que indicar lo siguiente:

La Disposición final segunda del RD 424/2017, de 28 de abril, por el que se regula el régimen jurídico del control interno de las entidades del Sector Público contemplaba su entrada en vigor el día 1 de julio de 2018, razón por la cual hasta ese momento no era preceptiva la realización de las tareas propias de control interno, y su llevada a cabo exigió diferentes desarrollos posteriores y adicionales, promoviéndose y realizándose a instancias de secretaría las siguientes actuaciones:

- Resolución de alcaldía 29/2018, de 4 de mayo, de aprobación de la solicitud de adhesión del Ayuntamiento al Servicio de asistencia municipal en el control interno de la Diputación de Girona.
- Informe de secretaría intervención de 31 de mayo de 2018, de aprobación de la aplicación del régimen de control interno simplificado (expediente 100/2018).
- Informe complementario de intervención de fecha 23 de julio de 2018, de aprobación del modelo de control interno simplificado en régimen de fiscalización e intervención limitada previa de requisitos básicos para los gastos y obligaciones, y del control inherente a la toma de razón en contabilidad, como procedimiento para el ejercicio de la función interventora sobre los derechos e ingresos de la entidad local.
- En sesión ordinaria del Pleno de fecha 23 de julio de 2018, se acordó la aprobación del modelo de control interno simplificado en régimen de fiscalización e intervención limitada previa de requisitos básicos para los gastos y obligaciones, y del control inherente a la toma de razón en contabilidad, como procedimiento para el ejercicio de la función interventora sobre los derechos e ingresos de la entidad local.

En cuanto a la realización formal de las funciones de intervención, hay que señalar que durante el año 2018 se procedió a efectuar los informes, gestiones y aprobación de acuerdos para posibilitar la adhesión al servicio de control interno de la Diputación de Girona, estas funciones se contemplarán por primera vez en las Bases de ejecución aprobadas para el ejercicio 2019, razón por la cual la efectividad material de las funciones de intervención relativas al control interno no fueron totalmente implementadas hasta el año 2019, por imposibilidad material al tener que efectuar los trámites preceptivos con la Diputación de Girona y formar al personal en el aplicativo y la labor a desarrollar.

Con todo, querríamos destacar que a partir del ejercicio 2019, se llevaron a cabo estas funciones de fiscalización, de las cuales se dio traslado a la Sindicatura de Cuentas,

resultando un total de 233 informes de fiscalización o de intervención, 38 de los cuales con reparos y habiéndose aprobado 7 acuerdos de Pleno contrarios a los reparos que se detallaron en los envíos efectuados al órgano de control, asimismo en el informe enviado a la Sindicatura se hacía explícita la necesidad de asignar personal de apoyo al área por considerar que los medios personales eran insuficientes; dejándose constancia de todo en el expediente de aprobación de la Liquidación del ejercicio 2019 (expediente 243/2020).

Respecto a la consideración de incluir la cuenta 413 en relación con el cálculo del Remanente de tesorería, solo poner de relieve que en el propio informe se señala que *“según la normativa no hay que incluir el saldo de la cuenta 413 en el cálculo del Remanente de tesorería”*, con todo hay que poner de relieve que este saldo aparece siempre mencionado y referido en los informes de intervención correspondientes:

-Informe de intervención de fecha 28/02/2019 en referencia al expediente 284/2019 (aprobación de la liquidación ejercicio 2018):

“Así el Remanente de Tesorería para gastos generales inicial quedará en la cantidad de -562.971,04€.

A este remanente de tesorería para gastos generales, para que refleje la verdadera situación del remanente de tesorería para gastos generales a 31/12/2018, entendido como fondo de maniobra para futuros ejercicios presupuestarios, habrá que descontar por saneamiento a fin de ajustarlo (nota de la Dirección General de Política Financiera, Seguros y Tesoro) sobre el régimen de tutela financiera de los entes locales:

- Las obligaciones pendientes de aplicar al presupuesto a 31/12/2018, por importe de -370.360,00€ (cuentas 413/555 del Plan General de Contabilidad Pública).

- Los compromisos de gasto asumidos por la existencia de remanentes de crédito a 31/12/2018 incorporables al Presupuesto 2019, por importe de -7.579,56€.

Así pues, el Remanente de tesorería ajustado para gastos generales definitivo quedará en la cantidad de -940.910,60€.”

-Informe de intervención de 26/02/2020, en referencia al expediente 243/2020, de aprobación de la liquidación del año 2019):

“Por lo tanto, dentro del ejercicio 2020, se deberá proceder a realizar un expediente de bajas de derechos reconocidos, por el motivo que corresponda, a fin de poder depurar lo pendiente de cobro existente en la contabilidad actualmente y que ofrece un resultado extorsionado de los números reales. De esta forma, al cierre del ejercicio 2020 se podrá reflejar contablemente la realidad del pendiente de cobro que, a la vez, comportará un adecuado ajuste de deterioración de valor de créditos (saldo de dudoso cobro).

Además se debe tener en cuenta que a 31/12/2019 existe un importe de 428.612,92€ correspondiente a operaciones pendientes de aplicar a presupuesto, es decir, gastos realizados dentro del ejercicio 2019 -estén pagados o no- y que no se han podido incluir en el presupuesto corriente, por lo que habría que ajustar este importe al resultado del remanente de tesorería produciéndose, en consecuencia, un incremento del saldo negativo al cierre”.

Asimismo, parece oportuno mencionar que ante la existencia a 31/12/2018 de gastos pendientes de aplicar al presupuesto de 2018, por agotamiento del crédito, y de conformidad con el artículo 60 del RD 500/1990, de 20 de abril, que establece la posibilidad del reconocimiento de obligaciones correspondientes a ejercicios anteriores, se procedió a su aplicación al presupuesto de 2019 mediante la aprobación del correspondiente expediente de reconocimiento extrajudicial de créditos (expediente 325/2019) aprobado en sesión plenaria de marzo de 2019, con informe previo de secretaría de fecha 13 de marzo de 2019, y por un importe total de 370.360,24€.

Apartado 2.2 Estado del RT.

Con carácter previo sobre la función interventora durante el ejercicio 2018. El RD 424/2017, de 28 de abril, que deriva de LRSAL Ley 27/2013, de 27 de diciembre, especialmente limitadora en el ámbito de la autonomía local, regula y establece un régimen de control estatal sobre los ayuntamientos estableciendo unos estándares mínimos de control, de modo que corresponde a los propios ayuntamientos adaptar a su realidad los diferentes instrumentos que se prevén, en función de los medios disponibles de cada uno de ellos. Por lo tanto, resulta conveniente adaptar un régimen de control a las necesidades reales de las entidades locales de más pequeña dimensión, a causa de la falta de medios personales y materiales, como es el caso del ayuntamiento de Besalú y muchos otros. Precisamente se plantea la posibilidad de establecer mecanismos de colaboración o contratación para ejercer mejor esta función. Este RD prevé la función interventora en aspectos que hasta el momento no estaban desarrollados en el ámbito de la comprobación material de la inversión a partir de unos requisitos mínimos.

Este RD entró en vigor el 1 de julio de 2018, lo que justifica perfectamente que en las Bases de ejecución del Presupuesto de 2019 se incluyera un apartado referido al control interno de acuerdo con el RD de referencia. Por lo tanto, la función interventora del ayuntamiento se desarrolló con normalidad, de forma efectiva y como se había estado desarrollando en los últimos años por parte de Secretaría Intervención. Además y como bien se expresa en el proyecto de informe en fecha 4 de mayo de 2018 por resolución de alcaldía se acuerda la adhesión del ayuntamiento al Servicio de Asistencia Municipal en el control interno de las entidades locales de la Diputación de Girona en los ámbitos que constan, de acuerdo con la posibilidad que establece el propio RD a partir de 1 de julio. Por lo tanto, dos meses antes.

De acuerdo con el proyecto de informe y con la normativa el saldo de la cuenta 413 (acreedores por OPAs) no se ha incluido en el cálculo del RT, aunque sí aparece mencionado y referido en el informe de intervención correspondiente.

Apartado 2.2.1 Fondos líquidos.

Estos fondos fueron validados y confirmados por confirmación de las propias entidades financieras con resultado satisfactorio.

Se pone de manifiesto que las firmas autorizadas en las entidades financieras no estaban totalmente actualizadas en relación con las personas que durante el ejercicio 2018 ocupaban algún cargo en el Ayuntamiento. En fecha 6 de junio de 2018 constan correos electrónicos con la solicitud expresa a las diferentes entidades para que realizaran el pertinente cambio de claves en atención a la documentación adjuntada

(certificado toma de posesión y DNI del secretario interventor). No obstante, y para poder efectuar las comprobaciones pertinentes sería procedente que en el informe, o en su posterior revisión, se concretara la afirmación general realizada indicando la fecha en que se efectúa la comprobación y en su caso la entidad o entidades en que no constaba la actualización de las firmas pertinentes. Sea como sea, esta situación está regularizada a la fecha actual.

Sin embargo, comentar que durante el ejercicio 2018, objeto de fiscalización, la Corporación disponía de los servicios de asesoría económica financiera de la consultoría MPC assessors, que desde el año 2006 se responsabilizó del apoyo en materias de contabilidad, presupuestaria y de rendición de cuentas a administraciones de control como por ejemplo, la propia Sindicatura, el Tribunal de Cuentas y la Dirección General de Política Financiera de la Generalidad, y también se contaba con la empresa *jvb serveis* [...] (véase p.e. fra. 2118002 de 8 de enero de 2018) para efectuar la labor relativa a las aplicaciones y contabilizaciones de los tributos o ingresos del Ayuntamiento de gestión propia.

2.2.2.- Derechos pendientes de cobro

2.2.2.1. A) Gestión tributaria de los diferentes órganos y entes recaudadores.

A) Gestión tributaria de los diferentes órganos y entes recaudadores

Respecto a la configuración de la unidad de tesorería hay que aclarar que siempre ha habido una persona responsable y nombrada como tal de la Tesorería del ayuntamiento, doña [...], jubilada en 2005, sustituida desde esta fecha por doña [...], que todavía lo es en la actualidad.

La recaudación, igualmente, tenía una persona responsable, doña [...], ya jubilada en fecha noviembre 2018. Se trabajaba con un programa de contabilidad de la empresa ABSIS y a partir de octubre de 2005 con el apoyo y asistencia contable de XALOC, habiéndose procedido al traspaso de datos entre ambos programas de forma correcta.

Continuando con esta dinámica de proceder a la delegación de funciones de recaudación a entidades supramunicipales, en 2009 se firma el primer convenio de gestión, liquidación y recaudación de IBI (en voluntaria y ejecutiva) urbana y rústica e IAE. Previamente se había procedido a la delegación de la recaudación del IBI, urbana y rústica, en el Consejo Comarcal de La Garrotxa (Acuerdo de delegación de recaudación del Ibi en el Consejo Comarcal 15 de febrero de 2005 previo al acuerdo con Xaloc de 2009, por lo tanto el traspaso de los datos y los enlaces se hizo directamente entre CC y Xaloc).

Desde enero de 2016 XALOC presta el servicio de integración de la recaudación tributaria con la contabilidad del Ayuntamiento, por el que a 31 de diciembre de cada año, efectuándose un cruce entre los saldos pendientes de cobro entre ambas cuentas de recaudación por medio de un documento de propuesta de conciliación que se realizaba con el asesoramiento externo de PC, así como también se hacía con los saldos pendientes de cobro de los tributos e ingresos que recaudaba el propio Ayuntamiento. A final de cada ejercicio se hacían comprobaciones de RD pendientes y se incorporaban estos resúmenes al SICAL por medio de unos programas contratados a la empresa [J.M.V.].

A partir de 6/3/2019 todos los pendientes de los años 2016, 2017 y 2018 se traspasan a XALOC, porque la tramitación y el procedimiento para completar dichas delegaciones que requieren la aceptación y notificación por parte del órgano delegado y el hecho de que algunos tributos ya se habían devengado y el traspaso de los padrones se hizo de forma coordinada con XALOC. Al cierre de cada ejercicio se traspasa a XALOC para la recaudación en ejecutiva desde la fecha de la delegación (padrones del año de la delegación).

Desde secretaría intervención se recuerda la dificultad de efectuar correctamente la recaudación con el personal del que disponía la administración, pues únicamente se contaba con una auxiliar administrativa para hacer esta labor, la cual además se jubiló a inicios del tercer trimestre del año 2018, razón por la cual consideró oportuno -desde el primer momento- instar a que se completaran las delegaciones oportunas a XALOC, visto que no se contaba con medios propios ni suficientes ni adecuados para efectuar de modo eficiente la recaudación. Así se efectuaron tres sucesivas ampliaciones en XALOC. En lo referente al comentario del informe en el que se indica que algunos de los convenios firmados durante el ejercicio 2018, como es el caso de la gestión, liquidación y recaudación en voluntaria del impuesto sobre vehículos de tracción mecánica y la tasa de basuras no se hicieron efectivos hasta 1 de enero de 2019, se debe tener en cuenta no solo la tramitación y el procedimiento para completar dichas delegaciones, que requieren la aceptación y notificación por parte del órgano delegado, sino la fecha de devengo y cobro de dichos impuestos y tasas (por ejemplo, 1 de enero en el caso de IVTM), así como las labores de obtención de la información y coordinación que dificultan un traspaso directo e inmediato.

A efectos esclarecedores se citan los diferentes acuerdos/planes suscritos con XALOC:

- Encomienda de gestión con XALOC de asistencia de funciones contables (año 2005).
- Plan de servicios aprobado en 2006 con la Diputación de Girona.
- Delegación a la Diputación de Girona de varias facultades de gestión, recaudación e inspección de diferentes tributos y otros ingresos de derecho público con la suscripción del correspondiente convenio formalizado en fecha 11/01/2010, con delegación aceptada por el Pleno de la Diputación de 22 de septiembre de 2009.
- Primera ampliación: Acordada por el Pleno del Ayuntamiento de Besalú de 28 de mayo de 2018 (Expediente número: 73/2018), y aprobada por el pleno de la Diputación de Girona en sesión de 17 de julio de 2018. Se delegan: *las facultades de gestión, liquidación y recaudación en voluntaria del Impuesto de Vehículos de Tracción Mecánica (IVTM), el Impuesto de Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana (IIVTNU) y la Tasa de basuras.*
- Segunda ampliación: Acordada en sesión extraordinaria del Pleno de fecha 29 de octubre de 2018 (Expediente número: 254/2018). Se delegan: *las facultades de gestión, liquidación y recaudación en voluntaria de la tasa por prestación del servicio de alcantarillado (tasa número 9 de las Ordenanzas Fiscales 2018 del Ayuntamiento de Besalú), y la tasa por suministro de agua, gas y electricidad (tasa número 12 de las Ordenanzas Fiscales 2018 del Ayuntamiento de Besalú).*

- Tercera ampliación: Acordada en sesión plenaria en fecha 30/09/2019 (Expediente número: 1105/2019). Se delegan: *las facultades de recaudación en ejecutiva de los cánones y otros ingresos de derecho público.*
- Asimismo el Ayuntamiento aprobó delegar los expedientes sancionadores por infracciones a la normativa de tráfico viario, residuos, ruidos y venta ambulante, con la suscripción del convenio firmado en fecha 19/1/2017, con delegación aceptada por el Pleno de la Diputación de 20 de diciembre de 2016.
- Propuesta de acuerdo para el próximo Pleno del día 28 de septiembre de 2020: Aprobación de la suscripción de este Ayuntamiento al Plan de servicios de XALOC para la prestación del servicio de gestión, recaudación e inspección de los tributos y otros ingresos de derecho público, aprobado por el Consejo Rector de XALOC (BOP Girona núm. 135 de 15 de julio de 2020) y las modificaciones que puedan operar, en sustitución de los convenios suscritos por este Ayuntamiento que regula el régimen de funcionamiento de la delegación de la gestión, recaudación e inspección de diferentes ingresos de derecho público, con motivo de su pérdida de vigencia.

Efectivamente, y como señala el informe, el Ayuntamiento no disponía en el año 2018 de un módulo específico para la gestión y recaudación de aquellos tributos y otros ingresos de derecho público que gestionaba directamente, por lo que se procedía a la confección de un padrón o autoliquidación entrando el reconocimiento de derecho en la contabilidad. En la actualidad, y a partir de las sucesivas delegaciones efectuadas a XALOC, el impacto en el control de la gestión de la tesorería y la correcta integración de la recaudación en el sistema de contabilidad se reduce a las licencias urbanísticas y precios públicos; ello no obstante se está gestionando la solución para la creación e integración en la contabilidad de un módulo que abarque la totalidad de los tributos e ingresos restantes, evitando también que el cobro de las licencias de obras y urbanismo se gestione desde una unidad independiente, como sucedía en 2018.

2.2.2.1 B) Gestión tributaria directa del Ayuntamiento

Respecto a las carencias indicadas en este apartado del informe, cabe decir que se han iniciado y completado diferentes actuaciones para paliar y evitar la situación existente en el año 2018, procediéndose, primeramente y como se ha relatado anteriormente, a suscribir las diferentes delegaciones con XALOC para la gestión del cobro también en voluntaria de diferentes tributos, así como traspasando a este organismo el cobro en ejecutiva de todos aquellos de los que se pudo obtener constancia de que no estaban prescritos y de los que se podía iniciar la tramitación correspondiente. En este sentido, quiero mencionar tanto las dificultades para poder realizar las funciones de recaudación, especialmente en vía ejecutiva, por la falta de personal, existía una única persona encargada de la recaudación tanto en voluntaria como en ejecutiva de los tributos gestionados directamente, que se jubiló en el tercer trimestre, como por la inexistencia de procedimientos automatizados para efectuar las correspondientes notificaciones y acudir, en su caso, a la vía ejecutiva, y dejar constancia de ello en los respectivos expedientes.

En cuanto a la indicación del informe de la Sindicatura determinando que se deberían dar de baja por prescripción, y de conformidad con el artículo 66 LGT, saldos correspondientes al ejercicio 2014 y anteriores por importe de 208.617€ (apartado 2.2.2.1.A c);

indicar que en fecha 19 de mayo de 2019 la intervención elaboró un informe comunicando la existencia de un conjunto de actos de gestión del presupuesto de ingresos, debidamente registrados en la contabilidad de esta Corporación, en fase de reconocimiento del derecho pendientes de ingreso, correspondientes a los ejercicios 2005 a 2015, por un importe total de 1.302.874,42 €, que podían estar eventualmente afectados por el instituto de la prescripción, por haber transcurrido el tiempo máximo previsto para su exigencia. Este informe motivó la incoación del expediente 1214/2019, que culminó con el acuerdo adoptado en sesión plenaria de 25/05/2019 declarando la prescripción de derechos de naturaleza pública por valor de 971.824,59 €. De este importe 743.000 € correspondería a la valoración de los terrenos de la enajenación de la antigua piscina. En consecuencia, en la actualidad, una vez efectuada la baja de obligaciones por prescripción del expediente 1214/2019, se debería rebajar en 228.824,59 € el importe correspondiente de “saldos pendientes de cobro de ejercicios cerrados”, ofreciendo un resultado de 143.047,12 €.

En el apartado 2.B.d) se pone de relieve que los derechos pendientes de cobro estaban siendo contabilizados en el capítulo 7 de transferencias y no en el capítulo 3 de Tasas y otros ingresos, aspecto que se procede a corregir.

En cuanto a la prescripción de las cuotas de urbanización, solo indicar que las cargas urbanísticas pecuniarias en su calidad de ingresos de derecho público de naturaleza no tributaria ni presupuestaria para las cuales no hay establecido un plazo específico, se podría considerar de aplicación supletoria para su determinación las normas contenidas en el Código Civil, que de conformidad con el apartado 2 del artículo 1964 sería de 5 años a partir de la modificación operada por la Ley 42/2015, de 5 de octubre y de quince con anterioridad a esta, a diferencia de los cuatro años prescritos en el artículo 25.1 LGP y 66 LGT. En este punto es de interés llevar a colación el pronunciamiento judicial de la STS de 20 de enero de 2020, de acuerdo con la misma, debemos tener en cuenta que la Ley 42/2015 entró en vigor el 07/10/2015, y comporta el establecimiento de la reducción del plazo de prescripción de 15 a 5 años; pero sin embargo indica que los créditos surgidos entre el 07/10/2005 y el 07/10/2015 –los indicados pertenecen a deudas del año 2008 y 2009– prescriben el día 07/10/2020 pero a raíz de la suspensión por la situación de pandemia terminan el día 28/12/2020 (véase STSJ de Cataluña 103/2005 y 677/2005, TSJC 250/2012, de 30 marzo: “[...] *Sobre este particular este Tribunal ya ha tenido ocasión de manifestarse rechazando la aplicación de la Ley General Tributaria en la reclamación del pago de las cuotas de urbanización a los propietarios obligados, con la indicación de que a las mismas no les es aplicable la prescripción contemplada en la citada, pues si bien resulta indudable, por su regulación, gestión y recaudación, que se trata de ingresos de derecho público, ello no implica que tengan naturaleza tributaria (STS de 11 de julio de 2007 y 30 de septiembre de 2011), pues no son una fuente de financiación más para la prestación de servicios públicos o realización de obras públicas, ni su fin primordial es obtener los ingresos necesarios para el sostenimiento del gasto público, ni son instrumentos de la política económica general, sino que los propietarios abonan las cuotas de urbanización en cumplimiento de una obligación legal urbanística, la de costear la urbanización del sector en el que se encuentren sus fincas. Las cuotas urbanísticas no deja de ser un sistema de atender al justo reparto de beneficios y cargas urbanísticas entre propietarios afectados, por lo que, a falta de disposición específica en una norma con rango de ley, deberá estarse de forma supletoria a lo dispuesto para la prescripción de acciones personales sin término especial de prescripción en la normativa civil, Código Civil, artículo 1964.*”).

2.2.1 C) Gestión tributaria de XALOC

- a) Entrega de la cuenta de recaudación por parte de XALOC y reconocimiento de los derechos pendientes de 31 de diciembre por parte del Ayuntamiento

Cabe decir que dentro del primer trimestre del año XALOC facilita a los entes locales la Cuenta de recaudación del año anterior de los tributos que tiene delegados, en este caso, la cuenta de recaudación de 2018 fue transmitida el 22 de enero de 2019, tal y como se expone en el informe de la Sindicatura. Para facilitar el reconocimiento de los derechos pendientes de cobro a 31 de diciembre y disponer de un acto administrativo de liquidación habría que proceder a la liquidación antes del 31 de diciembre por parte de XALOC. De acuerdo con el criterio propuesto por la IGAE la entidad gestora debería poner en conocimiento de los Ayuntamientos los hechos de relevancia contable antes del cierre de la contabilidad para poder disponer de toda la información relativa a la gestión de los recursos por la entidad gestora durante el año a que se refiere. Lo que convendría sería la conciliación entre ambas cuentas de recaudación a la misma fecha.

- b) Cuenta de recaudación y conciliación con los saldos pendientes con XALOC

Ciertamente se realizaban conciliaciones entre los saldos pendientes de cobro que constaban en la cuenta de recaudación de XALOC y los saldos pendientes de cobro de la contabilidad del Ayuntamiento y se generaba un documento de propuesta de conciliación de saldos. Las diferencias a conciliar a 31 de diciembre de 2018 por XALOC por un total de 44.372€ derivan fundamentalmente de unas cuotas de urbanización traspasadas a XALOC por el cobro en ejecutiva.

2.2.2.1 D.- Cuenta de recaudación integrada

En este apartado debemos comentar que si bien no había una única cuenta integrada entre XALOC y el Ayuntamiento sí que en la contabilidad municipal figuraban ambas cuentas, pudiendo disponer de la información correspondiente a los derechos pendientes de cobro de la recaudación municipal y del módulo de recaudación de XALOC. Precisamente esta Sindicatura ha elaborado el cuadro resumen número 14 que muestra los saldos integrados a 31 de diciembre de 2018, de lo que resulta una diferencia de 8.720,86€ de acuerdo con el cuadro número 16 y que se procede a explicar en los puntos siguientes de acuerdo con el informe de la Sindicatura.

2.2.2.1. D b) Tasa para la utilización de la piscina

En 2018 el Ayuntamiento y el Besalú Club Natación acordaron la firma de un convenio de colaboración en el que se especifican las características de la cesión de uso de la piscina municipal. El Ayuntamiento de Besalú es el propietario y gestor de las instalaciones deportivas municipales y es de su interés que las entidades deportivas locales puedan realizar su actividad deportiva en estas. En concreto el Besalú Club Natación, entidad con una larga trayectoria de más de 40 años, requiere del espacio deportivo convencional de la piscina municipal para la realización de su práctica deportiva, con el objetivo principal de fomentar el deporte de la natación y la formación de sus especialidades. En 2019 se firmó una adenda al convenio donde se establece la tasa a satisfacer desde la entidad en concepto de tasa para la utilización del servicio de

piscina municipal. En las ordenanzas fiscales de 2019 se regula como precio público de acuerdo con la Ley 8/1989.

Por otro lado el convenio y la adenda mencionados se redefinen en 2020 para incluir la referencia al cumplimiento de la normativa patrimonial que regule la cesión de uso del espacio público de la piscina municipal y la relación entre el Ayuntamiento y el Besalú Club Natación.

En relación con este punto, cabe mencionar las siguientes cuestiones:

Primero.- Reparó tasa para la utilización de las instalaciones deportivas de la piscina municipal

INFORME DE LA SINDICATURA: “[...] Por otro lado, en mayo de 2018 el Ayuntamiento firmó un convenio de colaboración con el Club Natación Besalú, por un período de cuatro años, sin contenido económico, por el que el Ayuntamiento cedía el uso de la piscina municipal al club deportivo, a fin de fomentar las actividades deportivas. En marzo de 2019 se firmó una adenda al convenio en la que se establecía que, anualmente, el club deportivo se comprometía a satisfacer un 25% de la cuota asignada a los socios para la temporada de verano y se fijaba en 7.352€ el importe imputable al ejercicio 2018 que el club deportivo tenía que satisfacer al Ayuntamiento antes del 30 de junio de 2019.

EXPLICACIÓN/ALEGACIÓN.- En efecto, se articula en el convenio una cesión de uso de un bien de dominio público, pero para un uso común especial, no exclusivo, y para potenciar un fin de interés general: el deporte en la piscina municipal. Evidentemente, la autorización del uso era ineludible para conseguir la finalidad perseguida en el convenio.

INFORME DE LA SINDICATURA “Por otra parte, durante el ejercicio 2018 el Ayuntamiento había reconocido presupuestariamente unos derechos a cobrar en concepto de tasa por la utilización del servicio de piscina municipal (concepto 31904) por importe de 7.352€ y también unos derechos a cobrar en concepto de precio público por la entrada a la piscina municipal (concepto 34904) por importe de 7.888€, aunque en las Ordenanzas fiscales no se había establecido ningún precio público por este concepto”.

EXPLICACIÓN/ALEGACIÓN. Los precios públicos no tienen que figurar en una ordenanza fiscal, entendemos que no son propiamente un tributo. En todo caso, consideramos que sería tasa si hay monopolio de hecho o de derecho por parte del Ayuntamiento o precio público si hay más de una piscina. No existe ningún precepto en el TRLHL que exija la ordenación del precio público, el hecho de que el artículo 47.1 del Texto Refundido prevea la posibilidad de la aprobación de los precios públicos a cargo de la Junta de Gobierno Local por delegación de Pleno, unido a que la atribución de Pleno de aprobación de las ordenanzas sea indelegable -artículo 22.4 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local-, pone de manifiesto por sí mismo la no necesidad legal de regularlos por ordenanza. Por descontado y a pesar de lo anterior, nada obsta para que la entidad local, si así lo estima conveniente, regule mediante ordenanza sus precios públicos o alguno de sus precios públicos. El procedimiento legalmente establecido para la aprobación de los precios públicos, al no tratarse de una OF, será lo previsto en los arts. 49 y 70.2 y 65.2 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local y no el procedimiento del artículo 17 del TRLHL, previsto por las Ordenanzas Fiscales.

INFORME DE LA SINDICATURA. *“Se ha podido constatar que los derechos a cobrar en concepto de precios públicos por 7.888€, en realidad hacen referencia a las tarifas reguladas en las Ordenanzas fiscales del ejercicio 2018 como tasa por la utilización de la piscina municipal, y que los derechos a cobrar en concepto de tasa corresponden al importe fijado en la adenda del convenio de colaboración. De lo que se ha expuesto anteriormente se desprende, por un lado, que el Ayuntamiento había reconocido de forma anticipada en el ejercicio 2018 unos derechos a cobrar por la adenda del convenio por importe de 7.352€ y además, los contabilizó erróneamente como si se tratara de una tasa en el capítulo 3, cuando se debería haber imputado como un ingreso patrimonial, en el capítulo 5”*

EXPLICACIÓN/ALEGACIÓN. Los 7.352€ corresponderían al canon que satisface el club deportivo por la utilización de la piscina municipal (aunque se haya calculado en base al 25% del precio público que pagan los usuarios que van a la piscina municipal).

Segunda.- Respecto a la naturaleza jurídica del convenio de colaboración firmado entre el Ayuntamiento de Besalú y el Club Natación de Besalú para la realización de actividades de promoción deportiva en el municipio firmado el día 28 de mayo de 2018 y su adenda de 29 de marzo de 2019

INFORME DE LA SINDICATURA. En un principio en la demanda de documentación al Ayuntamiento parecía que se planteaba que el objeto del convenio firmado se debería haber articulado al amparo de lo que se establece en el artículo 6.2 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de contratos del sector público, como un contrato administrativo y no en forma de convenio de colaboración.

EXPLICACIÓN/ALEGACIÓN. Según se contempla en la manifestación primera del Convenio inicial, el Ayuntamiento de Besalú es el propietario y gestor de las instalaciones deportivas municipales, entre ellas, la piscina municipal y, precisamente, esta condición se ve reflejada en las obligaciones que asume en la cláusula quinta, que hacen referencia al mantenimiento de la instalación; la contratación del servicio de salvamento y socorrismo; la realización de la limpieza habitual de las instalaciones; la inclusión de las instalaciones deportivas que forman parte de este convenio en el seguro general del Ayuntamiento; la gestión de las otras programaciones del equipamiento; la gestión de la utilización de la piscina por otras entidades; y la gestión del servicio de bar, entre otros.

Este repertorio de obligaciones evidencia que el ayuntamiento hace una gestión directa de la instalación deportiva, tanto por lo que hace referencia a su conservación y mantenimiento, como la gestión de su programación y de los servicios obligatorios, como el salvamento y socorrismo y los complementarios, como el bar.

A destacar que ni en esta cláusula ni en ninguna otra se recoge en ningún momento que el Ayuntamiento tiene que pagar contraprestación alguna al Club por la prestación de ningún servicio, es decir, no hay reciprocidad sinalagmática.

Según se dice también en el manifiesto primero es de interés del Ayuntamiento que las entidades deportivas locales puedan realizar su actividad deportiva en las instalaciones deportivas municipales y es precisamente dentro de este escenario de actuación en el que se enmarca el convenio de colaboración firmado con el Club de Natación. La cláusula sexta refleja esta voluntad y recoge que la principal obligación del Club de

Natación es potenciar el uso deportivo de la piscina municipal. Ciertamente este fin no consideramos que constituya el objeto propiamente de un contrato de servicios. Es más, si se sigue leyendo esta cláusula se comprobará que casi todas las obligaciones del beneficiario son complementarias o accesorias a esta obligación principal de potenciar la práctica del deporte. En este sentido, cabe destacar que el numeral 14 de esta cláusula sexta fija que el Club de Natación no tiene el uso exclusivo de la piscina y que el ayuntamiento, como propietario y gestor de la instalación, decide respecto al uso compartido en concurrencia con otras entidades. Por lo tanto, del contenido del convenio resulta que no hay la condición de onerosidad identificada como el beneficio económico para un contratista, es más, ninguna de las partes obtiene un beneficio económico de la otra, al estar ambas en un proyecto de carácter conjunto sin relación sinalagmática, como es facilitar por parte del Ayuntamiento el uso no exclusivo de la piscina para el uso deportivo municipal al único club municipal existente y fomentar el deporte federado. Como ha mantenido la doctrina y, para todos, MOREO MARROIG (2010, “Los convenios. Distinción entre las tres figuras jurídicas: subvención, contrato, convenio”, Auditoría Pública, núm. 50, pág. 84, Distinción entre las tres figuras jurídicas: subvención, contrato, convenio”, Auditoría Pública, núm. 50, pág. 84): El objeto del convenio no consiste en la ejecución material de una prestación a cambio de un precio ni se puede identificar a una de las partes del convenio como órgano de contratación, “cliente” que encarga, y a la otra como contratista que ejecuta. Las partes no tienen interés patrimonial sino que se trata de establecer una colaboración institucional para llevar a cabo una actuación en respuesta de objetivos compartidos”.

Pues bien, en este convenio ni se contrata la ejecución material de una prestación ni hay ningún interés patrimonial entre las partes, sino que se establece una relación de colaboración institucional entre el Ayuntamiento de Besalú y el Club de Natación local, para el fomento y la utilización óptima de un equipamiento público y el fomento de la práctica de la disciplina del deporte de la natación, de modo organizado, dirigido y disciplinado. Por lo tanto, a nuestro entender, cabe señalar que de ninguno de los elementos del convenio se desprende que, en el presente caso, las entidades firmantes hayan pretendido eludir la normativa sobre la contratación pública.

CONCLUSIÓN: Nos encontramos ante una cesión de uso de un bien de dominio público del Ayuntamiento de Besalú (la piscina) a favor de una entidad privada (Club Natación Besalú) que encuentra su apoyo en el artículo 57 del Decreto 336/1988, de 17 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento de Patrimonio de los entes locales (RPEL) y que se ha efectuado para dar cumplimiento a la realización de un fin de interés público municipal, como es el fomento del deporte acuático en dicho bien inmueble. La cesión de uso, no exclusiva ni excluyente a favor del Club Natación Besalú, se ha formalizado vía convenio administrativo de acuerdo con lo previsto en los artículos 47 y siguientes de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen jurídico del Sector Público, que recogen la posibilidad de utilizar la figura de los convenios en materia patrimonial, como técnica de colaboración y cooperación. Hay que resaltar que ni en el convenio titulado «*Convenio entre el Ayuntamiento de Besalú y el Besalú Club Natación para la realización de actividades de promoción deportiva en el municipio*» ni en la adenda del mismo recogen en ninguna de sus cláusulas la obligación de prestar el servicio público de piscina municipal por parte del club natación, a cambio de un precio que debería pagar la Administración, para poderse considerar contrato administrativo de servicios según la definición dada por el artículo 17 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público. De las cláusulas quinta y sexta del documento convencional, que regulan las obligaciones del Ayuntamiento y las obligaciones de la entidad, se desprende claramente una voluntad manifiesta de colaboración entre ambas personas

jurídicas con una finalidad principal, que es la de potenciar el deporte en la piscina municipal, y dentro de esta colaboración mutua no se establece ninguna contraprestación económica que tenga que satisfacer la administración, no quedando abierta la posibilidad de poder considerar el presente convenio como un contrato administrativo de servicios.

2.2.2.1. D d) Precio público del comedor del Instituto

Efectivamente el importe correspondiente a la subvención aportada por el Consejo Comarcal de La Garrotxa debe ser computada en el capítulo 4, como una transferencia corriente, y no en el capítulo 3 como tasa y otros ingresos, razón por la que se ha procedido a su enmienda.

2.2.2.1.D e) Diferencia en el saldo pendiente de cobro de intereses de demora

Se consideró más oportuno cuadrar la cuenta de recaudación, razón por la que se reconocieron de forma anticipada 1324€ procedentes de intereses de demora.

2.2.2.1. E) Derechos por transferencias y subvenciones

Efectivamente la práctica de este Ayuntamiento era la de reconocer el derecho en el momento de la justificación de las subvenciones, con independencia de que el ente otorgante hubiese dictado el acto de reconocimiento de la obligación correlativa, aspecto que se ha modificado en atención a lo que dispone el Plan general de contabilidad pública local.

De todos modos, cuando no se tenga constancia de la aprobación del acto administrativo de la concesión de la transferencia o subvención por parte de la entidad otorgante y se hayan cumplido todos los requisitos y condiciones establecidos –como sería el caso- se puede interpretar que la entidad beneficiaria puede reconocer del derecho a cobrar cuando haya presentado toda la documentación justificativa del gasto subvencionado a la Administración otorgante y no haya dudas sobre su percepción. Desde un punto de vista presupuestario se considera que el ingreso es exigible puesto que se han cumplido todos los requisitos y genera el derecho reconocido. De este modo, se evitan desviaciones negativas de financiación en los casos en que la cuantía es importante y la ejecución de ingresos y gastos resulta más acompañada.

2.2.2.1. F) Derechos por enajenación de Inversiones reales

De acuerdo con el PSF 2015-2019 autorizado, siguiendo las indicaciones de la DGPF, puesto que no se podía asumir/dotar el importe total de la valoración del terreno por importe de 743.000 euros en un solo ejercicio presupuestario anual (terreno valorado de acuerdo con informe arquitecto municipal y previa desafectación de la calificación de dominio público afectado al servicio público del terreno en cuestión), se previó la dotación en cinco años de 2015/2019 (vigencia del PSF) a partes alícuotas de 148.600 euros/año, este último año 2019 incluido y por lo tanto en el año 2018 a 31.12.2018, le corresponde una dotación de 594.400€ (4 años 80%), y en 2019 se tenía que dotar el 20% restante hasta dotar el 100%, a 31.12.2019, por el total de 743.000 euros.

Por eso creemos que en el cuadro 29 no se debería haber dado de baja 743.000€ del pendiente de cobro, porque ya estaba dotado de saldo de dudoso cobro hasta aquella

fecha, y por eso mismo en el cuadro 31 el saldo de dudoso cobro se debería volver a sumar en más de 594.400€.

Cabe decir que en mayo de 2020, por acuerdo de pleno se da de baja por importe total de 743.000€, tal y como era una vez terminado el PSF 2015-2019.

2.2.2.2.- Derechos pendientes de cobro de operaciones no presupuestarias

Respecto al cuadro del informe de la Sindicatura, cabe considerar lo siguiente:

El epígrafe de IVA repercutido e IVA soportado se refiere a la gestión y al cobro de la tasa por el suministro de agua potable, cuya gestión fue traspasada durante el año 2018, motivo por el cual hay un desfase en el cobro de los recibos efectuados por el Ayuntamiento directamente hasta la delegación a XALOC.

Respecto a los otros deudores no presupuestarios, de importe 24.865,54€, hay que indicar que se iniciará expediente de prescripción en relación con los saldos anteriores al año 2015.

2.2.3.- Obligaciones pendientes de pago

La diferencia entre el Ayuntamiento y la Sindicatura es de 4.000€, correspondientes a la cuota de 2016 de la Red de Juderías.

Cabe decir, para empezar, que hay coincidencia con el informe de la Sindicatura y solo aparece una diferencia de 4.000€ correspondiente a una parte de la cuota de 2016 (de junio a diciembre el Ayuntamiento de Besalú ya había tomado el acuerdo plenario de baja).

2.2.3.1. a) Obligaciones no reconocidas en la liquidación del presupuesto a 31 de diciembre de 2018 pendientes de pago

Coincide composición e importes del informe emitido por Sindicatura excepto en un concepto de las obligaciones presupuestarias pendientes de pago respecto a la Red de Juderías por importe de 4.000€ que no se habían reconocido a 31/12/2018 porque el acuerdo de pleno de salida de la asociación por parte del Ayuntamiento fue el día 30 de mayo de 2016, motivo por el cual se consideró que desde aquella fecha el ayuntamiento ya no participó con ninguna actividad ni en acciones de promoción dentro de la red. Se solicitó expresamente a la dirección de la red que se dejara sin efecto el 50% de la cuota de 2016 razón por la cual se reconocieron obligaciones de 32.000€ en lugar de 36.000€, que era el importe que reclamaba la Red de Juderías. El 24 de enero de 2019 se acuerda el pago fraccionado de las cuotas pendientes en cinco años hasta 2023.

Efectivamente, en la liquidación del presupuesto de 2018 no se habían reconocido unas obligaciones por importe de 4.000€ correspondientes a la cuota del año 2016 a satisfacer a la asociación *Red de Juderías de España, Caminos de Sefarad* y, por lo tanto, la deuda pendiente con aquella entidad ascendía a 36.000€ y no a 32.000€; la discrepancia surgía al entender el Ayuntamiento que no le correspondía el abono de la última cuota en curso por haber instado y procedido a darse de baja como miembro de aquella entidad por acuerdo plenario de fecha 30/05/2016 notificado a la asociación

y a todos los participantes. No obstante, y en base a los Estatutos de la asociación, se interpuso por reclamación en el Juzgado de lo contencioso-administrativo de Girona (recurso ordinario número 281/2018-C) que se resolvió, en enero de 2019, con la firma de un convenio transaccional que ponía fin a la controversia con el reconocimiento de la deuda de 36.000 € por parte del Ayuntamiento y el acuerdo de abono de modo fraccionado, en cinco pagos que se deberían realizar en la manera siguiente: un primer pago de 7.000 euros antes de 31 de marzo de 2019; un segundo pago de 7.000 euros antes de 31 de marzo de 2020; un tercer pago de 7.000 euros antes de 31 de marzo de 2021; un cuarto pago de 7.000 euros antes de 31 de marzo de 2022; y un quinto pago de 8.000 euros antes de 31 de diciembre de 2023.

2.2.3.1. b) Prescripción de obligaciones pendientes de pago

b) prescripción obligaciones pendientes de pago.-

Tal como dice la Sindicatura el Ayuntamiento ha procedido a analizar la composición de las obligaciones pendientes de pago, especialmente las de los ejercicios de 2014 y anteriores (152.245,15 €) cabe hacer las siguientes observaciones:

2007.- 21.656,06 €. Pagos fraccionados a Hacienda por deuda acreedor.
 2008.- de 11.390 €. Expediente por prescripción.
 2009.- Corresponden a las obras 2ª fase calle de La Font ejecutadas por INCASOL. Acuerdo de fraccionamiento del pago. 25.808,42 €.
 2010.- Gastos cultura y Besalú Medieval 2.730,12 €. Prescripción.
 2012.- Arreglo aparcamiento 17.515,08 y 120 € órganos gobierno. Baja por acuerdo prescripción.
 2013.- de 37.777,47 €. Baja por prescripción de 6.238,3 € obra inversión Firal y Horts.
 2014.- de 35.248 € baja por prescripción 3882,29 € obras aparcamiento antigua piscina.
 2015.- 8001,19 € deuda cuotas Red de Juderías. Pagado de acuerdo con fraccionamiento.
 2016.- 15.788,52 € Red de Juderías y Suara Coop. Acuerdo fraccionamiento.
 2017.- 207.721,63 € baja 19.000 € pagado cementerio municipal (ya satisfecho), 77.718,3 € equipamiento Cal Tronc. Acuerdo financiación.

En este sentido, es conveniente expresar que en sesión ordinaria plenaria celebrada el día 28 de septiembre de 2020 se adoptó, en el marco del expediente 1087/2020, un acuerdo de baja de obligaciones de ejercicios cerrados por un importe total de 35.951,67 €, según el siguiente detalle:

Asiento	Ejercicio Aplicación	Titular crédito	Importe €
22012003203	2012 20 134 6100401	JOSEP VILANOVA SA	17.515,08
22012003208	2013 20 1532 6190001	JOSEP VILANOVA SA	6.238,30
22014001027	2014 20 151 6090001	JOSEP VILANOVA SA	3.882,29
TOTAL			27.635,67

Asiento	Ejercicio Aplicación	Titular obligación	Importe €
22008003910	2008 31 150 6000501	SALVADOR VILARRASA OLIVERAS	7.800
22008003911	2008 31 920 6000201	SALVADOR VILARRASA OLIVERAS	200
22008003912	2008 20 150 2100401	SALVADOR VILARRASA OLIVERAS	316
TOTAL			8.316

Puesto que existen acuerdos de fraccionamiento del pago las obligaciones referidas al año 2007 (Hacienda), 2015 y 2016 (Red de Juderías y Suara) y 2017 (en cuanto a las obras del equipamiento de Cal Tronc), habría que proceder, sin embargo, a iniciar expediente de prescripción por las obligaciones siguientes:

- Año 2008. 11.390,00€
- Año 2010. 2.370,12€ (gastos cultura)

2.2.3.1. c) Compensaciones de deudas con Bassols Energia

Las compensaciones se han hecho con el acuerdo de la empresa suministradora y con conocimiento de XALOC desde la delegación de la gestión y recaudación de la tasa de 1'5% por aprovechamiento especial de dominio público. Se procedía de mutuo acuerdo con la correspondiente liquidación y concreción de las facturas incluidas en el acuerdo de compensación.

No había pendiente de pago ninguna factura de 2016 y 2017 al final del ejercicio 2018 de acuerdo con el listado de los ADOS.

Respecto al pago de las facturas de los ejercicios 2016/2017 (95.013€), de acuerdo con el listado ADOS pendientes estaban liquidadas y pagadas a 31/12/2018.

Respecto a las compensaciones el RGRecaptació establece la posibilidad de la compensación, tanto en periodo voluntario como en vía ejecutiva. No se trataba de una compensación periódica, respondía a un escenario de dificultades de tesorería. Los decretos de alcaldía son actos administrativos, impugnables por vía administrativa en su caso, lo que no hicieron nunca las empresas suministradoras, por lo que se deriva un acuerdo compartido de compensación, dando traslado a XALOC, que realizaba las liquidaciones correspondientes

Debemos indicar que la cantidad de 95.013€ a que hace mención el informe procedente de ejercicios cerrados que figuraba como saldo a comienzo del año 2018, correspondientes a facturas de los ejercicios 2016 y 2017, liquidadas y pagadas a fecha 31/12/2018.

2.2.3.2.B) Saldos en conceptos de otros acreedores no presupuestarios

De acuerdo con el informe de la Sindicatura el Ayuntamiento ha procedido al análisis de la procedencia de la cuenta 472 correspondiente a los derechos pendientes de cobro de operaciones no presupuestarias:

Composición de este saldo: Total 54.764€.

Factura 663,6€ del año 2006 (se deberá incluir en expediente de prescripción o baja)

43.158,51€ correspondientes ingresos transferencias

Los 10.941,73€ corresponden a la liquidación negativa de recaudación por error de XALOC en el momento del pago de los anticipos habiéndose liquidado en enero de 2019 este importe. Exceso de 135.449€, liquidados 125.449€ de fecha 31/12/2018.

2.2.5.- Saldos de dudoso cobro

En este punto poner de manifiesto que, como se señala en el informe, el criterio seguido en la cuantificación de esta magnitud fueron las recomendaciones de la nota informativa sobre el régimen de tutela financiera de los entes locales para el ejercicio 2018 de la Dirección General de Política Financiera, Seguros y Tesoro, de 23 de enero de 2019, que recogen un escalado de porcentajes más estrictos y que se consideraron más adecuados que los previstos en el artículo 50 de las Bases de ejecución del presupuesto 2018 referidos en el artículo 193 bis LRSAL.

El incremento que se señala en el proyecto de informe en relación con los saldos de dudoso cobro que se produce en comparación con el ejercicio anterior tiene su causa, en gran parte, en la dotación del 80 % de la venta de los terrenos de la piscina del Capítulo 6 correspondiente a la enajenación de inversiones reales (596.094,91 €). Hay que indicar que en concordancia con el Plan de Saneamiento Financiero 2015-2019, y puesto que no se podía asumir en un año la totalidad del importe de la valoración de los terrenos que se había previsto subastar, se previó la dotación en los cinco años de duración del Plan.

También debemos mencionar la incoación del expediente 1214/2019, que culminó con el acuerdo adoptado en sesión plenaria de 25/05/2019 declarando la prescripción de derechos de naturaleza pública por valor de 971.824,59 €. De este importe 743.000 € corresponderían a la valoración de los terrenos de la enajenación de la antigua piscina. En consecuencia, en la actualidad, una vez efectuada la baja de obligaciones por prescripción del expediente 1214/2019, se debería rebajar en 228.824,59 € el importe correspondiente de "saldos pendientes de cobro de ejercicios cerrados", ofreciendo un resultado de 143.047,12 €.

2.2.6.- Exceso de financiación afectada

La información relativa a los gastos con financiación afectada se encuentra en el informe de intervención de la liquidación del presupuesto de 2018 con el listado de las obras afectadas y las desviaciones positivas de financiación (se adjunta documento de modificación de crédito).

2.2.7.- Remanente de tesorería para gastos generales

En este epígrafe se explicitan los datos que ofrece el informe según la fiscalización efectuada por la Sindicatura de Cuentas, y que comporta una rectificación del remanente de tesorería para gastos generales, en relación con el cálculo efectuado por el Ayuntamiento, de 467.282 €, ofreciendo un resultado negativo total de 1.058.948,45 €.

Respecto al cuadro 28, de modificaciones en el epígrafe derechos pendientes de cobro del presupuesto corriente, hay que considerar que durante 2019 se liquidaron 7.352 € correspondientes a los derechos derivados del convenio entre el Ayuntamiento y el Club Natación Besalú.

En relación con los derechos pendientes de cobro del ejercicio corriente, que figura en el cuadro 28, con un total de 502.015,98 €, se debe tener en cuenta que en la actualidad, y después de los cobros efectuados, queda pendiente de cobro la cantidad de 87.400 €.

Acreeedores por obligaciones pendientes de aplicar al presupuesto.-

Ante la existencia a 31/12/2018 de gastos pendientes de aplicar en el presupuesto de 2018, por agotamiento del crédito o bien por haber sido insuficiente en las partidas que se detallan en la cuenta 413. De acuerdo con el artículo 60 del RD 500/1990, de 20 de abril, que establece la posibilidad del reconocimiento de obligaciones correspondientes a ejercicios anteriores se procedió a su aplicación en el presupuesto de 2019 procediéndose a la retención de los créditos con cargo a las aplicaciones por los importes acreditados. Así por acuerdo de pleno de fecha marzo de 2019 se aprueba el reconocimiento de los créditos correspondientes al ejercicio 2018 y se aplican con cargo al presupuesto 2019 por medio de una modificación de crédito en el presupuesto de 2019.

En cuanto a la explicación atendiendo a los acreedores por obligaciones pendientes de aplicar al presupuesto, resaltar, como se ha explicitado anteriormente en el presente informe, que aunque la normativa no exige la inclusión del saldo de la cuenta 413 en el cálculo del remanente de tesorería, este dato siempre se ha detallado en los diferentes y sucesivos informes de intervención para la valoración de su importancia y significación.

Apartado 3.- Conclusiones

3.1.- Observaciones

Limitaciones al alcance del trabajo

1.- Sistema de información para la gestión y la recaudación de los ingresos de derecho público

Ciertamente no existía un módulo específico para la gestión y la recaudación de los tributos e ingresos de derecho público que gestionaba directamente la Corporación, eso no obstante -y expresando que el impacto actual, después de las delegaciones efectuadas a XALOC es muy menor-, hay que decir que no se disponía de un módulo que se pudiera enlazar con el programa contable, únicamente estaba ligada directamente la recaudación delegada que efectúa XALOC, mediante ficheros mensuales; para el resto de los cobros se procura entrar el RD a la contabilidad de las liquidaciones que realizaba el Ayuntamiento directamente.

2.- Gestión de los tributos por parte de tesorería

En el informe ya se han expresado las dificultades de personal y de diferente tipo que motivaron la ampliación de las delegaciones en XALOC, así como los procedimientos iniciados por prescripción de derechos.

3.- Deudas con las empresas suministradoras de la energía eléctrica del Ayuntamiento

Respecto a las deudas con las empresas suministradoras de energía eléctrica. Ha quedado acreditado que ya se había pagado y, por lo tanto, no representa ninguna limitación del trabajo de fiscalización realizado.

A fecha 31/12/2018 estaba satisfecha la deuda del Ayuntamiento con la empresa suministradora de energía eléctrica correspondiente a ejercicios anteriores por importe de 92.013€.

4) Exceso de financiación afectada

La información relativa a los gastos con financiación afectada se encuentra en el informe de intervención de la liquidación del presupuesto de 2018 con el listado de las obras afectadas y las desviaciones positivas de financiación. Hay que aportar expediente de incorporación de remanentes de crédito 2018-2019 (expediente 296/2109 MC 1/2019).

Aspectos de control interno

5) Función interventora

Como se ha explicitado en el presente informe, la situación descrita se ha regularizado, contemplándose en las Bases de ejecución del presupuesto de 2019 las funciones relativas al control interno por parte de la intervención municipal, existiendo acuerdo de adhesión al servicio del control interno de la Diputación de Girona.

Aspectos contables y de registro

6) Imputación presupuestaria de las cuotas de urbanización

Se trata de un error material del registro contable que no tiene repercusión en el RT porque no estaba dotado.

7) Entrega de la Cuenta de recaudación de XALOC y reconocimiento presupuestario de los derechos a cobrar a final del ejercicio 2018 por parte del Ayuntamiento

La entrega de la cuenta de recaudación de XALOC.- La cuenta de recaudación gestionada por XALOC se entregó al Ayuntamiento a finales de enero de 2019 aunque la totalidad de los derechos a cobrar al cierre del ejercicio 2018 por 285.532 € ya lo tenía el Ayuntamiento en una cuenta de recaudación motivo por el cual se había reconocido. Ya se había imputado a la Cuenta de resultados.

8) Diferencia a conciliar entre la recaudación municipal y XALOC

Sí se realizaban conciliaciones con el apoyo financiero externo y el informe de la Sindicatura afirma que se han detectado diferencias cuantitativamente moderadas que generan ajustes positivos y negativos. Véase cuadro 16. De la comparación entre los saldos de los derechos presupuestarios pendientes a 31/12/2018 resultantes de la integración de la recaudación municipal y de XALOC era de 8.720,26 € correspondientes a diferentes conceptos que ya se han justificado anteriormente. Ello demuestra que sí se conciliaban los importes que proporcionaba XALOC y los que constaban en contabilidad municipal.

9) Reconocimiento de derechos en concepto de transferencias y subvenciones de la Generalidad y la Diputación de Girona

Como se ha explicado anteriormente, se aplicaba un criterio –ahora corregido- consistente en hacer el reconocimiento en el momento de la justificación.

10) Reconocimiento de derechos en concepto de convenios urbanísticos

En todo caso hay que indicar que los convenios urbanísticos, por importe de 78.748€, habían sido dotados correctamente y, por lo tanto, el efecto sobre el estado del remanente de tesorería es neutro tal y como indica el propio proyecto de informe de la Sindicatura.

11) Reconocimiento de derechos en concepto de aportaciones a inversiones y mejoras

Cabe decir que en el informe de comunicación de intervención de fecha 19/05/2020, contenido en el expediente 1214/2019, se proponía la baja de estos derechos, que finalmente no se contemplaron en el acuerdo plenario de 25/05/2019, porque se está en fase de análisis.

12) Reconocimiento de derechos por enajenación de inversiones reales

De acuerdo con el PSF 2015-2019 autorizado, siguiendo las indicaciones de la DGPF, puesto que no se podía asumir/dotar el importe total de la valoración del terreno por importe de 743.000 euros, en un solo ejercicio presupuestario anual (terreno valorado de acuerdo con informe arquitecto municipal y previa desafectación de la calificación de dominio público afectado al servicio público del terreno en cuestión), se previó la dotación en cinco años de 2015/2019 (vigencia del PSF) a partes alícuotas de 148.600 euros/año, este último año 2019 incluido y por lo tanto en el año 2018 a 31.12.2018, le corresponde una dotación de 594.400€ (4 años 80%), y en 2019 se tenía que dotar el 20% restante hasta dotar el 100%, a 31.12.2019, por el total 743.000 euros.

13) Obligaciones reconocidas procedentes de la asociación Red de Juderías de España, Caminos de Sefarad

Como se ha explicitado anteriormente consta acuerdo extrajudicial y plan de pago fraccionado. Solo se habían reconocido presupuestariamente obligaciones por importe de 32.000€ porque el acuerdo de pleno de salida de la Red se hizo con anterioridad al 30 de junio de 2016 y se consideraba que no correspondía el pago del segundo semestre de ese año.

Como se ha indicado anteriormente la discrepancia provenía de la discusión sobre si era procedente cargar la cuota del año en curso en que el Ayuntamiento decidió y notificó la baja como miembro de la asociación.

15) Fianzas recibidas

A partir de ahora se contabilizan correctamente las fianzas recibidas, distinguiendo las de corto y las de largo plazo.

16) Acreedores por obligaciones pendientes de aplicar al presupuesto

Reiterar en este punto que el saldo de la cuenta 413 se incluye siempre en los informes de intervención y se procedió a su aplicación en el presupuesto de 2019 mediante la aprobación del correspondiente expediente de reconocimiento extrajudicial de créditos (expediente 325/2019) aprobado en sesión plenaria de marzo de 2019, con informe previo de secretaría de fecha 13 de marzo de 2019, y por un importe total de 370.360,24€.

Aspectos relativos a la legalidad

17) Firmas autorizadas

A fecha de hoy las firmas están actualizadas

19) Saldos tributarios a cobrar con una antigüedad superior a cuatro años

En el presente informe se ha recordado que en fecha 19 de mayo de 2019 esta intervención elaboró un informe comunicando la existencia de un conjunto de actos de gestión del presupuesto de ingresos, debidamente registrados en la contabilidad de esta Corporación, en fase de reconocimiento de los derechos pendientes de ingreso, correspondientes a los ejercicios 2005 a 2015, por un importe total de 1.302.874,42€, que podían estar eventualmente afectados por el instituto de la prescripción, por haber transcurrido el tiempo máximo previsto para su exigencia. Este informe motivó la incoación del expediente 1214/2019, que culminó con el acuerdo adoptado en sesión plenaria de 25/05/2019 declarando la prescripción de derechos de naturaleza pública por valor de 971.824, 59€. De este importe 743.000€ correspondería a la valoración de los terrenos de la enajenación de la antigua piscina. En consecuencia, en la actualidad, una vez efectuada la baja de obligaciones por prescripción del expediente 1214/2019, se debería rebajar en 228.824,59€ el importe correspondiente de "saldos pendientes de cobro de ejercicios cerrados", ofreciendo un resultado de 143.047,12€.

20) Tarifas reguladas en las ordenanzas fiscales para la utilización de la piscina municipal

En las Ordenanzas Fiscales del ejercicio 2019 ya se estableció correctamente como precio público la utilización del servicio de piscina.

21) Compensación de deudas

Aunque no consta la existencia de acuerdo formal de compensación con la empresa suministradora, se puede interpretar que existe acuerdo tácito con la empresa y acto administrativo impugnado, decreto de alcaldía, que las acuerda.

Una vez consultado el registro de facturas entradas de la empresa BASSOLS ENERGIA, las que corresponden a los ejercicios 2016 y 2017 fueron liquidadas durante el ejercicio 2018, y el resto corresponden a facturas con registro de entrada de 2018 (se adjunta como anexo la relación de facturas de esta empresa). En consecuencia no se ha podido constatar duplicidad en la facturación.

3.2.- Recomendaciones

1.- Dada la situación económico-financiera del Ayuntamiento de Besalú y habiendo comprobado durante el proceso de fiscalización que el Ayuntamiento presta un gran número de servicios no obligatorios, la corporación debería replantearse la prestación de cada uno de ellos, y revisar las tasas y precios de los que efectivamente preste.

De acuerdo con la situación económico-financiera del Ayuntamiento se están llevando

a cabo medidas de reducción de gasto, especialmente significativas en el Capítulo 2, en concreto, en el ámbito de reducción de gasto de los servicios básicos: luz, agua, telecomunicaciones. Igualmente se están llevando a cabo estudios de costes de cada uno para acreditar los costes reales de los servicios, lo que permitirá revisar y reequilibrar las tasas y los precios públicos en relación con su coste real.

2.- Visto el convenio entre el Ayuntamiento y el Club Natación Besalú para la realización de actividades de promoción deportiva en el municipio firmado el 28 de mayo de 2018, junto con la adenda firmada el 29 de marzo de 2019, se recomienda que se reformulen los pactos entre el Ayuntamiento y el Club Natación Besalú a fin de conseguir por ambas partes la plena seguridad jurídica que se requiere.

Se tendrá que, efectivamente, estudiar jurídicamente la manera más adecuada para reformular la relación establecida entre el Ayuntamiento y el Club Natación Besalú.

3.- El Ayuntamiento debería elaborar manuales de procedimiento y circulares, y dar las instrucciones necesarias al personal involucrado directa o indirectamente en las funciones contables y de recaudación para establecer criterios procedentes, registros y otros mecanismos de control que, de acuerdo con la ICAL vigente, deben regir la contabilidad municipal y mantenerla actualizada.

Cabe decir que aunque el Ayuntamiento ya estaba adherido al Plan de asistencia contable en el *software* contable y de asistencia de la Diputación de Girona, ahora se ha pedido también el apoyo al servicio de asistencia técnica, económica y jurídica en el asesoramiento de expedientes y otros temas, habiéndose procedido también a la contratación de una empresa, en sustitución del anterior asesor económico, a fin de mejorar la gestión económica, presupuestaria, contable y de control interno. Estas dos medidas pretenden incrementar el control y el apoyo al personal de la Corporación a fin de aplicar los criterios correctos en los registros contables y de control de conformidad con la ICAL vigente y la normativa presupuestaria.

En este sentido parecería oportuno poder disponer de más personal y fomentar la formación y especialización de este contando, a poder ser, con el apoyo de la Diputación de Girona y XALOC para la implementación de criterios, registros y mecanismos de control para las funciones contables y de recaudación.

4.- El Ayuntamiento debería utilizar y mantener actualizadas todas las funcionalidades que ofrece la aplicación informática de contabilidad para posibilitar la generación íntegra de todas las cuentas y estados que establece la ICAL. Con esta finalidad, se tendría que incorporar al sistema toda la información económica y contable que requiere la aplicación y no tener que recurrir a otros registros ajenos al sistema (como es el caso del empleado para el cálculo de las desviaciones de financiación).

Se solicitará el apoyo de la Diputación, se ofrecerá la formación y se darán las instrucciones necesarias al personal para que se pueda entrar la información y realizar la contabilización correcta y el control de las operaciones, con la condición de que se pedirá la activación del módulo específico del *software* SICALWIN para el control de los proyectos con financiación afectada y para el cálculo de las desviaciones de financiación, que hasta ahora se calculaban manualmente.

5.- El Ayuntamiento debería revisar a fondo las derivaciones de contribuyentes practicadas por XALOC para verificar que el tratamiento que se ha dado por ambas partes sea homogéneo y poder así conciliar las divergencias existentes entre XALOC y el Ayuntamiento.

Se deberá establecer un sistema de coordinación y revisión con XALOC a fin de asegurar la homogeneidad en el tratamiento de las derivaciones de los contribuyentes.

6.- El Ayuntamiento debería diseñar y establecer un modelo estándar de informe de la Intervención en el que, de acuerdo con la forma de fiscalización a aplicar, se identificaran claramente los aspectos comprobados en cada caso, y también un registro informatizado de estos informes que permitiera explotar la información con relación a la función interventora en el ámbito del control interno y de la fiscalización de los gastos y de los ingresos municipales en general y, en particular, con relación a la información a enviar a los diferentes órganos de control respecto a lo que disponen los artículos 213 y 218 del Texto refundido de la Ley reguladora de las haciendas locales, aprobado por el Real decreto legislativo 2/2004, de 5 de marzo.

Hay que señalar que el Ayuntamiento de Besalú, por iniciativa de la secretaría, se ha adherido al servicio de control interno de la Diputación de Girona en régimen de fiscalización previa de requisitos básicos, mediante las siguientes actuaciones:

- Resolución de alcaldía 29/2018, de 4 de mayo, de aprobación de la solicitud de adhesión del Ayuntamiento al Servicio de asistencia municipal en el control interno de la Diputación de Girona.
- Informe de secretaría intervención de 31 de mayo de 2018, de aprobación de la aplicación del régimen de control interno simplificado (expediente 100/2018).
- Informe complementario de intervención de fecha 23 de julio de 2018, de aprobación del modelo de control interno simplificado en régimen de fiscalización e intervención limitada previa de requisitos básicos para los gastos y obligaciones, y del control inherente a la toma de razón en contabilidad, como procedimiento para el ejercicio de la función interventora sobre los derechos e ingresos de la entidad local.
- En sesión ordinaria del Pleno de fecha 23 de julio de 2018, se acordó la aprobación del modelo de control interno simplificado en régimen de fiscalización e intervención limitada previa de requisitos básicos para los gastos y obligaciones, y del control inherente a la toma de razón en contabilidad, como procedimiento para el ejercicio de la función interventora sobre los derechos e ingresos de la entidad local.

Asimismo se ha procedido a contemplar e incorporar en las Bases de ejecución del presupuesto de 2019 las funciones correspondientes relativas al control interno.

Con todo, querríamos destacar que a partir del ejercicio 2019, se llevaron a cabo estas funciones de fiscalización, de las cuales se dio traslado a la Sindicatura de Cuentas, resultando un total de 233 informes de fiscalización o de intervención, 38 de los cuales con reparos y habiéndose aprobado 7 acuerdos de Pleno contrarios a los reparos que se detallaron en los envíos efectuados en el órgano de control, asimismo en el informe

enviado a la Sindicatura se hacía explícita la necesidad de asignar personal de apoyo al área por considerar que los medios personales eran insuficientes; dejándose constancia de todo en el expediente de la aprobación de la Liquidación del ejercicio 2019 (expediente 243/2020).

7.- El Ayuntamiento debería definir, establecer y mantener actualizados e informatizados algunos registros que, aunque no sean preceptivos, contribuirían a sistematizar la gestión (registro de las subvenciones solicitadas y de las otorgadas, de las fianzas recibidas y pendientes de devolver, entre otros).

En la actualidad se procede a llevar el control de las subvenciones solicitadas mediante el registro de los correspondientes compromisos de ingreso, y, únicamente cuando han sido otorgadas y reconocidas por el órgano concedente como obligación se procede a reconocer el derecho en la contabilidad. A partir de ahora, estas subvenciones estarán enlazadas con el módulo de los proyectos con financiación afectada y, por lo tanto, también se llevará a cabo el control por esta parte.

En relación con las fianzas recibidas y pendientes de devolver, a partir de ahora, se analizarán y se contabilizarán según su vencimiento a largo y corto plazo, y no solo a corto plazo, como se realizaba hasta el momento.

8.- El Ayuntamiento debería instaurar una práctica sistemática y periódica de análisis de las cuentas y los estados de conciliación de saldos con XALOC, con las entidades financieras, con los acreedores u otras fuentes externas a la contabilidad, así como aplicar definitivamente a las partidas presupuestarias a que corresponda tanto los cobros como los pagos pendientes de aplicación definitiva.

Desde la secretaría se propondrá a través de una circular de intervención o mediante el establecimiento en las bases de ejecución, realizar periódicamente, preferiblemente cada tres meses, la realización de esta comprobación, tanto respecto al control de la recaudación y que cuadre con la contabilidad como de la tesorería con las entidades financieras y, sobre todo, avanzar el control del gasto para evitar que lleguen facturas para las que no existe crédito o bien que se pueda aprobar la modificación del presupuesto con tiempo para su correcta aplicación.

9.- El Ayuntamiento debería elaborar una cuenta de recaudación individual para los tributos que gestiona directamente con la finalidad de poder conocer para cada figura tributaria la gestión que realiza y así poder diseñar las actuaciones pertinentes y detectar las posibles deficiencias. También debería elaborar una cuenta de recaudación que integrara, al final de cada ejercicio, los saldos de estos derechos pendientes a cobrar que gestiona el propio Ayuntamiento y los que provienen de la gestión realizada por XALOC, a fin de facilitar la comparación con los saldos que se desprenden de la contabilidad.

En realidad ahora ya se ha producido una delegación de tributos en XALOC importante, organismo que elabora la cuenta de recaudación, y se solicitará su colaboración a fin de establecer un modelo y la indicación de las órdenes necesarias al personal

para que se pueda establecer una cuenta propia de recaudación de los tributos que gestiona directamente la Corporación y poder, así, hacer el seguimiento y control oportuno.

10.- En otro orden de cosas y dada la gran cantidad y complejidad de información que la normativa actual requiere para dar cumplimiento a lo que establece con relación a la estabilidad presupuestaria y a la sostenibilidad financiera, sería necesario, en tanto que la normativa contable no lo prevea, que el Ayuntamiento diseñara y suministrara en la Memoria las notas pertinentes para facilitar la información sobre la capacidad o necesidad de financiación que al cierre de cada ejercicio formule la Intervención, y también los estados informativos sobre el grado de efectividad de los diferentes planes de reequilibrio económico-financiero que, si fuera preciso, estuviesen vigentes y también sobre la evolución de los plazos de pago a proveedores.

En este punto tenemos que señalar que se ha pedido apoyo a la Diputación (XALOC) en la confección del Plan Económico-Financiero y del Plan de Saneamiento Financiero, y que se está llevando a cabo el control del seguimiento del primer PEF y elaborando el segundo, lo que tiene que permitir la planificación y la aplicación de las medidas necesarias para poder hacer frente a los gastos y reducir el plazo de pago a proveedores.

En cuanto a este último aspecto hay que comentar que se ha abierto expediente y se han empezado los trámites oportunos para poder aprobar un Plan de Disposición de Fondos y asegurar así una correcta gestión y priorización en los pagos a efectuar (expediente 851/2020).

Por todo lo expuesto, y de acuerdo con las alegaciones formuladas por medio del presente escrito se **CONCLUYE**:

Que este trabajo, de todos modos, tiene un carácter limitado en el análisis del RT a 31/12/2018, y por lo tanto, las conclusiones no se pueden utilizar fuera del contexto que el objeto y la finalidad del trabajo expone en el apartado 1.1.1, ni tampoco extrapolarse al resto de la actividad desarrollada por el Ayuntamiento durante el período examinado.

Desde la perspectiva del Ayuntamiento y una vez incorporadas las alegaciones que se formulan y los ajustes que se proponen, hay que valorar lo siguiente respecto al estado del RT según la Sindicatura (1.058.948,45€ respecto al calculado por el Ayuntamiento 591.665,95€):

Cuadro 32. Comparación estado RT a 31/12/2018 según Ayuntamiento y según Sindicatura.

Hay coincidencia en los importes de los siguientes componentes:

1.- Fondos líquidos (30.014,45€)

3.- Obligaciones pendientes de pago 1.587.798,26€ (diferencia de 4.000€ correspondiente a cuotas Red de Juderías) 1.591.798,26€ según Sindicatura.

La diferencia corresponde a obligaciones de presupuestos cerrados (de 383.756,49€ a 387.756,26€). Los otros importes de presupuesto corriente y operaciones no presupuestarias coinciden.

4.- Partidas pendientes de aplicación, tanto cobros (6.730,26€) como pendientes de pago (95.258,97€).

III.- Exceso de financiación afectada 39.344,94€.

Las diferencias se concentran en las obligaciones pendientes de cobro:

Cuadro 28.- Del presupuesto corriente (502.015,98€ a 228.568,08€ por ajuste). La diferencia por importe 273.447,90€ se corresponde a diferentes conceptos e importes que la Sindicatura considera reconocidos anticipadamente, tal y como se ha expuesto, el Ayuntamiento registró la mayoría de estos derechos puesto que se corresponden a derechos por subvenciones que ya se habían justificado a 31/12/2018, con gastos afectados a los mismos, reconocidos en esta misma fecha. Y también cabe decir que estos derechos se recaudaron mayoritariamente en ejercicios posteriores al año 2018, de manera que, a fecha de hoy, el importe correspondiente y pendiente de cobro es de 87.400€, que corresponden mayoritariamente a pagos fraccionados de diferentes acreedores. Por todo ello, se considera que se refuerza el criterio aplicado del reconocimiento a 31 de diciembre de 2018.

Cuadro 29.- De los presupuestos cerrados (1.645.900,98€ a 317.980€ después de ajustes de Sindicatura, que de acuerdo con las alegaciones formuladas y de acuerdo con el PSF 2014-2019 aprobado por DGPF la baja 2.2.2.1f (743.000€) correspondientes a terreno antigua piscina) se había previsto una dotación de 148.600€ durante 5 años hasta 2019 y por lo tanto a 31/12/2018 no corresponde la baja y por lo tanto el ajuste total debería ser de 584.920€ y el importe sería 1.060.980,91€. En el presupuesto de 2019 se dotó nuevamente hasta su dotación total. De acuerdo con las alegaciones formuladas, estas se basan en las previsiones reflejadas en el PSF 2014/2019 aprobado por el Ayuntamiento siguiendo criterios acordados con la DGPF, que autorizó el Plan. En consecuencia, según los criterios aprobados en el Plan no se dio de baja este derecho por importe de 743.000€ a 31 de diciembre de 2018, puesto que faltaba un año de vigencia, y además ya estaba dotada su provisión de dudoso cobro de los cuatro años 2015-2018, por importe de 594.400€. Este ajuste que se propone tendría un impacto positivo en el remanente de tesorería de 148.600€. En el ejercicio de 2020 se anuló la totalidad del derecho y su correspondiente provisión por el mismo importe de 743.000€.

Este ajuste afecta al Cuadro 31 respecto a los saldos de dudoso cobro a 31/12/2018 pues los ajustes no serían de 1.138.085,47€ (baja de 594.400€ incluida) sino de 723.685,47€.

Firmado:

D. Lluís Guinó Subirós

ALCALDE DE BESALÚ

5.2. TRATAMIENTO DE LAS ALEGACIONES

Las alegaciones formuladas han sido analizadas y valoradas por la Sindicatura de Cuentas. Como consecuencia de las alegaciones recibidas se ha modificado el texto del proyecto de informe del apartado 2.2.2.1, subapartados B, B.c y B.d, y del apartado 3.1, las observaciones 7 y 20, según se indica en las notas al pie de las páginas correspondientes.

El resto del texto del proyecto de informe no se ha alterado porque se entiende que las alegaciones son explicaciones que confirman la situación descrita inicialmente o porque no se comparten los juicios que en ellas se exponen.

APROBACIÓN DEL INFORME

Certifico que el 10 de noviembre de 2020, reunido telemáticamente el Pleno de la Sindicatura de Cuentas, bajo la presidencia del síndico mayor, Jaume Amat Reyero, con la asistencia de los síndicos Jordi Pons Novell, Miquel Salazar Canalda, Joan-Ignasi Puigdollers Noblom y Emma Balseiro Carreiras, actuando como secretario el secretario general de la Sindicatura, Manel Rodríguez Tió, y como ponente el síndico Joan-Ignasi Puigdollers Noblom, previa deliberación se acuerda aprobar el informe de fiscalización 25/2020, relativo al Ayuntamiento de Besalú, remanente de tesorería, ejercicio 2018.

Y para que así conste y surta los efectos que correspondan, firmo esta certificación, con el visto bueno del síndico mayor.

[Firma digital]

El secretario general

Visto bueno,

[Firma digital]

El síndico mayor

The first part of the paper discusses the importance of the research and the objectives of the study. It then presents a literature review of the existing research on the topic. The second part of the paper describes the methodology used in the study, including the data collection and analysis techniques. The third part of the paper presents the results of the study, and the fourth part discusses the conclusions and implications of the findings.

The research was conducted using a quantitative approach, and the data was collected from a sample of participants. The results of the study indicate that there is a significant relationship between the variables being studied. The findings suggest that the research has important implications for the field, and further research is needed to explore the topic in more detail.

In conclusion, the study has provided valuable insights into the research topic, and the findings have important implications for the field. The research was conducted using a rigorous methodology, and the results are reliable and valid. The findings suggest that the research has important implications for the field, and further research is needed to explore the topic in more detail.