

Informe 39/1997-IP

**Ajuntament de Sant Fost
de Campsentelles**

Fiscalització selectiva



**Sindicatura de Comptes
de Catalunya**



Sindicatura de Comptes
de Catalunya

El secretari general

JOSEP RAMON DUESO i PARATGE, Secretari General de la Sindicatura de Comptes de Catalunya,

C E R T I F I C O:

Que el dia 1 de febrer del 2000, reunit el Ple de la Sindicatura de Comptes, sota la presidència del Síndic major, Sr. Ferran Termes i Anglès, amb l'assistència dels síndics Srs. Manuel Cardeña i Coma, Josep M. Carreras i Puigdengolas, Marià Nicolàs i Ros, Jordi Petit Fontserè, i Manuel Barrado i Palmer, actuant-hi com a secretari, el secretari general de la Sindicatura, Sr. Josep Ramon Dueso i Paratge, i com a ponent el síndic Sr. Josep M. Carreras i Puigdengolas, amb deliberació prèvia, s'acordà aprovar l'informe de fiscalització selectiva 39/1997-IP relatiu a l'Ajuntament de Sant Fost de Campsentelles.

I perquè així consti i tingui els efectes que corresponguin, signo aquesta certificació, amb el vistiplau del Síndic major.

Barcelona, 16 de febrer del 2000

Vist i plau

EL SÍNDIC MAJOR



Jaume I, 2-4
08002 Barcelona
Telèfon 93 270 11 61
Fax 93 270 15 70

ÍNDEX

ABREVIACIONS	6
1. INTRODUCCIÓ.....	7
2. OBJECTIU.....	8
3. ABAST I METODOLOGIA.....	9
4. ANTECEDENTS.....	9
5. FETS POSTERIORS	15
6. CONCLUSIONS.....	17
6.1. OBSERVACIONS	17
6.2. CONCLUSIÓ GENERAL.....	18
7. TRÀMIT D'AL·LEGACIONS.....	20

ABREVIACIONS

- LCAP: Llei 13/1995, de 18 de maig, de contractes de les administracions públiques
- LRHL: Llei 39/1988, de 28 de desembre, reguladora de les hisendes locals
- LSC: Llei 6/1984, de 5 de març, de la Sindicatura de Comptes, modificada per la Llei 15/1991, de 4 de juliol
- ROAS: Reglament d'obres, activitats i serveis dels ens locals, aprovat pel Decret 179/1995, de 13 de juny
- TSJC: Tribunal Superior de Justícia de Catalunya

1. INTRODUCCIÓ

La Sindicatura de Comptes de Catalunya, com a òrgan extern de fiscalització de la gestió econòmica, financera i comptable del sector públic de Catalunya, emet el present informe arran de les funcions que li són encomanades en l'article 2 de la Llei 6/1984, de 5 de març, de la Sindicatura de Comptes modificada per la Llei 15/1991, de 4 de juliol (LSC).

D'entre els escrits que insten l'actuació fiscalitzadora que es reben periòdicament a la Sindicatura, el que es refereix a l'Ajuntament de Sant Fost de Campsentelles s'ha considerat que presentava indicis prou rellevants perquè, d'acord amb l'article 2.1 de les Normes de règim interior de la Sindicatura, s'hagi dut a terme una fiscalització selectiva amb l'objectiu que s'assenyala en l'apartat següent.

Sant Fost de Campsentelles és un municipi que pertany a la comarca del Vallès Oriental i segons el padró municipal de l'any 1996 tenia 5.300 habitants.

El 27 de maig de 1997 tres regidors de l'Ajuntament de Sant Fost de Campsentelles van presentar una denúncia davant el Jutjat d'instrucció núm. 3 de Mollet del Vallès contra el secretari municipal, o el que fa les funcions de secretari, i contra l'alcalde. Els motius de la denúncia eren les presumptes irregularitats en la documentació sobre el pressupost, i la licitació de les obres del col·lector general en alta d'aigües residuals, i que fa referència al Ple extraordinari del 26 de maig de 1997.

El 31 de desembre de 1997 alguns regidors, i representants de la urbanització Mas Llombart, així com de diverses persones físiques, van presentar sengles denúncies, tant davant d'institucions administratives com judicials contra l'Ajuntament de Sant Fost de Campsentelles. Les denúncies eren a causa del procediment de finançament, licitació i adjudicació del col·lector en alta d'aigües residuals.

Entre els denunciants, i com a persona física, figura l'anterior secretari municipal, Sr. Manuel Arribas i Corrales.

Com veurem en l'apartat 4 de l'informe, el Sr. Manuel Arribas i Corrales va intervenir en els actes previs de la licitació i adjudicació del col·lector en alta d'aigües residuals.

El Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, el gener de 1996, havia obert un procediment penal d'acord amb les investigacions practicades per la fiscalia del mateix tribunal, amb motiu d'una denúncia presentada per tres regidors de l'Ajuntament l'any 1994 contra l'equip de govern municipal.

El tema de la denúncia eren els ajuts que l'Ajuntament va rebre per un import total de 185.000.000 PTA, lliurats pel Ministeri de l'Interior i la Generalitat de Catalunya. Aquests ajuts es van concedir per les obres realitzades amb motiu de les inundacions que Sant Fost de Campsentelles va patir l'any 1988.

Els motius de la denúncia eren dos: en primer terme, que l'import de les obres estava sobrevalorat, i, en segon terme, que es van fer obres que no corresponien als danys pels aiguats.

Per les informacions que té la Sindicatura hi ha més denúncies i querelles, ja sigui contra exalcaldes, entre regidors, o contra l'Ajuntament, presentades al llarg dels últims anys.

El Jutjat d'instrucció núm. 3 de Mollet va obrir diligències prèvies amb motiu d'una denúncia presentada contra l'Ajuntament de Sant Fost de Campsentelles. El jutge instructor, per ofici de data 12 d'abril de 1996, ordenà als serveis d'obres de l'Ajuntament que, d'acord amb les ordres que havia donat a la Brigada de medi ambient de la policia autonòmica, clausuressin el col·lector d'abocaments de la Riera de Can Teià. Segons l'acta de la Policia autonòmica, de 12 d'abril de 1996, no va ser possible dur a terme l'ordre judicial.

La Sindicatura desconeix quins són els motius de les denúncies i querelles, la seva situació processal, el nombre, així com quines són les parts querellants o querellades en cadascun dels procediments oberts. Per les informacions que té la Sindicatura com a mínim hi ha obert en diligències prèvies un procediment penal que té relació amb l'objecte d'aquesta fiscalització puntual, i que es refereix a la denúncia presentada en data 31 de desembre de 1997 per l'Associació de propietaris i veïns del Mas Llombart¹.

2. OBJECTIU

La Sindicatura ha dut a terme una fiscalització selectiva a l'Ajuntament de Sant Fost de Campsentelles amb l'objectiu d'analitzar les presumptes irregularitats en el procés de contractació de les obres del col·lector general en alta d'aigües residuals de la Riera de Can Teià, i que en resum són les següents:

- Manca de documentació en l'expedient posat a disposició dels regidors.

¹ Diligències prèvies 89/98. Jutjat de 1a Instància i instrucció, núm. 1 de Mollet del Vallès.

- Irregularitats en la documentació
- Manca de justificació de la urgència de la contractació
- Incompliment del requisit de publicitat dels plecs de condicions
- Publicació de l'anunci de contractació abans de la publicació de l'aprovació definitiva de l'acord.
- Confusió sobre la modalitat de contractació.

3. ABAST I METODOLOGIA

Per tal de realitzar la fiscalització proposada, la Sindicatura ha sol·licitat a l'Ajuntament la documentació corresponent als fets analitzats, així com aquells aclariments que ha considerat oportuns.

4. ANTECEDENTS

El Ple de l'Ajuntament del dia 10 d'octubre de 1995 va acordar entre altres qüestions el projecte d'obres d'un col·lector general en alta d'aigües residuals, per un import de 223.439.774 PTA. L'acord es va publicar en el BOP de la província de Barcelona núm. 285, en data de 29 de novembre de 1995. En aquell moment l'alcalde de l'Ajuntament de Sant Fost de Campsentelles era el Sr. Àngel Costa i Maiques.

En la documentació facilitada per l'Ajuntament no consta cap document entre l'aprovació inicial— o sia, el projecte de 10 d'octubre de 1995— i el document—que és l'informe del secretari-interventor—, de 3 d'abril de 1997. El projecte va estar aproximadament sense activitat durant setze mesos.

En l'informe del secretari-interventor, Sr. Manuel Arribas i Corrales, de 3 d'abril de 1997, Registre intern núm. 76, diu: "Projecte Col·lector General en alta Riera de Can Teià (Sant Fost). Programa de finançament a incloure pressupostàriament l'any 1997, i es fa un detall de l'obra segons un projecte aprovat que puja un total de 223.439.774 PTA".

En el punt setè de l'esmentat informe es detalla que la Junta de Sanejament estava disposada a finançar com a mínim 183.220.614 PTA. De l'aportació de la Junta de Sanejament no es fa esment de si s'ha sol·licitat, si s'ha concedit o si ja s'ha rebut.

En el punt vuitè següent diu literalment “Amb la qual cosa [es refereix al punt setè] es pot informar que l'esmentat projecte resta suficientment finançat, per a procedir a la seva execució, havent-se d'incloure al Pressupost de 1997 els crèdits pressupostaris de despeses i ingressos, d'acord amb les dades assenyalades”.

El Consell de direcció de la Junta de Sanejament en la sessió 109 celebrada el 22 d'octubre de 1996, va adoptar l'acord d'informar favorablement de la petició formulada per l'Ajuntament de Sant Fost de Campsentelles sobre l'actuació en el Projecte del Col·lector General en Alta a Sant Fost de Campsentelles (fase I) i proposar entre d'altres acords l'atorgament de la quantitat màxima de 21.607.437 PTA IVA no inclòs, amb càrrec al pressupost de la Junta de Sanejament.

El Consell de direcció de la Junta de Sanejament, en la sessió 112 celebrada l'11 de març de 1997 va adoptar l'acord d'informar favorablement de la petició formulada per l'Ajuntament de Sant Fost de Campsentelles sobre l'actuació en el Projecte del Col·lector General en Alta a Sant Fost de Campsentelles (fase II) i proposar entre d'altres acords l'atorgament de la quantitat màxima de 31.790.777 PTA IVA no inclòs, amb càrrec al pressupost de la Junta de Sanejament.

Les quantitats atorgades quedaran reduïdes amb els imports de la baixa que es produeixi en les adjudicacions.

El dia 23 de maig de 1997 l'interventor accidental de l'Ajuntament de Sant Fost de Campsentelles, el Sr. Francesc Martínez Larriba, referent a la contractació de les obres d'un col·lector en alta d'aigües residuals per un total de 223.439.774 PTA, comunica que en la partida 601.441 del Pressupost municipal per al 1997 i en la partida 96.623:02 441, a integrar mitjançant expedient d'incorporació de romanents, existeix crèdit suficient per fer front a les despeses derivades de la inversió.

El dia 23 de maig de 1997 per Resolució de l'Alcalde s'aprova definitivament el projecte de les obres del col·lector general en alta d'aigües residuals, i es disposa que s'iniciï l'expedient per a l'adjudicació del contracte, mitjançant procediment obert amb concurs, de les obres del col·lector. També s'acorda que el secretari-interventor informi sobre el procediment a seguir, sobre l'existència de consignació suficient en el pressupost vigent i que redacti el plec de clàusules particulars.

Un cop es disposi de tota aquesta informació es proposarà al Ple l'adopció dels acords per a la licitació de les obres.

El secretari accidental, en compliment de la resolució de l'Alcalde de 23 de maig de 1997 —abans esmentada—, emet un informe del qual destacarem els punts sisè i setè.

En el punt sisè es diu que d'acord amb els articles 46.1. a) del ROAS i 129 de la LCAP, prèviament a la tramitació de l'expedient de contractació, cal fer el replantejament del projecte, que consisteix en la comprovació de la realitat geomètrica de l'obra, de la disponibilitat dels terrenys i de tots aquells supòsits que constin en el projecte i siguin bàsics per al contracte.

En el punt setè es diu que atesos els antecedents d'actuacions judicials i requeriments administratius que exigeixen la immediata execució de les obres del col·lector, es manifesta la concurrència de necessitat inajornable i interès públic que assenyala l'article 72 de la LCAP per a la tramitació urgent de l'expedient de contractació.

En aplicació de l'esmentada disposició legal, caldrà que el Ple acordi, com a qüestió prèvia, la declaració motivada de la urgència.

El Ple de l'Ajuntament, en la sessió de 26 de maig de 1997, adoptà entre altres els següents acords:

1. Declarar de tramitació urgent, a l'empara de l'article 72 de la LCAP, l'expedient de contractació de les obres del col·lector general en alta d'aigües residuals.
2. Aprovar el Plec de clàusules economicoadministratives particulars que han de regir la licitació mitjançant el procediment obert amb concurs, per a la contractació de les obres del col·lector general en alta d'aigües residuals. També s'estableixen les prescripcions contractuals, que contenen: l'objecte del contracte, el termini d'execució, la data d'inici, el tipus de licitació, la garantia provisional i el termini de presentació de proposicions. Es fixa la forma de presentació de les proposicions en tres sobres tancats i el contingut que ha de tenir cadascun dels sobres: el primer sobre, el núm. 1, la documentació general, el sobre núm. 2 la documentació que es requereix en el plec de clàusules administratives particulars, i el sobre núm. 3 la proposició econòmica.

Amb tot això i amb els requisits de publicitat corresponents, s'obre el procediment de licitació.

Pel que es dedueix de la documentació que tot seguit comentarem, sembla que en procedir al replantejament del projecte i, quant a la comprovació de la realitat geomètrica de l'obra, es van detectar importants deficiències en el projecte tècnic.

Cal tenir en compte que l'article 129 de la LCAP determina que un cop aprovat el projecte, i prèvia tramitació de l'expedient de contractació, es procedirà a efectuar el replantejament, i afegeix que en serà requisit indispensable per a la convocatòria de licitació. Això pot donar a entendre que probablement es va iniciar l'expedient i la convocatòria de licitació sense haver fet el replantejament de l'obra, la qual cosa seria també una vulneració substancial de la LCAP, i en conseqüència un incompliment del procediment contractual.

El 9 de juliol de 1997 la Mesa de contractació, integrada per l'alcalde, Sr. Joan Gassó i Ramiro, el primer tinent d'alcalde, Sr. Antoni Font i Cleries, i el segon tinent d'alcalde, Sr. Jacinto Cervantes i Vicente, va adoptar l'acord de retornar a les empreses licitadores admeses en el concurs els sobres números 2 i 3 de les ofertes presentades; facilitar el projecte del col·lector completat, subsanat i valorat el dia 1 de setembre de 1997 i establir la data del dia 12 de setembre de 1997 perquè els licitadors presentin nous sobres números 2 i 3. Es va lliurar també als licitadors admesos els criteris de valoració de mèrits establerts per la mesa de contractació.

Els motius de l'ajornament van ser els següents, transcrits literalment:

"Vistos els informes que constaten una sèrie de deficiències tècniques en la redacció del projecte de col·lector aprovat per l'Ajuntament de Sant Fost i que fan aconsellable que se solucionin aquestes deficiències a fi i efecte que els licitadors puguin fer una oferta més justa, eficient i curosa amb els interessos municipals".

"Atès que encara no s'ha procedit a l'obertura dels sobres números 2 i 3 de les ofertes"

El 23 de setembre de 1997 es constitueix la Mesa de licitació. Aquesta proposa elevar a la Mesa de contractació perquè adjudiqui el contracte que correspon a les obres del col·lector.

El 3 de desembre de 1997 l'interventor i l'arquitecte director de serveis de l'àrea d'urbanisme i obres van emetre sengles informes valorant les ofertes econòmiques i tècniques de les empreses licitadores.

El dia 12 de desembre de 1997 el Sr. Josep Barberillo Gesa, enginyer tècnic d'obres públiques, emet un informe tècnic sobre el col·lector general en alta de la riera Can Teià de Sant Fost, en el qual diu el següent:

"En Josep Barberillo i Gesa, com a tècnic redactor de l'Annex Complementari del projecte del Col·lector General en Alta de la Riera de Cant Teià de Sant Fost de Campsentelles, i en relació al mateix,

INFORMA:

1. Que de la redacció del document abans esmentat s'ha pogut constatar que el Pressupost d'Execució de l'obra ascendeix a la quantitat de 179.612.021 PTA. (IVA INCLÒS), imputant-se la diferència (43.827.753 PTA. IVA INCLÒS) amb l'import del projecte redactat anterior (223.439.774 PTA. IVA INCLÒS) al major nivell de detall i precisió de les determinacions del projecte a l'haver-se redactat sobre una base planimètrica i topogràfica molt més detallada que la que va servir de base per la redacció del projecte anterior.
2. Que atès que la licitació de les obres ja estava iniciada i no era procedent en aquell moment modificar el pressupost de licitació, la diferència entre ambdues previsions pressupostàries es va acumular en les partides d'imprevistos a justificar de manera que els licitadors poguessin diferenciar clarament dins de llurs respectives ofertes el volum d'obra a realitzar d'aquella quantia que no tenia altra finalitat que mantenir inalterat el pressupost de licitació però que no s'havia de contemplar com a obra real a executar.
3. Que, per les raons abans exposades l'import de la diferència abans esmentada entre ambdós pressupostos, que es presenta acumulada en les partides d'imprevistos a justificar de les diferents fases de l'obra, no està contemplat com a despesa de l'obra a realitzar, ja que, llevat de circumstàncies extraordinàries que incideixin en l'execució de les obres, no és previsible ni probable que es materialitzi com a despesa efectiva en el decurs de l'execució de les mateixes.

Sant Fost de Campsentelles, 12 de desembre de 1997

JOSEP BARBERILLO I GESA"

Reproduïm tot seguit l'informe de secretaria i intervenció, sense data concreta del mes de desembre, ja que és un document molt important per entendre la problemàtica originada per aquest procediment de contractació.

“INFORME DE SECRETARIA I INTERVENCIÓ

Aquest informe s'emet previ a l'adjudicació de les obres del Col·lector General, a causa dels diferents esdeveniments produïts durant el procés de licitació.

En essència, dos són els tipus de problemes que s'han suscitat:

- El Ple de l'Ajuntament de data 10 d'octubre de 1995 va aprovar el Projecte del Col·lector.
- Com després s'ha comprovat (veure informes adjunts), aquest projecte tècnic presenta una greu sèrie de deficiències tècniques, sobretot en l'aspecte econòmic. Resumint, el cost previst de l'obra en el projecte (més de 200 milions) és enormement superior a la realitat.
- El Ple de l'Ajuntament de data 26 de maig de 1997 acordà iniciar la licitació de les obres d'acord amb el Projecte abans referenciat i sobretot amb el preu de licitació de 223.439.774 PTA., a totes llums excessiu.

D'acord amb l'informe de l'Interventor existeix consignació pressupostària suficient per fer front a la despesa, el que és estrictament cert.

De tota manera i d'acord amb els informes emesos pel Secretari-Interventor, Sr. Arribas -entre d'altres el 3 d'abril de 1997- el projecte resta suficientment finançat gràcies, essencialment a les subvencions aportades per la Junta de Sanejament de la Generalitat de Catalunya. Tal i com es va relatar per l'Interventor que subscriu en el passat Ple ordinari de 2-XII-97, aquest fet no es correspon a la realitat, atès que les recerques posteriors han detectat que les subvencions no estan formalment concedides i algunes, ni tan sols demanades.

Aquest fet comporta que, d'una banda l'Ajuntament, que ja ha iniciat el procediment licitador, té obligació d'adjudicar i contractar l'obra donat que existeixen uns tercers de bona fe a les empreses licitadores – que disposen d'una expectativa de dret a la realització de l'obra i al cobrament del seu preu. D'altra banda, l'Ajuntament no podia haver iniciat el tràmit de licitació, tot hi haver consignació pressupostària de despeses, donat que no disposava per fer front al pagament de les obligacions (la subvenció de la Junta de Sanejament).

A tot això s'ha d'afegir el fet que en el procediment licitatori s'ha posat de manifest que el previst d'execució de l'obra (+130.000.000) és tan diferent al pressupost (223.000.000) que tot el programa de finançament de l'obra ha estat totalment desvirtuat.

Afortunadament, les mesures preses per la Mesa de Contractació el 9-VII-97 i pel Ple de l'Ajuntament de data 2-XII-97, juntament amb les gestions efectuades amb la Junta de Sanejament, han contribuït a minvar de manera radical el problema.

- S'ha fixat acuradament el preu de l'obra en el projecte.
- S'ha procedit a tramitar en temps i forma les subvencions de la Junta de Sanejament, restant assegurades formalment les de la 1^o i 2^a fase de les obres.

El problema que ara es presenta és com compaginar l'obligació d'adjudicar l'obra amb la inexistència formal de la subvenció de la 3^a fase de les obres – només existeix el compromís verbal. Tanmateix s'ha de recordar l'existència de requeriments judicials per executar les esmentades obres davant la possibilitat de responsabilitats penals dels membres de la Corporació pels abocaments incontrolats.

A judici de qui subscriu no existeix cap més altra solució que suspendre l'execució material de la 3^a fase del Col·lector fins la formalització de la subvenció de la Junta de Sanejament, tot respectant alhora el dret de l'empresa adjudicatària del concurs a efectuar el total de l'obra.

SANT FOST DE CAMPSENTELLES, DESEMBRE DEL 1997

L'INTERVENTOR

EL SECRETARI ACCIDENTAL"

5. FETS POSTERIORIS

En data 6 de març de 1998 es va fer l'acta de comprovació de replantejament i autorització de començament de l'obra, sense que es manifestessin fets rellevants que poguessin afectar l'obra del col·lector.

El Consell de direcció de la Junta de Sanejament, en la sessió 116 celebrada el 24 de març de 1998 i en relació amb la petició formulada per l'Ajuntament de Sant Fost de Campsentelles va adoptar entre d'altres els següents acords:

- Deixar sense efecte els acords presos en els Consells de Direcció núms. 109 i 112.
- Informar favorablement l'actuació Projecte del Col·lector General en Alta de Sant Fost de Campsentelles, fases I, II i III conjuntament.
- Proposar l'atorgament de la quantitat màxima de 114.447.465 PTA, IVA no inclòs.
- Condicionar els acords anteriors a la presentació, per part del Ple de l'Administració actuant (Ajuntament de Sant Fost de Campsentelles), de la corresponent sol·licitud d'atribució de fons, per l'import total de 114.447.465 PTA + IVA no inclòs.

Les atribucions de fons referides als acords del Consell de direcció de 13 de novembre de 1996 i d'11 de març de 1997 varen ser deixades sense efectes, segons l'acord del consell de direcció de la Junta de Sanejament, celebrada el 24 de març de 1998.

Els pagaments ordenats amb càrrec a l'acord de la sessió 116 del Consell de direcció de la Junta de Sanejament, de 24 de març de 1998, han estat els següents:

<u>Data de pagament</u>	<u>Import PTA</u>
15.03.1999	15.084.345
15.04.1999	21.786.840
17.05.1999	32.491.179
17.05.1999	16.731.766
20.05.1999	<u>3.968.323</u>
Total	90.062.453

En data 1 d'abril de 1998, el Jutjat d'Instrucció núm. 3 de Mollet del Vallès, en relació a la denúncia presentada pels tres regidors el 27 de maig de 1997, per presumptes irregularitats en la documentació sobre el pressupost, i la licitació de les obres del col·lector general en alta d'aigües residuals, i que fa referència al Ple extraordinari de 26 de maig de 1997, va dictar interlocutòria decretant el sobreseïment provisional i l'arxiu de la causa, perquè la comissió del delictes no resulta degudament justificada.

El dia 12 de maig de 1998, el Jutjat d'Instrucció núm. 2 de Mollet del Vallès, en relació amb la denúncia presentada per un regidor, en data 11 de novembre de 1997, per vulneració de l'article 23 de la Constitució, va dictar interlocutòria decretant l'arxiu de la causa, en no constituir, els fets denunciats, infracció penal.

El Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, sala del contenciós administratiu, va dictar sentència el dia 9 de març de 1998 sobre el recurs interposat per dos regidors contra l'Ajuntament de Sant Fost de Campsentelles, per actes administratius en data 29 de setembre de 1997 i 11 d'octubre de 1997.

El motiu del recurs va ser la manca d'informació sol·licitada sobre assumptes relatius a l'Ajuntament i que lesiona el dret a l'exercici de la seva funció de regidors, que protegeix l'article 23 de la Constitució.

El Tribunal desestima el recurs en considerar que no s'ha produït la vulneració de dret constitucional de l'article 23 en l'exercici de les seves funcions de regidors de l'Ajuntament de Sant Fost de Campsentelles.

El dia 24 de novembre de 1998 es va fer l'acta de recepció de les obres del col·lector, en la qual s'hi dona la conformitat i l'Ajuntament de Sant Fost les accepta.

El 16 de desembre de 1998 es va fer lliurament de l'obra al Consorci de la Conca del Besòs, per tal que la inspeccioni, controli i mantingui d'acord amb les seves competències.

El 10 de maig de 1999 el Ple municipal va aprovar els Comptes generals corresponents als exercicis 1995, 1996 i 1997.

6. CONCLUSIONS

6.1. OBSERVACIONS

Com a resultat del treball plasmat en el present Informe la Sindicatura emetem les següents observacions:

1. En el moment de la licitació no es fa evident que l'ajuntament disposi del finançament necessari per a dur a terme l'obra del col·lector (art. 11 LCAP).
2. El dia 12 de desembre de 1997, el tècnic redactor, Sr. Josep Barberillo i Gesa, informa sobre importants deficiències del projecte tècnic i fixa el Pressupost d'execució en 179.612.012 PTA (IVA inclòs).

En data 13 de desembre de 1997 el Ple de l'Ajuntament va adjudicar l'obra del Col·lector General en Alta d'Aigües Residuals a l'empresa OCP, sense que consti expressament el preu del contracte adjudicat.

3. El dia 13 de desembre de 1997, el Ple de l'Ajuntament va acordar trametre a la Sindicatura de Comptes de Catalunya, d'acord amb l'article 58 de la LCAP, una còpia certificada del document de formalització del contracte i un extracte de l'expedient de contractació. A la Sindicatura no consta que s'hagin rebut els esmentats documents. No obstant això, el Secretari municipal ens va facilitar una còpia del contracte.
4. El dia 12 de febrer de 1998 es va signar el contracte entre l'adjudicatari OCP i l'Ajuntament, per un preu de 177.098.635 PTA (IVA inclòs). No obstant això, en el plec de clàusules administratives particulars, adjuntes al contracte, no es va modificar el pressupost inicial de licitació, que continua figurant per un import inicial de 223.439.774 PTA (art. 11 d) LCAP).

En el mateix plec de clàusules administratives particulars, en l'apartat 1 continua figurant que l'adjudicació s'ha realitzat mitjançant subhasta, quan en l'encapçalament de les esmentades clàusules diu que és un procediment obert amb concurs. Hauria estat oportú modificar el redactat de l'apartat 1, ja que es veu clarament que és un error material que pot provocar confusió (art. 50 LCAP).

5. D'acord amb el que s'explica en els apartats anteriors, i al llarg de l'Informe, es va produir una modificació del preu inicial quan ja s'estava en la fase de licitació. La fixació o determinació del preu és un requisit (necessari) essencial per a la validesa del contracte. A parer nostre la seva modificació hauria d'haver conduït a una nova fase de licitació per mitjà d'una revisió d'ofici del mateix Ajuntament.

La Sindicatura de Comptes considera que era possible procedir a la revisió d'ofici d'acord amb l'article 102 de la LRJPAC, amb relació a l'article 62 de LCAP. Estem parlant de la revisió d'ofici en el moment de la fase licitatòria, és a dir, quan encara no s'havia adjudicat el contracte, per tant no s'havia originat cap dret a favor de tercers, o sia dels licitadors. Altra cosa seria el cas d'haver-se produït l'adjudicació. Fins i tot, d'acord amb l'article 75.3 in fine de la LCAP, l'Ajuntament tenia el dret de declarar desert el concurs.

En tots els anuncis publicats, el preu de licitació que hi figura és de 223.439.774 PTA i no de 179.612.021 PTA, que va ser el preu modificat. Aquest fet pot haver infringit els principis d'igualtat i no discriminació (art. 11 LCAP).

6. La Sindicatura de Comptes té coneixement que com a mínim hi ha un procediment penal obert referent a l'objecte d'aquesta fiscalització, que correspon a la denúncia de 31 de desembre de 1997, però en desconeix la seva situació processal. (vegeu pàgina 8)
7. Segons va informar l'Ajuntament, les obres del col·lector estan en l'actualitat acabades. No tenim les dades econòmiques finals de l'execució material de l'obra.

Les dades econòmiques de què disposa la Sindicatura de Comptes de Catalunya són les que consten en l'informe dels Serveis Tècnics Municipals de data 10 de desembre de 1998, en el qual es diu que s'han aprovat les cinc certificacions d'obra realitzada, acceptades per la direcció facultativa, i que resta pendent la presentació de la sisena i darrera certificació d'obra corresponent a la liquidació final de les obres. Aquesta darrera certificació és la que no ha pogut verificar la Sindicatura de Comptes.

6.2. CONCLUSIÓ GENERAL

La conclusió general sobre el procediment d'adjudicació del contracte d'obres del col·lector general en alta d'aigües residuals ha de ser desfavorable. Alguns dels aspectes substancials, com la suficiència o no de finançament, i la

modificació del preu del pressupost de licitació ens podrien portar a la nul·litat o si més no a l'anul·labilitat del contracte, que probablement ens abocaria a la figura de l'enriquiment injust per part de l'administració pública en perjudici de tercers. També s'ha de considerar que si no s'hagués dut a terme l'obra l'Ajuntament podria haver estat imputat com a autor d'un delictes contra el medi ambient per abocaments il·legals. En conseqüència, la Sindicatura, d'acord amb tot el que es diu al llarg de l'informe, ha de reprovar el camí procedimental d'aquest expedient de contractació.

Els fets exposats en els punts 1, 2, 3, 4 i 5 d'aquestes observacions, a parer de la Sindicatura de Comptes, constitueixen infraccions normatives que podrien donar lloc a responsabilitats administratives.

Quant al procediment penal obert referent a l'objecte d'aquesta fiscalització, que correspon a la denúncia feta en data 31 de desembre de 1997, tal com s'explica en el punt 6 de les observacions, hem de dir que part dels fets denunciats són els mateixos pels quals el Jutjat d'Instrucció núm. 3 de Mollet del Vallès va decretar el sobreseïment provisional per no resultar degudament acreditada la comissió del delictes.

7. TRÀMIT D'AL·LEGACIONS

A l'efecte previst per l'article 6 de la Llei 6/1984, de 5 de març, de la Sindicatura de Comptes, modificada per la Llei 15/1991, de 4 de juliol, el present Informe de fiscalització selectiva fou tramès a l'Ajuntament de Sant Fost de Campsentelles.

A continuació es transcriu l'escrit enviat per l'Ajuntament de Sant Fost de Campsentelles:

**"AL·LEGACIONS QUE FORMULA L'AJUNTAMENT DE SANT FOST
DE CAMPSENTELLES DAVANT L'INFORME DE FISCALITZACIÓ
39/1997-IP DE LA SINDICATURA DE COMPTES DE CATALUNYA**

ANÀLISI PRÈVIA

L'objectiu de l'informe de fiscalització selectiva referenciat és el procés de contractació de les obres del Col·lector General en Alta d'aigües residuals de Sant Fost de Campsentelles.

No es qüestiona per part de l'Ajuntament de Sant Fost l'oportunitat d'efectuar aquesta fiscalització.

Tot i això sorprèn que, de totes les actuacions susceptibles de fiscalització, s'hagi triat aquesta. La construcció del Col·lector General en Alta no és una competència municipal. L'organisme competent és la Junta de Sanejament de la Generalitat de Catalunya, dins del Pla de Sanejament de Catalunya, que és qui finança l'obra, essent l'Ajuntament de Sant Fost una simple administració actuant per delegació de la Junta. L'Ajuntament de Sant Fost no hi guanya ni perd res efectuant aquesta obra, competència de la Generalitat, i ha actuat en tot moment en defensa de l'interés públic – com ja s'argumentarà- encara que se'n beneficiï altre administració. L'obra, tant pel seu import (200 milions) com per la seva naturalesa i per l'absoluta externalització del seu finançament no és en absolut representativa d'un ajuntament petit com el de Sant Fost i no s'arriba a entendre que, cas que es decideixi la fiscalització de l'obra, com és el cas, no es fiscalitzi a l'administració competent – Junta de Sanejament. La contractació d'una obra és un procés complex on hi entren l'aprovació dels projectes, el finançament, la licitació pública, la contractació i execució de les obres, etc. L'anàlisi sesgat i parcial del procediment de ben segur que produirà, com és el cas, conclusions errònies i, sobretot, injustes.

El fet concret és que, en contra del propi Objectiu estipulat per la Sindicatura de Comptes, no es fiscalitza el procés de contractació del col·lector. Del que es tracta és de fiscalitzar a l'Ajuntament de Sant Fost de Campsentelles. En la Introducció de l'informe de fiscalització es fa una referència expressa a les diferents motivacions que han propiciat l'actuació de la Sindicatura. L'Ajuntament de Sant Fost troba del tot desafortunada aquesta Introducció en la que es barregen assumptes que no tenen res a veure amb el contingut de la Fiscalització. No s'entén què té a veure la història política de Sant Fost amb la fiscalització d'una contractació administrativa ni amb la Sindicatura de Comptes.

Efectivament, el municipi de Sant Fost ha viscut tradicionalment una dispersió de vot que ha dificultat la formació de governs estables i que han suposat diferents problemes per a l'administració dels assumptes municipals. Des de l'Ajuntament de Sant Fost no podem dir res més que és el resultat de la voluntat popular i que això és la Democràcia. La redacció d'aquest apartat junt amb la d'una relació indiscriminada de procediments penals ofereix una visió pejorativa de l'Ajuntament de Sant Fost, cosa que creiem ni és competència de la Sindicatura de Comptes ni té res a veure amb l'objectiu de la fiscalització. És cert que l'Ajuntament ha viscut un autèntic allau de tot tipus de denúncies i querelles però no és menys cert que *durant aquests anys totes i cadascuna de les resolucions judicials han estat absolutòries per l'Ajuntament i pels membres del mateix. Mai ha hagut cap decisió judicial contrària als interessos municipals.* L'única conclusió que se'n deriva d'això és que existeix una multiplicitat de denúncies injustificades; que l'Ajuntament no pot evitar, en un estat de dret, que l'interposin denúncies i que ja és prou gravós per les persones implicades veure's permanentment imputades pel sols fet d'ostentar un càrrec públic.

Referent a les denúncies l'objecte del qual sí que és coincident amb l'objecte de la fiscalització només insistir que les dues denúncies en via penal han estat arxivades definitivament i que, referent a la correcció administrativa, existeix Sentència del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya que avala totalment l'actuació municipal.

De tot l'expressat creiem que el conjunt de les motivacions que s'inclouen en la Introducció de l'Informe de Fiscalització són totalment improcedents, donat que, o bé fan referència a aspectes que no tenen a veure amb la Fiscalització o bé a procediments tancats a favor de l'Ajuntament. En canvi de la redacció d'aquesta "Introducció" se'n desprén un aire pejoratiu i de mala imatge de l'Ajuntament que no s'ajusta a l'objectivitat dels fets.

Contràriament al que afirma la sindicatura, aquest Ajuntament no té cap coneixement que existeixin Diligències prèvies de cap procediment penal que tingui relació amb la contractació del col·lector general. De ser cert, agrairíem hom facilités número de referència i jutjat.

ANTECEDENTS DE FET

L'Ajuntament ha justificat sobradament els fets ocorreguts davant aquesta Sindicatura de Comptes, aportant-hi la documentació acreditada. No obstant això vol precisar les següents qüestions:

1.- L'Ajuntament de Sant Fost acordà l'octubre de 1995 l'aprovació inicial d'un projecte tècnic de Col·lector General en Alta per un import de 223 milions i escaig de pta. que reculli cap a la depuradora general de la Llagosta les aigües residuals de la població. Des del març del mateix any existeixen actuacions de la Fiscalia de Medi Ambient per la no canalització d'aquests abocaments.

2.- No cal extranyar-se perquè el projecte *"va estar sense activitat durant setze mesos"* donat que l'acord municipal era una simple aprovació inicial de projecte, que s'havia d'exposar als diaris oficials a efectes de reclamacions i que, tant per la seva competència – Junta de Sanejament de la Generalitat de Catalunya – com per la seva quantia – més de 200 milions (pressupost municipal ordinari: 300 milions) restava fora de l'abast municipal. L'activitat de l'Ajuntament es concentrà a aconseguir les autoritzacions corresponents, la inclusió del Projecte dins del pla de Sanejament de Catalunya i, sobretot, el finançament del mateix.

3.- El març de 1997 la Junta de Sanejament aprova el projecte, l'inclou dins del Pla de Sanejament i decideix finançar-lo. Només llavors l'Ajuntament pot tirar endavant el projecte. El Secretari-Interventor, Sr. Arribas, informa el 3 d'abril de 1997 que el Projecte resta suficientment finançat per la Junta de Sanejament i que es pot procedir a la seva licitació prèvia consignació de les corresponents partides en el pressupost vigent. L'Ajuntament aprova el Pressupost Municipal, tot incloent les corresponents partides del Col·lector, i tot seguit inicia el tràmit de licitació.

4.- Després que durant l'exposició pública ningú fes avinent cap reclamació contra l'import del Projecte i que hagués estat revisat i aprovat per l'Administració competent (Junta de Sanejament) l'Ajuntament el va donar per aprovat el 23 de maig. Com podia ningú de l'Ajuntament conèixer que l'import del projecte redactat per un enginyer alié a l'Ajuntament i aprovat per la Junta de Sanejament era incorrecte?

5.- Declaració d'urgència de la tramitació de l'expedient (art. 72 LCAP). Els requeriments judicials i de la Fiscalia de Medi Ambient són motiu més que suficient i acreditat per a la seva declaració, a més de ser externs a la voluntat municipal.

6.- El ple de 26 de maig de 1997 acorda la licitació pública de l'obra conjuntament amb l'aprovació del Plec de clàusules particulars, mitjançant el procediment de concurs.

7.- No és en el replantejament de l'obra quan l'Ajuntament es dóna compte de la incorrecció del Pressupost del projecte. Amb el procés de licitació ja iniciat i amb les empreses presentant ofertes, el nou Arquitecte Municipal que recentment havia pres possessió de la plaça, examinant el projecte va comprovar que les partides del pressupost del projecte eren bastant més elevades del que seria real. Davant aquesta circumstància es va encarregar urgentment a una empresa de enginyeria que audités els costos del projecte. La primera impressió del nou enginyer, Sr. Barberillo, és que, efectivament els costos eren desproporcionats, però fins que no finalitzés l'estudi no podia determinar la quantitat exacta. En aquesta tesitura l'Ajuntament no podia adjudicar l'obra ja licitada, doncs era conscient que el cost era incorrecte, però tampoc, encara, podia fixar el cost exacte. Tampoc podia anul·lar la licitació *donat que l'ajuntament no pot anar contra els seus propis actes sense una prèvia declaració de lesivitat quan s'afecten drets de tercers*. No era, per tant, possible una revisió d'ofici directa, tal com suggereix la Sindicatura en la pàg. 18 del seu informe donat que la revisió afectava drets de tercers, els licitadors de bona fe, i, per tant, es requeria una prèvia declaració de lesivitat.

8.- El 9 de juliol de 1997 la Mesa de contractació del Col·lector, *amb l'acord explícit i unànim*, de tots els licitadors que havien pres part en el concurs, va retornar els sobres 2 i 3, *lacrats i sense obrir*, a les empreses licitadores amb el compromís d'aportar el cost correcte del projecte a 1 de setembre per tal que tornessin a presentar les seves ofertes d'acord amb el nou cost. Entenem que aquesta decisió no pot en cap cas suposar "enriquiment injust per part de l'Administració", tal com valora l'informe de la Sindicatura ni molt menys anul·labilitat de procediment, donat que:

- + tots els licitadors van manifestar per escrit el seu acord
- + l'Ajuntament de Sant Fost no finançava l'obra, per tant el suposat estalvi o enriquiment ho seria per la Junta de Sanejament
- + l'enriquiment injust seria el que haguera obtingut el contractista adjudicatari, a càrrec de la junta de sanejament, cas que l'Ajuntament de Sant Fost no hagués actuat en defensa de l'interés públic
- + la modificació del cost va ser-ho a la baixa (43 milions) i la variació de l'import no va implicar cap canvi ni en el tipus de contracte, ni de licitació ni de requisits dels licitadors. En aquesta circumstància qualsevol reclamació a l'empara de l'art 11 de la LCAP d'una

empresa que no s'hagués presentat en el seu moment a la licitació seria, si més no, temerària. D'altra banda, els autèntics legitimats, els licitadors, van manifestar el seu acord exprés al procediment pel que, difícilment podrien al·legar discriminació.

- + en la nostra opinió, la possible solució apuntada per la Sindicatura, de tornar a iniciar una nova licitació, sí que haguera propiciat discriminació vers els originals licitadors ja que es podrien presentar altres empreses que, en el seu moment no ho van considerar convenient. Aquesta solució, possiblement sí que haguera representat reclamacions judicials i probable rescabament de l'erari públic l'hipotètic guanyador del primer concurs.

9.- A 1 de desembre es lliura als licitadors el projecte revisat per l'enginyer Sr. Barberillo (que no és el redactor del projecte inicial) i que puja la quantitat de 179 milions i escaig. Sobre aquest nou pressupost, els licitadors admesos van presentar les seves ofertes, triant l'Ajuntament la més econòmica (empresa OCP, 177.098.635 pta).

10.- Amb posterioritat a aquests fets, i al personar-se l'Ajuntament en la Junta de Sanejament per tal de comunicar els fets succeïts, el cost real de l'obra i sol·licitar el seu vist-i-plau per tal d'adjudicar les obres, va ser quan la Junta de Sanejament va fer avinent a l'Ajuntament que, contràriament a l'informe emès pel Secretari-Interventor, Sr. Arribas, la Junta no finançava el total del projecte sinó que només havia atorgat una subvenció de 21 milions de pta. Efectivament, manifestaven conèixer a l'anterior Secretari, Sr. Arribas, que és qui havia fet els tràmits de legalització del Projecte però en cap moment li van manifestar, segons ells, la seva disponibilitat a finançar l'obra. Per què el Sr. Arribas va informar que el projecte restava finançat per la Junta? Per què la Junta de Sanejament va aprovar el projecte i el va incloure en el Pla de Sanejament de Catalunya si no disposava de finançament? Per què la Junta de Sanejament va informar favorablement en un temps rècord –del 4 al 7 de març de 1997- un projecte de col·lector de 223 milions de pta. i després diu que el subvenciona amb 21?. El fet cert és que l'Ajuntament de Sant Fost havia licitat l'obra, tenia l'obligació d'adjudicar-la i no disposava del preceptiu finançament. Davant la gravetat dels fets, el nou Interventor Municipal va informar al Ple de l'Ajuntament en la seva sessió de 2 de desembre de 1997. Amb posterioritat, i gràcies a les ingents gestions municipals, la

Junta de Sanejament va procedir a finançar el total del col·lector amb la quantitat de 132 milions de pta., el que ha suposat la subsanació de la irregularitat i la normal execució de l'obra.

11.- El 13 de desembre de 1997 el Ple de l'Ajuntament adjudica l'obra del col·lector. L'obra ha estat finalitzada i el Col·lector lliurat a l'administració competent a finals de l'any 1998 en perfecte estat de funcionament. **El cost de l'obra ha estat de 147.385.272 milions pta., és a dir, el previst per l'Ajuntament, havent-se produït un estalvi de gairebé 100 milions del seu preu original.**

AL·LEGACIONS

1.- Les conclusions de l'informe de la Sindicatura, tant les Observacions com la conclusió general, no es corresponen amb els objectius fixats per la pròpia Sindicatura en el seu apartat 2, pàg. 9. Així, referent als punts 1, 2 i 4 (irregularitats en la documentació) l'Ajuntament disposa de pronunciaments judicials que avalen l'actuació municipal i que han estat lliurats a la Sindicatura. Referent a la justificació de la urgència del procediment de contractació, entenem que, com ja s'ha argumentat, ve donada pels diferents requeriments judicials. Referent a que *s'ha produït la publicació de l'anunci de licitació abans de publicar-se l'aprovació definitiva de l'acord*, simplement recordar que els acords de licitació sempre són definitius i que el que es publica a efectes de reclamacions són els plecs de condicions i no els acords. La possible confusió en la modalitat de contractació només es produeix en la imaginació de qui l'al·lega, donat que cap dels licitadors ha manifestat cap mena de confusió. Pretendre agafar-se a que dins de tot el procés del concurs existeix un únic document en què una única vegada, per evident error material figura la paraula subhasta quan havia de figurar-hi concurs, és excessiu.

Per tant, de totes les irregularitats objectiu de l'Informe de fiscalització – apartat 2, pàg 9- l'ajuntament compleix en totes i a més a més ha subsanat amb èxit les circumstàncies sobrevingudes, no imputables a l'Ajuntament, defensant en tot moment l'interès públic més enllà d'una absurda interpretació formalista de les normes. És improcedent, per tant, manifestar que la conclusió general del procediment ha de ser desfavorable.

2.- Tot i que les observacions de l'apartat 6.1 no es corresponen, com ja hem dit, amb els objectius de l'informe convé fer les següents puntualitzacions:

6.1.1.- Incorrecte. Va ser exactament al contrari. L'Ajuntament disposava d'informe del Secretari-Interventor, en què expressament s'evidenciava l'existència de finançament suficient i la possibilitat de licitar l'obra. Una altra cosa és que aquest informe fou fals i induís a error a la corporació.

6.1.2.- Incorrecte. L'acord de ple adjudica "segons l'oferta presentada", que era un document oficial que s'adjuntava al Dictàmen de l'expedient del Ple. Per tant el preu estava perfecta i expressament determinat.

6.1.3.- Efectivament, en el model d'acord de licitació figurava l'obligació legal d'enviar còpia del contracte i extracte de l'expedient a la Sindicatura, per raons de l'import mateix. En cap cas existia la voluntat de no fer-ho, però per circumstàncies sobrevingudes i ja manifestades, la signatura del contracte es va endarrerir tant (12-II-98) que ja no va haver-hi possibilitat; en començar la fiscalització de la Sindicatura vam procedir a lliurar únicament la documentació requerida i, en primera instància no es va sol.licitarel contracte. Quan es va sol.licitar es va lliurar d'immediat. D'altra banda destacar que és obvi i notori que les administracions contractants no compleixen habitualment amb aquest requisit, sense que fins avui s'hagi reaccionat d'una manera tan categòrica com amb l'Ajuntament de Sant Fost.

6.1.4.- De la pròpia redacció de l'apartat es manifesta que es tracta de dos errors materials que en cap cas han afectat al normal desenvolupament ni del procés de contractació ni de l'obra.

6.1.5.- Al llarg d'aquest document hem manifestat la nostra discrepància amb el parer de la Sindicatura i, a més a més, estem segurs que la possible solució aportada en l'Informe haguera estat contrària a dret i molt més negativa pels interessos públics.

6.1.6.- Com ja hem manifestat, ens estranya que existeixi un procediment penal des de fa 2 anys contra l'Ajuntament de Sant Fost i no tenir-ne coneixement. Creiem que pot tractar-se d'un error.

6.1.7.- Incorrecte.- No tan sols sel's ha lliurat el document de recepció de l'obra sinó també la certificació definitiva de la mateixa, amb el seu import, i també les quantitats lliurades per la Junta de Sanejament i les abonades per l'Ajuntament al contractista.

CONSIDERACIÓ GENERAL

Des de l'Ajuntament de Sant Fost de Campsentelles, considerem que les conclusions apuntades per la Sindicatura de Comptes de Catalunya són errònies i, sobretot, injustes.

L'Ajuntament de Sant Fost, en el cas d'aquest procediment licitatori, s'ha vist immers davant d'una problemàtica que ni ha creat ni li correspon. Davant els requeriments de la Fiscalia de Medi Ambient, l'Ajuntament es veu obligat a assumir el treball que la Junta de Sanejament de la Generalitat de Catalunya – administració competent- no fa. L'acurada actuació municipal posa en evidència un problema d'imports que repercuteix en un important estalvi per l'erari públic. L'obra s'executa amb

èxit, amb respecte dels principis d'igualtat i publicitat segons manifestació expressa dels licitadors afectats. On està el problema?

Entenem que la normativa administrativa s'ha d'interpretar, més que cap altra, teleològicament. Només la finalitat de l'interés públic justifica la pròpia existència del Dret Administratiu. *L'Ajuntament de Sant Fost s'ha trobat en aquest procediment amb circumstàncies escassament previstes en la legislació vigent i ha hagut d'aplicar solucions que, si més no, creiem que respecten clarament els principis que inspiren la reglamentació administrativa contractual.* Una interpretació rígida i formalista de les normes, haguera portat sens dubte a l'incompliment dels principis constitucionals d'eficàcia i eficiència de les Administracions Públiques.

A banda d'això s'ha de tenir present l'estat de necessitat urgent i inajornable generat per una situació d'abocaments al medi ambient i els continuats requeriments de l'Administració de Justícia per trobar-ne solucions.

Tot això incrementa el convenciment municipal d'haver estat tractats amb la més absoluta injustícia. De fet es dona la paradoxa que mentre l'obra del Col·lector costava 223 milions no va haver-hi cap problema: el secretari informa que es pot licitar, semblava que la Junta de sanejament ho finançava tot, ... Quan el col·lector val 140 milions comencen els problemes per a l'Ajuntament: denúncies en el jutjats, ha desaparegut el finançament, fiscalització de la Sindicatura, ... No s'entén.

També volem fe palès el nostre disgust per la contínua ostentació que determinat Grup polític, en l'oposició municipal, fa de la seva capacitat de pressió en la Sindicatura de Comptes i de la que ha exercit en aquest cas concret.

En definitiva criem que les conclusions de l'Informe de la Sindicatura són excessivament riguroses i categòriques tenint en compte les circumstàncies viscudes, que la seva valoració no s'ajusta a l'objectivitat dels fets i que no es correspon amb els objectius predefinits en el propi informe de fiscalització

Per tot això

Sol.licitem:

1.- Si es vol efectuar una correcta fiscalització del procediment de contractació de l'obra del Col·lector General en Alta de Sant Fost de Campsentelles, s'efectui una completa fiscalització "ad hoc" a totes les administracions implicades, en especial la que ostenta la competència, la Junta de Sanejament de la Generalitat de Catalunya.

2.- Cas que no es faci així, que es valori la improcedència de continuar amb una fiscalització sesgada d'un procediment a una administració que no és la competent.

3.- L'eliminació total de l'apartat denominat "Introducció". Creiem que aborda temes que en absolut tenen a veure amb l'objecte de la fiscalització, que ofereix una imatge parcial i negativa de l'Ajuntament de Sant Fost i que el seu contingut ultrapassa clarament els límits de les competències de la Sindicatura de Comptes.

4.- La revisió de les observacions i de la conclusió general en funció dels arguments aquí presentats.

Sant Fost de Campsentelles, desembre de 1.999

L'ALCALDE

[Signatura i segell de l'Ajuntament]

Signat: Joan Gassó i Ramiro"