

Informe 25/2002-B/E

**Contractes subscrits per
l'Ajuntament de Barcelona
i l'Entitat Metropolitana del
Transport, i pels instituts,
patronats i fundacions
dependents d'aquests,
amb les empreses del grup
MOVILMA**

Exercicis 1986–1996



**Sindicatura de Comptes
de Catalunya**



RAFAEL MORALES I ROSALES, secretari general en funcions de la Sindicatura de Comptes de Catalunya,

CERTIFICO:

Que, segons consta en l'acta corresponent, a Barcelona, el dia 19 de desembre de 2002, reunit el Ple de la Sindicatura de Comptes, sota la presidència del síndic major, Il·ltre. Sr. Marià Nicolàs i Ros, amb l'assistència dels síndics Sr. Manuel Barrado i Palmer, Sra. Montserrat de Vehí i Torra, Sr. Xavier Vela i Parés, Sr. Josep M. Carreras i Puigdengolas, Sr. Jacint Ros i Hombravella i Sr. Jordi Petit Fontserè, actuant-hi com a secretari general de la Sindicatura, Sr. Josep Ramon Dueso i Paratge, s'acordà l'aprovació de l'informe 25/2002-B/E, relatiu als contractes subscrits per l'Ajuntament de Barcelona i l'Entitat Metropolitana del Transport, i pels instituts, patronats i fundacions dependents d'aquests, amb les empreses del grup MOVILMA, exercicis 1986-1996, informe que es compon de les parts següents:

1. Contractació de l'Ajuntament de Barcelona i l'Entitat Metropolitana del Transport amb les empreses del grup MOVILMA.

Ponent: síndic Sr. Josep M. Carreras i Puigdengolas.

2. Contractes subscrits pels instituts, patronats i fundacions dependents de l'Ajuntament de Barcelona i de l'Entitat Metropolitana del Transport, amb el grup MOVILMA.

Ponent: síndic Sr. Manuel Barrado i Palmer.

I perquè així consti i tingui els efectes que corresponguin, signo aquest certificat, amb el vistiplau del síndic major.

Barcelona, 28 de gener de 2003

Vist i plau
El síndic major



ÍNDEX

ABREVIACIONS	8
1. CONTRACTACIÓ DE L'AJUNTAMENT DE BARCELONA I DE L'ENTITAT METROPOLITANA DEL TRANSPORT AMB LES EMPRESES DEL GRUP MOVILMA	9
1.1. INTRODUCCIÓ.....	9
1.1.1. Introducció a l'informe	9
1.1.1.1. <i>Origen, objecte i finalitat</i>	9
1.1.1.2. <i>Metodologia i limitacions a l'abast</i>	10
1.1.2. Introducció a l'ens fiscalitzat.....	10
1.1.2.1. <i>Informació objecte d'examen</i>	10
1.1.2.2. <i>Organització i control intern</i>	11
1.2. FISCALITZACIÓ REALITZADA SOBRE ELS CONTRACTES DE L'AJUNTAMENT	14
1.2.1. Contractes formalitzats	14
1.2.2. Resultat de la fiscalització	14
1.2.2.1. <i>Expedient administratiu</i>	14
1.2.2.2. <i>Fase de licitació</i>	15
1.2.2.3. <i>Fase d'adjudicació</i>	20
1.2.2.4. <i>Documentació contractual</i>	22
1.2.2.5. <i>Import de les primeres certificacions d'obra</i>	23
1.2.2.6. <i>Altres observacions</i>	25
1.2.2.7. <i>Fiances definitives</i>	28
1.2.2.8. <i>Finalització dels contractes</i>	29
1.3. FISCALITZACIÓ REALITZADA SOBRE EL CONTRACTE DE L'EMT	30
1.3.1. Contracte formalitzat	30
1.3.2. Resultat de la fiscalització	30
1.4. CONCLUSIONS	31
1.4.1. Observacions	33
1.4.2. Recomanacions	36
1.5. ANNEX: RELACIÓ DE CONTRACTES SUBSCRITS PER L'AJUNTAMENT DE BARCELONA I PER L'EMT I ELS SEUS ORGANISMES DEPENDENTS AMB LES EMPRESES DEL GRUP MOVILMA DURANT EL PERÍODE 1986-1996	37
1.6. TRÀMIT D'AL·LEGACIONS.....	41
2. CONTRACTES SUBSCRITS PELS INSTITUTS, PATRONATS I FUNDACIONS DEPENDENTS DE L'AJUNTAMENT DE BARCELONA I DE L'ENTITAT METROPOLITANA DEL TRANSPORT, AMB EL GRUP MOVILMA	53
2.1. INTRODUCCIÓ A L'INFORME	53

2.1.1.	Objecte i abast.....	53
2.1.2.	Metodologia i limitacions	53
2.1.2.1.	<i>Metodologia.....</i>	53
2.1.2.2.	<i>Limitacions</i>	54
2.1.3.	Introducció a les empreses del grup MOVILMA	57
2.1.3.1.	<i>Antecedents</i>	57
2.1.3.2.	<i>Evolució del grup.....</i>	57
2.1.4.	Antecedents referents als requisits de contractació	59
2.2.	FISCALITZACIÓ REALITZADA.....	61
2.2.1.	Contractes subscrits per ens dependents de l'Ajuntament de Barcelona i l'Entitat Metropolitana del Transport amb empreses del grup MOVILMA	61
2.2.2.	Contractes formalitzats per l'Institut Municipal d'Educació de Barcelona (IMEB)	62
2.2.2.1.	<i>Trasllat i muntatge de mobiliari centres d'educació fase 5.....</i>	63
2.2.2.2.	<i>Obres per instal·lacions per a l'ampliació de l'EMES Narcís Monturiol.....</i>	65
2.2.2.3.	<i>Trasllat i muntatge mobiliari dels centres educatius</i>	67
2.2.2.4.	<i>Obres de millora a l'edifici educatiu i administratiu del carrer Cisell, 15</i>	69
2.2.2.5.	<i>Trasllat de mobiliari CEIP SEAT</i>	72
2.2.2.6.	<i>Contractes no facilitats per l'IMEB al Departament d'organismes autònoms</i>	74
2.2.2.7.	<i>Diferències en les garanties corresponents a contractes facilitats per l'Institut Municipal d'Educació al Departament que fiscalitza organismes autònoms</i>	75
2.2.3.	Contractes formalitzats per l'Institut Municipal d'Urbanisme (IMU).....	76
2.2.3.1.	<i>Contracte d'arranjament obres poliesportiu del Carmel.....</i>	77
2.2.3.2.	<i>Contracte no facilitat per l'IMU</i>	80
2.2.4.	Contractes formalitzats per l'Institut Municipal de Serveis Funeraris de Barcelona (IMSFB).....	80
2.2.5.	Contractes formalitzats per l'Institut Metropolità del Taxi (IMT).....	85
2.2.5.1.	<i>Pintura parades taxis Barcelona i municipis de l'Àrea Metropolitana de Barcelona.....</i>	86
2.2.5.2.	<i>Treballs de desmuntar cartells de senyalització vertical de limitació de zones</i>	89

2.2.5.3.	<i>Pintura i senyalització de parades de Barcelona i àrea metropolitana per a l'any 1994</i>	92
2.2.5.4.	<i>Treballs de pintura i senyalització vertical i horitzontal a totes les parades i final de zona de l'àrea metropolitana</i>	94
2.2.5.5.	<i>Senyalització vertical de parades estació Montgat i Sant Joan Despí</i>	96
2.3.	CONCLUSIONS	99
2.4.	AL·LEGACIONS	109
2.4.1.	Al·legacions presentades per l'Institut Municipal d'Educació de Barcelona (IMEB)	109
2.4.2.	Al·legacions presentades per l'Institut Municipal d'Urbanisme (IMU).....	115
2.4.3.	Al·legacions presentades per l'Institut Municipal de Serveis Funeraris (IMSFB).....	120
2.4.3.1.	<i>Al·legacions presentades a l'avantprojecte d'informe.....</i>	120
2.4.3.2.	<i>Al·legacions presentades a l'apartat "Fets posteriors" de l'avantprojecte d'informe.....</i>	121
2.4.4.	Al·legacions presentades per l'Institut Metropolità del Taxi (IMT).....	123
2.5.	ANNEX: OFERTES DE LES EMPRESES LICITADORES EN EL CONTRACTE "PINTURA PARADES TAXIS BARCELONA I MUNICIPIS DE L'ÀREA METROPOLITANA DE BARCELONA" DE L'INSTITUT METROPOLITÀ DEL TAXI...	139

ABREVIACIONS

CEIP	Centre d'educació infantil i primària
CNAE	Codi Nacional d'Activitats Econòmiques
CP	Col·legi públic
EMB	Escola municipal bressol
EMES	Escola municipal d'estudis de secundària
EMT	Entitat Metropolitana del Transport
IMEB	Institut Municipal d'Educació de Barcelona
IMSFB	Institut Municipal de Serveis Funeraris de Barcelona
IMT	Institut Metropolità del Taxi
IMU	Institut Municipal d'Urbanisme
LCAP	Llei 13/1995, de 18 de maig, de contractes de les administracions públiques
LCE	Text articulat de la Llei de contractes de l'Estat, aprovada mitjançant el Decret 923/1965, de 8 d'abril
LMRLC	Llei 8/1987, de 15 d'abril, municipal i de règim local de Catalunya
LRBRL	Llei 7/1985, de 2 d'abril, reguladora de les bases de règim local
MOVILMA, SA	Montajes, Vigilancia y Mantenimiento, SA
MOVILMA, SCCL	Mantenimiento, Obras y Servicios, SCCL
MPTA	Milions de pessetes
mPTA	Milers de pessetes
SA	Societat Anònima
SAT	Sant Andreu Teatre
SCCL	Societat Cooperativa Catalana Limitada
TRRL	Text refós de les disposicions legals vigents en matèria de règim local, aprovat pel Reial decret legislatiu 781/1986, de 18 d'abril

1. CONTRACTACIÓ DE L'AJUNTAMENT DE BARCELONA I DE L'ENTITAT METROPOLITANA DEL TRANSPORT AMB LES EMPRESES DEL GRUP MOVILMA

1.1. INTRODUCCIÓ

1.1.1. Introducció a l'informe

1.1.1.1. *Origen, objecte i finalitat*

De conformitat amb la normativa vigent, aquesta Sindicatura de Comptes emet el present informe de fiscalització dels contractes subscrits per l'Ajuntament de Barcelona i l'Entitat Metropolitana del Transport (EMT) amb empreses del Grup Movilma.

La fiscalització practicada ha tingut el seu origen en la Resolució 826/VI, del Parlament de Catalunya, de 19 de juny de 2001, que estableix el següent:

“El Parlament de Catalunya encomana a la Sindicatura de Comptes un informe de fiscalització dels contractes subscrits pels instituts, els patronats i les fundacions dependents de l'Ajuntament de Barcelona, l'Entitat Metropolitana del Transport i l'Institut Metropolità del Taxi, amb les empreses del grup Movilma (Movilma SA, Movilma SCCL i Construccions Euro-3 SA), amb la finalitat que el Parlament i el Govern tinguin la informació suficient per permetre a aquest darrer l'exercici de les funcions tutelars que li corresponen. L'informe ha de fiscalitzar també tots els contractes subscrits per l'Ajuntament, corresponents al període 1986-1996, amb les dites empreses per a la realització d'obra pública, particularment els expedients següents:

[A continuació segueix una llista de vuitanta cinc contractes corresponents a l'Ajuntament de Barcelona i de cinc corresponents a l'Entitat Metropolitana del Transport – Institut Metropolità del Taxi]” (vegeu annex de l'apartat 1.5)

El Ple de la Sindicatura de Comptes va acordar que el compliment d'aquesta Resolució el portarien a terme el Departament Sectorial B, pel que fa als contractes subscrits per l'Ajuntament de Barcelona i per l'EMT, i el Departament Sectorial E, pel que fa als contractes subscrits pels organismes autònoms dependents dels anteriors.

L'objecte del treball ha estat, per tant, pel que fa al Departament Sectorial B, la fiscalització del conjunt de contractes subscrits per l'Ajuntament de Barcelona i l'EMT amb les empreses del grup Movilma, corresponents al període comprès entre els anys 1986 i 1996, incloent-hi, en tot cas, els contractes relatius als expedients detallats en la Resolució 826/VI esmentada.

La fiscalització practicada ha estat del tipus de regularitat; és a dir, financera i de compliment legal.

Per tant, els objectius fixats en aquest treball s'han adreçat a obtenir una raonable seguretat que els actes preparatoris, el procediment d'adjudicació, l'execució i l'extinció dels contractes s'han desenvolupat d'acord amb les normes de la contractació administrativa i altres disposicions aplicables de la normativa vigent en cada cas.

En les conclusions del treball es fan constar tant les infraccions i anomalies observades en el decurs del treball com les recomanacions que se'n puguin despendre.

1.1.1.2. Metodologia i limitacions a l'abast

El treball de fiscalització s'ha realitzat d'acord amb els principis i normes d'auditoria de l'Organització Internacional de les Entitats Fiscalitzadores Supremes (INTOSAI) i ha inclòs totes aquelles proves que s'han considerat necessàries per a poder expressar les conclusions d'aquest informe.

Cal subratllar la bona col·laboració prestada tant per l'equip de govern municipal com per l'equip tècnic dels diferents serveis administratius que han posat al nostre abast la informació disponible per a realitzar aquest treball.

El treball de fiscalització s'ha vist limitat parcialment pel fet que no s'ha disposat de la documentació administrativa de la licitació i de l'adjudicació de vuit contractes, i, consegüentment, no s'ha pogut revisar.

1.1.2. Introducció a l'ens fiscalitzat

1.1.2.1. Informació objecte d'examen

La informació objecte d'examen ha estat la dels expedients administratius i la documentació comptable de cadascun dels contractes subscrits per l'Ajuntament o l'EMT amb les diverses empreses del grup Movilma que consten detallats en la Resolució 826/VI del Parlament de Catalunya, així com la d'altres contractes d'obra que, tot i no constar en l'esmentada Resolució, es van subscriure entre les parts esmentades durant el període de 1986 a 1996.

1.1.2.2. Organització i control intern

Organització de l'Ajuntament

Durant el període examinat, l'Ajuntament de Barcelona va portar a terme diversos canvis en la seva organització, que van afectar la gestió de la contractació administrativa, i que es resumeixen a continuació.

Per Acord del Consell Plenari de 24 de maig de 1985 es va procedir a l'aplicació de la Llei de bases de règim local a l'Ajuntament de Barcelona.

Per Acord del Consell Plenari de 5 de desembre de 1986 es van aprovar les Normes reguladores de l'organització dels districtes i de la participació ciutadana que determinaven les facultats dels presidents dels Consells Municipals dels districtes.

Per Decret d'Alcaldia de 24 de juliol de 1987 es va dividir l'Administració Municipal Executiva en els següents àmbits d'actuació municipal no desconcentrada territorialment: organització i economia; benestar social; urbanisme, obres i serveis; trànsit, vialitat i protecció ciutadana; salut pública, i àmbit d'educació.

Posteriorment, per Decret d'Alcaldia de 23 de setembre de 1987, la divisió de l'Administració Municipal Executiva en àmbits d'actuació municipal va quedar de la forma següent: organització i economia; benestar social; urbanisme i serveis municipals, i àmbit de via pública. Els anteriors àmbits de salut pública i educació es van reestructurar en àrea de salut pública i àrea d'educació, mantenint les mateixes competències anteriors.

Cadascun d'aquests àmbits estava dirigit per un conseller regidor, amb rang i retribució equiparable a tinent d'alcalde.

El mateix dia 23 de setembre de 1987 l'Alcalde va dictar una Disposició en la qual va delegar en el Tinent d'alcalde d'organització i economia les atribucions per a firmar, en nom de l'Ajuntament, en tots els actes per a la formulació de tota classe de contractes, així com la presidència de les meses per a les licitacions.

El Decret de l'Alcalde del 25 de gener de 1993 va establir un nou ordenament de l'àmbit com a instància en la qual se situa el nivell superior sectorial de l'Administració municipal executiva no desconcentrada territorialment mitjançant les Normes bàsiques per a l'ordenació dels àmbits en l'administració municipal executiva. En la norma cinquena d'aquesta directriu es deleguen expressament als Regidors d'Àmbit, entre altres, l'adjudicació, atorgament, formalització, novació, resolució i rescissió dels contractes.

Mitjançant el Decret d'Alcaldia de 25 de juny de 1995 es van atribuir als Gerents d'Àmbit i als Coordinadors de Districte, ambdós òrgans dins l'àmbit de la direcció gerencial, les facultats delegades pel Decret de 25 de gener de 1993 anterior.

Organització de l'Entitat Metropolitana del Transport

La Llei 7/1987, de 4 d'abril, per la qual s'estableixen i regulen actuacions públiques especials en la conurbació de Barcelona i en les comarques compreses dins la seva zona d'influència directa, va crear l'EMT.

El Capítol 3 del Títol 3r d'aquella llei regula l'organització de l'Entitat. En concret, l'article 19 crea el Consell Metropolità, i dicta que són òrgans del consell el Ple, el President, el Gerent, la Comissió Especial de Comptes i els creats i regulats pel mateix consell.

En els articles següents es detallen les competències de cadascun d'aquests òrgans. Concretament, l'article 21 determina que correspon al Ple del Consell Metropolità, entre altres, contractar obres i serveis.

D'altra banda, l'article 23 diu que correspon al Gerent, d'acord amb les directrius establertes pel Ple del Consell Metropolità i seguint les instruccions del President, entre altres funcions, les d'exercir les que li són delegades expressament pel Ple.

Per a l'any 1992, any de la licitació de l'únic contracte d'aquesta entitat sobre el que tracta aquest informe, la delegació de les competències sobre la contractació d'obres, serveis i subministraments per part del Ple del Consell Metropolità en la Comissió de Govern i la Gerència es va regular en la base 18a de les Bases d'execució del pressupost d'aquell exercici.

La Comissió de Govern era competent per contractar quan l'import no fos superior al 10% dels recursos ordinaris i la competència no correspongués al Gerent o la prestació no superés els cinc anys, mentre que el gerent ho era en els casos en què l'import del contracte no superés el 50% dels límits generals aplicables en matèria de contractació directa per al 1992.

Control intern de l'Ajuntament

L'exercici i responsabilitat de les funcions de control intern de la gestió econòmica de les entitats locals i dels seus ens dependents correspon al lloc de treball de la Intervenció.

Respecte a l'atribució de funcions al lloc de treball de la Intervenció, cal assenyalar que la legislació vigent assigna a aquest lloc, a més de les funcions de control intern, la responsabilitat administrativa de la funció de comptabilitat, tant pressupostària com financera.

Per tant, en el marc global d'un sistema de control intern, la legislació vigent no considera un dels aspectes més importants per a la seva eficàcia, com és la d'una adient segregació de funcions.

Segons l'article 2 del Reial decret 1732/1994, de 29 de juliol, sobre provisió de llocs de treball reservats a funcionaris d'administració local amb habilitació de caràcter estatal, el lloc de treball de la Intervenció ha d'estar ocupat per un funcionari d'administració local amb habilitació de caràcter estatal.

En l'Ajuntament de Barcelona el lloc de treball d'Intervenció està classificat de primera classe, i per tant, reservat a un funcionari d'Administració local amb habilitació de caràcter estatal, subescala d'intervenció-tresoreria.

Tant les funcions comptables com les de control i fiscalització pròpies de la intervenció es porten descentralitzadament en els àmbits i els districtes mitjançant intervencions delegades.

La funció interventora de control intern s'exerceix mitjançant la "presa de raó" prèvia dels actes administratius i mitjançant fiscalitzacions selectives a posteriori.

Control intern de l'Entitat Metropolitana del Transport

Pel que fa a l'EMT des del 12 de juliol de 1984 fins al 20 de novembre de 1987 la plaça d'Interventor va estar ocupada per un funcionari habilitat pel Plenari de l'Entitat. A partir d'aquella data i fins al 12 d'abril de 1989 va ocupar la plaça el mateix funcionari però amb caràcter accidental.

El 12 d'abril de 1989 es va nomenar Interventor de l'Entitat Metropolitana un funcionari del cos amb habilitació de caràcter estatal.

El 20 de maig de 1995 el Ple de l'Entitat va nomenar el funcionari que l'havia ocupat fins a l'any 1989, Interventor amb caràcter circumstancial per jubilació del funcionari que ocupava la plaça.

1.2. FISCALITZACIÓ REALITZADA SOBRE ELS CONTRACTES DE L'AJUNTAMENT

1.2.1. Contractes formalitzats

D'acord amb l'encàrrec del Parlament de Catalunya a la Sindicatura de Comptes mitjançant la Resolució 826/VI, i amb els objectius marcats a l'inici d'aquest treball, la tasca realitzada inicialment s'ha centrat a determinar el conjunt de tots els contractes que durant el període de 1986 a 1996 l'Ajuntament de Barcelona va subscriure directament amb les empreses del grup Movilma.

Segons l'esmentada Resolució, constaven com a contractes formalitzats per l'Ajuntament de Barcelona un total de vuitanta-cinc contractes. Tanmateix, quatre d'aquests contractes els va subscriure directament l'Institut Municipal d'Ensenyament de Barcelona (IMEB) i un l'Institut Municipal d'Urbanisme (IMU).

D'altra banda, durant el treball de fiscalització s'ha posat de manifest l'existència de dotze contractes més, adjudicats per l'Ajuntament a empreses del grup Movilma durant el període examinat.

En l'apartat 1.5 Annex es detallen el conjunt de noranta-dos contractes subscrits directament per l'Ajuntament sobre els quals s'ha centrat el treball de fiscalització, amb l'import de l'adjudicació, com també, la resta de contractes subscrits per altres ens vinculats amb l'Ajuntament.

1.2.2. Resultat de la fiscalització

El resultat del treball de fiscalització acomplert respecte als contractes subscrits per l'Ajuntament de Barcelona amb les empreses del grup Movilma i les observacions fetes es comenten en els apartats següents.

1.2.2.1. Expedient administratiu

Per tal de realitzar el treball de fiscalització es va sol·licitar inicialment a la Direcció d'Administració Econòmica els expedients administratius dels vuitanta contractes que constaven en la relació de la Resolució 826/VI subscrits directament per l'Ajuntament de Barcelona.

En els expedients administratius d'aquests contractes hi ha de constar la documentació prèvia de la preparació del contracte, la documentació de la fase de la licitació, la de l'adjudicació. En alguns casos també s'hi inclou documentació sobre l'execució del projecte, i la documentació referent a la finalització del contracte.

Durant el treball de fiscalització realitzat sobre la documentació sol·licitada inicialment es va posar de manifest que hi havia cinc contractes més que l'Ajuntament havia adjudicat a empreses del grup Movilma durant el període comprès en l'abast temporal del treball encarregat, que no constaven en la relació del Parlament. En el mateix sentit, els serveis administratius de l'Ajuntament ens van facilitar uns altres set contractes inicialment no previstos. La documentació administrativa d'aquests contractes també es va demanar als serveis de l'Ajuntament.

Així doncs, el total d'expedients sol·licitats va ser de noranta-dos contractes, dels quals l'Ajuntament en va facilitar vuitanta-tres i no ha pogut lliurar la documentació administrativa de nou.

Tanmateix, d'aquestes nou adjudicacions n'hi ha quatre que corresponen a treballs de pressupost reduït dels quals es disposa de la factura pels serveis realitzats. Són els contractes: 133/89 Neteja fanals Ciutat Vella, 09/90 Murals informàtics Ciutat Vella, 1/91 Neteja murals Ciutat Vella i 2/91 Neteja murals Ciutat Vella.

D'uns altres quatre expedients (57/86 Construcció Centre Cívic del Carmel c/Santuari 1a fase, Horta Guinardó, 68/88 Construcció Centre Cívic del Carmel –2a fase– Horta, 154/88 Obres polisportiu CP Polvorí i 25/89 Construcció Casal Turó de la Peira –Nou Barris– 1a fase, només s'ha facilitat la documentació comptable i les certificacions d'obra de l'execució de la despesa.

El darrer dels nou expedients, la referència del qual és -/94 EMES. Ampliació Narcís Monturiol, es tracta d'una referència duplicada en la relació del Parlament.

1.2.2.2. Fase de licitació

L'article 120 del Reial decret legislatiu 781/1986, de 18 d'abril, pel qual s'aprova el text refós de les disposicions legals vigents en matèria de règim local (TRRL), regula els casos en què serà possible la contractació directa que, en qualsevol cas, haurà d'estar degudament justificada en l'expedient.

Entre altres, en el mencionat article s'esmenten els casos següents: de reconeguda urgència, sorgida com a conseqüència de necessitats apressants i amb els informes del secretari i l'interventor i per acord de l'òrgan contractant; aquells la quantia dels quals no excedeixi els límits establerts amb caràcter general per a la contractació directa en l'Administració de l'Estat i sempre que no superin el 5% dels recursos ordinaris dels pressupostos de l'Entitat, i aquells que no s'hagin adjudicat en licitacions anteriors per manca de licitadors o perquè les proposicions presentades no s'hagin declarat admissibles.

En tots els casos esmentats, l'òrgan de contractació haurà de consultar abans de l'adjudicació, almenys tres empreses, si és possible, capacitades per a l'execució de les obres, deixant constància de tot en l'expedient.

L'article 275 de la Llei 8/1987, de 15 d'abril, municipal i de règim local de Catalunya (LMRLC), es defineix en el mateix sentit que la normativa estatal, però amb l'excepció que l'únic òrgan per declarar la urgència per tal de poder acudir a la contractació directa és el Ple de la Corporació.

Pel que fa a aquells límits quantitius, el punt 3 de l'article 37 del text articulat de la Llei de contractes de l'Estat (LCE), aprovada mitjançant el Decret 923/1965, de 8 d'abril, el determinava en els 25 MPTA. Aquesta quantitat es va incrementar fins als 50 MPTA a partir de la modificació introduïda per l'article 14 de la Llei 4/1990, de 29 de juny, de Pressupostos generals de l'Estat per al 1990.

La licitació utilitzada en tots els contractes revisats, excepte en dos casos (expedients 003/93 Construcció CP Tàbor i 004/93 Escola Pau Romeva), va ser mitjançant l'adjudicació directa.

Pel que fa a les licitacions dels contractes, del treball de fiscalització realitzat es fan les observacions següents:

a) Límit quantitiu

El límit quantitiu per a la contractació directa va ser sobrepassat en diverses licitacions.

En el quadre següent es mostren els contractes l'import de la licitació dels quals va superar el límit de 50 MPTA establert a partir de 1990, amb caràcter general per a les administracions públiques, per a l'adjudicació directa:

Núm. expedient	Explicació	Import licitació
3018/92	Contracta de Brigades del Districte de Sant Andreu	60.000.000
52/92	CP Nabí IMEB	329.864.011
53/92	Obres de millora CP SEAT	50.916.771
288/94	Reformes CP SEAT. IMEB	54.067.310
229/94	EMES. Reformes Narcís Monturiol. IMEB	66.133.901
08-94-03-011	Construcció equipament Les Basses. Turó de la Peira. 5a fase	59.999.999
3002/94	Contracte prestació de serveis: brigades del districte Sant Andreu	80.000.000
187/95	Reformes CEIP SEAT Fase B IMEB	68.743.023

Imports en pessetes.

Pel que fa a l'expedient 52/92 de la construcció del CP Nabí l'informe del Secretari General basa l'adjudicació directa per raó d'urgència sense que hi hagi cap informe on es motivi l'esmentada urgència. No obstant això, en l'informe previ a la licitació dels Serveis Jurídics i en la Resolució de l'Alcalde adjudicant el contracte consta la quantia com a motiu per a realitzar la contractació directa.

b) Raó d'urgència

En el quadre següent es detallen sis contractes que es van licitar per contractació directa adduint la raó d'urgència, tot i que en tres d'ells no hi consta la motivació de la urgència, i en els tres restants la Sindicatura entén que, d'acord amb la documentació revisada, la motivació adduïda es considera insuficient.

Núm. expedient	Explicació	Import licitació
6867/86	Contracta brigades d'obra – Sant Martí	32.712.000
89/89	Ampliació de l'escola SEAT IMEB	130.554.118
569/89	Caserna de la Guàrdia Urbana – Les Corts	158.757.541
48/90	Adequació edifici Zona Franca Barkeno. IMEB	84.888.358
9/92	Casal Turó. Tercera fase.	70.000.000
002/93	Construcció CP Roure – IMEB	372.865.038

Imports en pessetes.

Ja s'ha mencionat que, d'acord amb l'article 120.1.2n del TRRL, la contractació directa per raó d'urgència requeria l'acord explícit de l'esmentada declaració per part de l'òrgan competent i la deguda justificació en l'expedient de contractació.

Aquesta deguda justificació hauria de comprendre que no és suficient recórrer a la tramitació urgent, on l'expedient de contractació seguiria un tràmit abreujat; el contingut dels informes del Secretari i de l'Interventor, i una argumentació raonable dels fets i circumstàncies que justifiquin l'apressament de les necessitats a cobrir.

Per tant, d'entrada no és suficient una simple declaració de recórrer a la contractació directa per la via d'urgència, sinó que, a més a més, cal justificar-la degudament.

El detall dels sis contractes que d'una o altra manera incompleixen els requisits esmentats i que, alhora, tampoc no podien adjudicar-se per contractació directa per raó de la seva quantia, és el següent:

- En el cas de l'expedient 6867/86, la Resolució de l'Alcaldia adjudicant el contracte declara l'excepció licitatòria sense determinar-ne el motiu.

- La licitació del contracte de l'expedient 89/89 es va fer mitjançant adjudicació directa amb consulta a quatre empreses, dues de les quals van excusar-se de presentar oferta, una tercera no consta que presentés cap oferta i la quarta, a qui es va adjudicar el contracte prèvia presentació de l'oferta econòmica, va ser Movilma, SCCL. En l'expedient hi consta un informe de la Coordinadora d'Educació justificant la urgència i un informe del secretari general segons el qual queda justificada la licitació directa per motius d'urgència, però ambdós informes són de la mateixa data en què es va fer la proposta d'adjudicació, un cop conclosa tota la fase de licitació.
- L'expedient 569/89 es va tramitar per contractació directa per raó d'urgència sense que hi hagués cap informe on es motivés la urgència. En aquest cas també es van sol·licitar ofertes a quatre empreses, i només en va presentar Movilma, SCCL.
- En l'expedient del contracte 48/90 hi consta un informe del Gabinet Tècnic de Programació de data anterior a l'adjudicació, on es fa constar que les obres previstes en aquest i en altres dos contractes ja s'havien realitzat.
- En el cas de l'expedient 9/92 de la 3a fase de la construcció del Casal Turó de la Peira la urgència està motivada pel deteriorament ràpid i la degradació de l'obra per estar exposada a l'acció dels agents climàtics i a actes vandàlics. No obstant això, en correspondre a una fase d'una obra ja en execució, s'entén que la seva realització hauria d'haver estat programada amb temps suficient o acudir a la tramitació de la contractació pel sistema de subhasta o concurs per la via d'urgència.
- Pel que fa a l'expedient 2/93, la licitació per a la construcció del CP Roure es va fer pel sistema d'adjudicació directa amb consulta a tres empreses argumentant urgència, motivada per la necessitat de començar les obres el mes de juny de 1993 per poder iniciar les classes el setembre de 1994, segons s'esmenta en l'informe del mes de març de 1993 del cap de la Unitat operativa de construccions i edificis escolars.

D'altra banda, en tots els casos esmentats, no es va donar compliment al que determina l'article 275 de la LMRLC, que estableix que la urgència ha de ser acordada pel Ple de la Corporació.

c) Absència de licitació

En certs casos les adjudicacions corresponents a subministraments i/o a instal·lacions de pressupostos reduïts es van fer directament a les empreses del grup Movilma sense fer cap tràmit previ a la licitació i sense concurrència d'ofertes.

En el quadre següent es detallen els expedients de les adjudicacions fetes directament sense fase de licitació:

Núm. expedient	Explicació	Import facturat
1605/88	Col·locació portes del Centre Cívic La Bàscula – Sants Montjuïc	246.938
1606/88	Millora de reixes La Bàscula - Sants Montjuïc	269.024
1210/88	Obres condicionament vestuaris – La Bàscula	2.499.793
877/88	Obres Centre Cívic La Bàscula	1.722.091
1511/88	Treballs generals – Esports - La Bàscula	134.579
3587/89	Adquisició dels cons de senyalització – Nou Barris	103.734
3064/92	Reparacions SAT, Sant Andreu	488.672
3065/92	Vestíbuls SAT, Sant Andreu	323.585
3518/92	Subministrament fites. Sant Andreu	86.812
93-C-0200	Subministrament de plafons plaça Lesseps 12	284.625
3517/93	Adequació i insonorització d'un espai al Centre Cívic Bon Pastor	1.778.383
2143/95	Pistes petanca c/ Josep Soldevila – Sant Andreu	58.000

Imports en pessetes.

En la majoria de casos, com a únic document previ a la realització del servei o subministrament hi ha un pressupost presentat per l'empresa.

d) Absència de concurrència d'ofertes

Una part de les adjudicacions directes es van fer sense concurrència d'ofertes atès que les obres projectades estaven vinculades amb altres contractes adjudicats anteriorment a les empreses del grup Movilma. Els contractes i els corresponents imports que es van adjudicar per aquest motiu són els següents:

Núm. expedient	Explicació	Import adjudicació
362/88	Construcció de les escales c/ Hortal – Horta	17.691.763
62/89	Construcció estació transformadora Centre Cívic del Carmel	6.272.274
695/89	Complementaris Centre Cívic del Carmel	18.685.819
2813/90	Caserna de la Guàrdia Urbana – Les Corts (addicional)	48.937.177
2654/90	Casal Turó. Segona fase	40.342.800
17/91	Reformes Casal Turó	25.000.000
3019/94	Conservació edifici Sant Andreu – Complementària	7.000.000

Imports en pessetes.

La construcció de les escales del carrer Hortal va ser una obra ubicada al lateral del Centre cívic del Carmel. Els expedients 695/89, 2813/90 i 3019/94

corresponen a obres addicionals i complementàries superiors al 20% del contracte original vigent o finalitzat. D'altra banda, els expedients 62/89, 2654/90 i 17/91 corresponen a noves fases de projectes d'inversió les fases inicials dels quals s'havien adjudicat anteriorment a alguna de les empreses del grup Movilma.

e) Dates dels documents de la licitació

En el quadre següent es detallen els expedients dels contractes en els quals les dates del Registre de sortida de l'Ajuntament dels escrits sol·licitant la concurrència a les licitacions, així com les dates dels escrits de les ofertes dels diferents licitadors, i la data de l'Acta de l'obertura de les ofertes és, en tots els casos, la del 25 de maig de 1993.

Núm. expedient	Explicació	Import adjudicació
859/93	Contracte de conservació de la senyalització. Zona A	29.100.000
860/93	Contracte de conservació de la senyalització. Zona B	29.100.000

Imports en pessetes.

D'altra banda, si bé el Decret d'Alcaldia adjudicant aquests contractes és del 3 de juny de 1993, l'informe del Gabinet Jurídic Central sobre el Plec de clàusules administratives, que valora l'adequació de les clàusules a la legalitat vigent i que, per tant, ha de ser previ a la sol·licitud de les ofertes, és del 23 de juny.

1.2.2.3. Fase d'adjudicació

Tal com ja s'ha comentat anteriorment, la quasi totalitat de contractes analitzats es van licitar mitjançant el sistema de contractació directe, excepte dos contractes que es van licitar pel sistema de concurs.

En ambdues formes d'adjudicació, tot i ser important, l'oferta econòmica que fan els diferents licitadors no és l'únic element a valorar a l'hora de fer la selecció de l'adjudicatari. També es pot valorar, si així ho determina el Plec de clàusules administratives particulars, altres elements com el termini d'execució previst, el valor tècnic dels licitadors, etc.

El nombre de contractes en l'adjudicació dels quals s'ha fet alguna observació és de vint-i-vuit i els imports de les diverses adjudicacions sumen 899,21 MPTA.

Entre aquests contractes hi ha els expedients esmentats en l'observació c) de l'apartat 1.2.2.2 de la fase de la licitació, atès que, en justificar-se el subministrament i el servei mitjançant la factura, els manca també la documentació

administrativa pròpia de la fase d'adjudicació, com és l'acord de l'òrgan contractant adjudicant la prestació. En aquest cas també es troben els expedients 37/93, 58/93, 139/95 i 140/95 de les connexions de serveis, respectivament, al CP Nabí, al CP Roure, al CP Tàbor i al CP Collblanc.

També inclou els expedients esmentats en l'observació e) de l'apartat 1.2.2.2 atès que van ser adjudicats amb anterioritat a l'informe del Gabinet Jurídic Central sobre el Plec de clàusules administratives.

Pel que fa a la resta de contractes es fan les observacions següents:

a) Documentació comptable

En el quadre següent es detallen els expedients dels quals l'Ajuntament no ha facilitat còpia del document comptable de la fase de la disposició —que, sovint, es realitza conjuntament amb la fase de l'autorització—, i on consta reproduït l'acte administratiu de l'acord o resolució de l'òrgan contractant adjudicant la contractació a l'empresa corresponent, determinant el preu del contracte i fixant l'obligatorietat i la quantia de la fiança.

Núm. expedient	Explicació	Import adjudicació
7363/87	CP Arenal i Eduard Marquina. Pintura – Sant Martí	12.961.394
2001/88	Pròrroga brigades districte Sant Martí	4.316.166
3587/89	Adquisició de cons de senyalització – Nou Barris	103.734
3153/89	Complementari ampliació patí CP El Sagrer en 1a i 2a fase	1.705.487
3553/91	Intervenció cromàtica Foc Follet – Sant Andreu	17.643.086
17/91	Reformes Casal Turó	25.000.000
3019/94	Conservació edifici Sant Andreu – Complementària	7.000.000

Imports en pessetes.

En l'expedient 7363/87 tan sols hi consta l'Acta de la sessió d'obertura de pliques on el Regidor President del Districte, en qualitat de President de la mesa de contractació, considera l'oferta més favorable la presentada per Movilma, SCCL.

b) Oferta econòmica

En la licitació del contracte per a les obres de conservació dels edificis municipals del districte de Sant Andreu, expedient 3000/93, amb un pressupost de licitació de 35 MPTA, l'adjudicació es va fer a Movilma SCCL, que havia presentat una baixa del 10%, mentre que també havia presentat oferta l'empresa Movilma, SA, amb una baixa del 15%, sense que es fes constar en

les propostes d'ambdues societats cap altre element que pogués ser valorat per l'Administració a l'hora de fer la selecció de l'adjudicatari.

c) Motivació

El contracte de l'expedient 08-94-03-011 de la construcció de la 5a fase de l'equipament Les Bases del Turó de la Peira es va adjudicar a Movilma, SCCL, tot i que va ser l'oferta més cara de quatre presentades. En l'informe del Cap de la Divisió dels Serveis Tècnics motivant l'adjudicació es fa esment, a més a més, de la idoneïtat tècnica i professional demostrada per l'empresa, que la continuïtat de l'empresa que havia realitzat les fases anteriors evitaria el cost tècnic i econòmic de la ruptura de la inèrcia i que les instal·lacions ja iniciades tindrien continuïtat, sense despeses afegides.

L'argumentació de l'adjudicació sembla posar de manifest que la tramitació de l'esmentada obra s'hauria d'haver fet com un projecte plurianual i, consegüentment, amb un sol contracte, en lloc de fer-ho per fases i amb sengles contractacions.

d) Aplicació de la Llei de contractes de les administracions públiques

El contracte 141/95 EMB Barrufets – IMEB es va adjudicar, per contractació directa amb concurrència d'ofertes, a Movilma, SCCL per 154,91 MPTA el 27 de juny de 1995 al·legant urgència.

A la data de l'adjudicació ja s'havia publicat en el Butlletí Oficial de l'Estat del 19 de maig de 1995 la Llei de contractes de les administracions públiques (LCAP) i, d'acord amb la seva disposició transitòria primera, totes les licitacions en tràmit, l'adjudicació de les quals encara no s'havia produït, havien d'adaptar les actuacions pendents a la nova llei.

No obstant això, la fiança exigida al contractista va ser de l'1,12% de l'import de la licitació, quan d'acord amb l'article 37.1 de l'esmentada llei s'havia de constituir una garantia del 4% de l'import de l'adjudicació.

1.2.2.4. Documentació contractual

L'article 13 de la LCE establia que els contractes s'havien de formalitzar en document públic. Per la seva part, l'article 40 de la Llei determinava que els contractes d'obra es formalitzaven en document administratiu i que aquest era títol vàlid per accedir a qualsevol registre públic, tot i que, si el contractista ho demanava, i fent-se càrrec del cost, es podien formalitzar en escriptura pública.

Al seu torn, l'article 41 prohibia la contractació verbal de l'execució d'obres, fos quina fos la seva quantia; tampoc no permetia iniciar-les sense la formalització prèvia del contracte corresponent, excepte en el cas que es tractés d'obres de reconeguda urgència o emergència.

D'altra banda, l'article 19 del Plec-tipus de les condicions generals econòmico-administratives i tècniques aplicable a la contractació d'obres, serveis i subministraments de l'Ajuntament, vigent durant el període fiscalitzat, determinava que les adjudicacions d'execució d'obres, instal·lacions i subministraments havien de formalitzar-se mitjançant contracte escrit, però, en tot cas, l'acord de l'adjudicació perfeccionava el contracte i obligava les parts, sense que el retard en la formalització pogués repercutir en els terminis previstos d'execució, ni la seva mancança afectar la validesa de l'obligació.

Tanmateix, l'article 20 del mencionat Plec-tipus determinava que la manca de formalització del contracte paralitzava el tràmit de les certificacions d'obra fins al moment en què es formalitzés.

En setanta-un casos, dels vuitanta-tres contractes de què s'ha disposat de l'expedient administratiu, no consta que la contractació es formalitzés mitjançant document administratiu o escriptura pública. Com a únic document signat per l'adjudicatari hi ha l'oferta econòmica feta en el moment de la licitació, però no el contracte, que hauria d'estar signat per ambdues parts contractants. Tampoc no consten signats per l'empresa adjudicatària el Plec de clàusules particulars econòmico-administratives i el Plec de clàusules tècniques.

Per tant, la formalització mitjançant document administratiu o escriptura pública dels contractes d'obra era obligatòria, si bé, la seva manca no era considerada un motiu d'invalidesa del contracte. En tot cas, podia considerar-se un element d'anul·labilitat.

1.2.2.5. *Import de les primeres certificacions d'obra*

En els contractes convencionals d'obra, un cop feta l'adjudicació, la LCE determinava que l'execució del contracte començava amb l'acte de comprovació del replanteig signada entre l'administració i l'adjudicatari. Posteriorment s'iniciaven les obres i, mensualment, l'Administració certificava les obres executades durant aquell període.

De les dades dels documents revisats en disset contractes d'obra, per un import d'adjudicació total de 1.240,91 MPTA, es desprèn que l'execució de les obres s'havien iniciat amb anterioritat a la formalització de l'adjudicació del contracte. En aquest sentit es fan fet les observacions següents:

a) Certificacions d'obra anteriors al contracte

En el quadre següent es detallen quatre contractes en els quals la totalitat o una part important de l'obra certificada es va verificar amb anterioritat a la data de l'adjudicació. En el quadre s'inclouen la data d'adjudicació i, per tant, data abans de la qual no es podia iniciar l'execució de l'obra, la data de les certificacions d'obra, i el percentatge respecte a l'import de l'adjudicació.

Núm. expedient	Explicació	Import adjudicació	Data adjudicació	Data certificació	Import certificat	%
288/94	Reformes CP SEAT. IMEB	51.904.618	27/12/94	27/12/94	37.791.399	73
3051/94	Llosa Baró de Viver. Sant Andreu	9.124.579	20/12/94	20/12/94	4.562.290	50
249/94	Senyalització horitzontal zona B	26.500.000	14/07/94	05/94	26.499.957	100
250/94	Senyalització vertical zona B	6.500.000	14/07/94	05/94	6.499.879	100

Imports en pessetes.

D'altra banda, hi ha un grup de contractes en els quals s'ha observat que la primera i, en alguns casos, successives certificacions d'obra tramitades, corresponien a dates posteriors però molt properes a la data de l'adjudicació i per imports que corresponen a una part important dels respectius projectes, fent versemblant que l'execució de les obres s'hauria iniciat, també en aquest cas, amb anterioritat a les corresponents formalitzacions de les adjudicacions.

En el quadre següent es fan constar les dates de la formalització de l'adjudicació, la data de la primera o posteriors certificacions d'obra tramitades, l'import de les certificacions i el percentatge que representaven respecte als respectius pressupostos d'adjudicació.

Núm. expedient	Explicació	Import adjudicació	Data adjudicació	Data certificació	Import certificat	%
48/90	Adequació de l'edifici de la Zona Franca Barkeno. IMEB	84.700.000	19/12/90	31/12/90	84.699.906	100
52/92	CP Nabí IMEB	328.214.691	28/07/92	31/07/92	116.871.196	36
1617/92-A	Contracte de senyalització Sant Martí –Via pública	20.421.746	24/12/92	30/12/92	20.421.745	100
1617/92-B	Contracta de senyalització Nou Barris –Sant Andreu– Via pública	24.469.832	24/12/92	30/12/92	24.469.819	100
53/92	Obres de millora CP SEAT	50.458.520	28/07/92	29/07/92	50.458.518	100
34/92	Construcció pista esportiva i aules P-3 en el CP Arquitecte Josep M Jujol	19.664.642	28/07/92	30/07/92	19.664.640	100
860/92	Manteniment edifici Lesseps 12	6.496.500	14/12/92	31/12/92	6.496.500	100
6/93	Construcció Casal Joves. Turó de la Peira –Nou Barris– 4a fase	19.600.000	2/12/93	20/12/93	17.596.604	90
2/93	Construcció CP Roure – IMEB	369.509.253	6/08/93	31/08/93	94.224.481	25
859/93	Contracta conservació senyalització (zona A)	29.100.000	3/06/93	-/06/93	19.767.059	68
860/93	Contracta de senyalització (zona B)	29.100.000	3/06/93	-/06/93	16.619.900	57
229/94	EMES. Reformes Narcís Monturiol. IMEB	63.951.482	2/11/94	11/11/94	31.999.937	50
3999/95	Reordenació jardins c/ Sant Adrià– Districte Sant Andreu	21.186.475	6/06/95	20/06/95	21.186.475	100

Imports en pessetes.

1.2.2.6. *Altres observacions*

En aquest apartat s'assenyalen els expedients de contractes en els quals s'han posat de manifest altres observacions diferents de les exposades en apartats anteriors. En els punts següents s'enumeren aquests expedients agrupats per tipus d'observació:

a) Enregistrament comptable

La comptabilització de les obligacions d'una part de les certificacions d'obra de certs contractes es van reconèixer amb càrrec als crèdits pressupostaris d'exercicis anteriors als de la tramitació de les obligacions.

D'acord amb la legislació vigent, les obligacions derivades d'adquisicions, obres i serveis s'havien de reconèixer en els pressupostos dels exercicis en què aquelles es produïen. Tanmateix, l'Ajuntament va comptabilitzar una part de la despesa dels contractes fiscalitzats modificant els saldos de les resultes dels exercicis ja tancats.

En el quadre següent es detallen els contractes en els quals s'ha observat aquesta pràctica. Les columnes fan referència als anys en què es van liquidar les obligacions reconegudes i formalitzar els documents "O" i els exercicis pressupostaris dels crèdits amb càrrec als quals es van comptabilitzar.

Núm. expedient	Explicació	Import adjudicació	Període obligacions	Pressupost exercicis
57/86	Centre Cívic del Carmel – 1a fase	84.915.636	1987 a 1989	1986 i 1987
362/88	Construcció de les escales del c/Hortal – Horta	17.691.763	1989	1988
68/88	Construcció del Centre Cívic del Carmel – 2a fase	52.869.856	1988 - 1989	1988
154/88	Obres poliesportiu CP Polvorí	16.189.241	1988 - 1989	1988
74/89	CP Cervantes. Reforma i ampliació IMEB 2a fase	297.856.782	1990 - 1991	1990
25/89	Construcció Casal Joves Turó de la Peira – Nou Barris – 1a fase	61.114.708	1991 - 1992	1988
569/89	Caserna de la Guàrdia Urbana – Les Corts	155.423.633	1990 - 1991	1989
3153/89	Complementari ampliació patí CP El Sagrer en 1a i 2a fase	48.937.177	1990	1989
95/90	Ampliació de l'Escola Barkeno. IMEB	9.942.550	1991 - 1992	1990
414/90	Senyalització del Centre Cívic del Carmel (1a)	454.720	1991	1990
2654/90	Casal Turó – 2a fase	40.342.800	1991	1990

Imports en pessetes.

b) Despesa per sobre de l'import adjudicat

L'obra de construcció de la caserna de la Guàrdia Urbana de Les Corts, expedient 569/89, es va adjudicar a Movilma, SCCL el dia 5 de febrer de 1990 per l'import de 155,42 MPTA. Durant el període del mes d'octubre de 1990 fins al mes de febrer de 1992 es van emetre 20 certificacions d'obra per l'import total de l'adjudicació.

Al seu torn, mitjançant l'expedient 2813/90, el dia 30 d'octubre de 1990, quan tot just s'havien iniciat les obres principals, es va adjudicar directament sense concurrència d'ofertes a la mateixa societat Movilma, SCCL, unes obres addicionals de la caserna de la Guàrdia Urbana per 48,94 MPTA. Segons les tres certificacions d'obra emeses, que sumen l'import adjudicat, les obres es van portar a terme entre els mesos de març i maig de l'any 1992.

Finalment, mitjançant un expedient de reconeixement de crèdits aprovat pel Ple de la Corporació el dia 26 de novembre de 1993, es va tramitar una nova certificació d'obra, per 15,14 MPTA, que corresponia al mes de juny de 1992, tot i que, els imports autoritzats i disposats de les dues adjudicacions anteriors ja s'havien exhaurit.

Així, doncs, l'import total satisfet per l'Ajuntament per a la construcció de la caserna va ser de 219,50 MPTA, és a dir amb un increment del 41% respecte al preu de licitació.

c) Divergències entre el projecte i l'obra certificada

L'obra certificada de l'expedient 2654/90 Casal Turó, segona fase, de 40,34 MPTA, difereix, en materials, en unitats físiques i en preus unitaris, del

pressupost del projecte de l'obra que consta, juntament amb el plec de clàusules, en l'expedient administratiu.

Si bé, l'import total de l'obra certificada s'ajusta a l'import de l'adjudicació, la darrera certificació d'obra, per import de 2,86 MPTA, es va tramitar 10 mesos després de la immediatament anterior i només inclou com a obra nova l'increment del nombre de metres cúbics de terra transvasada.

D'altra banda, en l'expedient 3065/92 Vestíbuls SAT, Sant Andreu, de 0,32 MPTA, els materials i obra que consta en la memòria prèvia a l'adjudicació no té a veure amb la despesa finalment facturada.

d) Informes previs a l'adjudicació

En l'informe del Cap dels Serveis Tècnics de les obres de l'expedient 17/91 Reformes Casal Turó, de 25 MPTA, s'esmenta que aquell projecte es tramitava per tal de corregir, des d'un punt de vista econòmic, la desviació molt significativa que s'havia produït entre el que estava previst i el que realment es va executar en dues fases anteriors de la construcció del Casal de Joves del Turó de la Peira. L'informe també adueix que, consegüentment, era inevitable obviar tota forma de concurrència i adjudicar directament el contracte a l'empresa Movilma, SCCL.

En l'expedient 52/92 CP Nabí IMEB, l'informe del Gabinet Tècnic de Programació de 15 de maig de 1992, data anterior a la de l'adjudicació, de 28 de juliol de 1992, s'esmenta que hi ha una part de l'obra que en aquell moment ja s'estava realitzant.

D'altra banda, en l'expedient 2/93 Construcció CP Roure – IMEB, de 369,51 MPTA, les propostes dels tres licitadors es van presentar el dia 11 de març de 1993, mentre que els informes del Gabinet Jurídic Central, de la Secretaria General i d'altres òrgans municipals, que formen part de la documentació preparatòria de la licitació i que, per tant, haurien de ser anteriors a la fase de la licitació, porten tots ells dates posteriors en un o més mesos a la data de les propostes.

El contracte de l'expedient 141/95 de construcció de l'EMB Barrufets que es va adjudicar a Movilma, SCCL, es va motivar pel desnonament de l'anterior local de l'escola bressol. Segons un informe de l'Enginyer en Cap del Departament de construccions escolars de l'IMEB, les obres van començar el dia 8 de juny de 1995, tot i que la Resolució de l'Alcalde aprovant l'adjudicació no es va produir fins al dia 27 de juny d'aquell any.

e) Ampliació d'un contracte

El contracte prestació de serveis: brigades del districte Sant Andreu, expedient 3002/94, de 80 MPTA, es va adjudicar a Movilma, SCCL que va presentar una rebaixa sobre els preus unitaris del 14,9%. L'adjudicació a aquesta empresa, tot i no ser l'oferta més econòmica de les presentades, es va motivar per l'experiència adquirida en els contractes anteriors adjudicats a aquella empresa.

La rebaixa en els preus unitaris, sistema utilitzat en les licitacions de certs contractes, permetia incrementar la quantitat de treballs a realitzar sense incrementar el pressupost de la licitació. En aquest cas concret, la rebaixa presentada permetria, segons aquesta interpretació, incrementar en quasi un 15% els treballs inicialment previstos.

No obstant això, un cop certificada obra per la totalitat dels 80 MPTA de l'adjudicació, el Cap de l'Oficina Tècnica de Manteniment, Conservació i Neteja de la via pública del Districte de Sant Andreu va sol·licitar l'ampliació de l'adjudicació en 16 MPTA, és a dir del 20%, argumentant que no s'havien realitzat totes les obres previstes en el seu dia, tot i que, com ja s'ha esmentat, s'havien prestat un 15% més dels serveis inicialment previstos.

Per Resolució del Regidor Delegat del Districte de Sant Andreu de 6 de juny de 1995 es va aprovar la mencionada ampliació i es va adjudicar, sense concurrència d'ofertes, directament a Movilma, SCCL, mantenint el plec de condicions de l'adjudicació original.

f) Concordança en l'execució de dos contractes d'obra

El contracte de l'expedient 80/95 Habilitació del solar per a la construcció del CP Tàbor correspon a la demolició de l'edifici existent al solar on s'havia de construir el nou col·legi. Aquest contracte es va adjudicar el dia 7 d'abril de 1995 i, l'única certificació d'obra tramitada pel conjunt de la intervenció va ser del 15 de maig de 1995. No obstant això, la construcció del col·legi s'havia adjudicat al grup Movilma el 20 de desembre de 1993, és a dir, un any i mig abans de la demolició i, a 30 d'abril de 1995, ja s'havia certificat obra per 84,98 MPTA, que representava el 26% del total de la despesa reconeguda en aquell contracte de construcció del nou edifici.

1.2.2.7. Fiances definitives

Per tal de garantir el compliment de les clàusules i el projecte del contracte la legislació contractual obligava el contractista a constituir una fiança definitiva per un import que s'establí en funció d'una taula de percentatges a aplicar al

preu del contracte, segons el Reglament de Contractació de les Corporacions Locals, aprovat mitjançant el Decret de 9 de gener de 1953, o del 4% del pressupost total de l'obra, segons la LCE.

Pel que fa a les fiances definitives dels contractes revisats s'observa que en 18 casos es va aplicar la taula de percentatges del Reglament de Contractació de les Corporacions Locals, en trenta-dos casos es va aplicar el percentatge de la LCE, en vuit casos el percentatge del 4% es va aplicar erròniament sobre l'import del preu d'adjudicació i no sobre el pressupost del contracte, en vint-i-cinc casos no es va constituir cap fiança ni després d'haver estat adjudicats els contractes ni durant la seva vigència, i en nou casos no ens ha estat possible determinar-ho per manca de l'expedient administratiu.

Així, doncs, de les dades anteriors es dedueix una manca d'uniformitat de criteris en l'aplicació dels percentatges per a la constitució de les fiances.

1.2.2.8. Finalització dels contractes

El 5 de desembre de 1995 tant Movilma, SCCL com Movilma, SA van presentar davant el Jutjat de 1a Instància de Barcelona sengles suspensions de pagament. En aquell moment s'estaven executant les obres de construcció del CP Tàbor, expedient 003/93 de 491,47 MPTA adjudicat a Movilma, SCCL; les de construcció de l'Escola Pau Romeva, expedient 004/93 de 384,61 MPTA adjudicat a Movilma, SA, i les de construcció de l'EMB Barrufets, expedient 141/95 de 154,91 MPTA adjudicat a Movilma, SCCL.

El 21 de març de 1997 es va dictar l'Acord del Ple de l'Ajuntament de Resolució per terminació convencional del procediment dels contractes del CP Tàbor amb Movilma, SCCL i de l'Escola Pau Romeva amb Movilma, SA.

Pel que fa al CP Tàbor, en l'Acord s'establia la liquidació econòmica amb l'empresa, segons el qual, l'Ajuntament havia de satisfer a Movilma, SCCL, un import net de 65,92 MPTA. També es retornaven els avals, de 54,38 MPTA, de la garantia per a la construcció de l'aparcament, i de 5,07 MPTA relativa a la construcció del centre escolar.

Pel que fa a l'Escola Pau Romeva, en l'Acord es liquidaven a favor de Movilma, SA, per diversos conceptes 133,33 MPTA, i, a favor de l'Ajuntament, 122,56 MPTA, una part de les quals corresponia al pagament no satisfet del cànon per l'explotació de l'aparcament de 114,75 MPTA, i es retornava la garantia de 4,01 MPTA, relativa a la construcció del centre escolar.

En ambdós casos, la devolució de la fiança de la construcció del centre escolar es va condicionar a l'acreditació, per part de l'empresa corresponent, al

desistiment de qualsevol acció, recurs o reclamació interposat davant de qualsevol instància judicial o administrativa.

Pel que fa a la materialització dels acords econòmics, la documentació obtinguda de l'Ajuntament fa referència als tràmits de la Comissió liquidadora de l'empresa Movilma, SA, restant al marge Movilma, SCCL, amb el Jutjat de 1a instància número 12 de Barcelona per determinar la llista definitiva de creditors.

Les dues construccions escolars esmentades més la de l'EMB Barrufets es van finalitzar, d'acord amb els corresponents projectes, durant l'any 1996 mitjançant nous contractes adjudicats a altres empreses constructores, amb posterioritat a la incoació dels expedients de resolució.

1.3. FISCALITZACIÓ REALITZADA SOBRE EL CONTRACTE DE L'EMT

1.3.1. Contracte formalitzat

D'acord amb l'encàrrec del Parlament de Catalunya a la Sindicatura de Comptes mitjançant la Resolució 826/VI i els objectius marcats a l'inici d'aquest treball, la tasca realitzada inicialment s'ha centrat en determinar el conjunt dels contractes, que durant el període de 1986 a 1996, va subscriure l'EMT amb les empreses del grup Movilma.

En l'esmentada Resolució 826/VI del Parlament de Catalunya consta una relació de cinc contractes que corresponen a l'EMT o a l'IMT. D'aquests, només n'hi ha un de tramitat i subscrit per l'EMT.

En l'annex de l'apartat 1.5 ja citat, juntament amb els contractes subscrits per l'Ajuntament i altres ens vinculats, s'inclou la referència d'aquest contracte.

1.3.2. Resultat de la fiscalització

L'únic contracte subscrit per l'EMT amb les empreses del grup Movilma correspon a l'expedient 476/92 de senyalització de parades de taxi, adjudicat a Movilma, SCCL, mitjançant adjudicació directa amb concurrència d'ofertes, al preu de 3 MPTA.

En el treball de fiscalització referent a aquest contracte no s'ha observat cap incidència.

1.4. CONCLUSIONS

El present informe de fiscalització ha tingut el seu origen en la Resolució 826/VI, de 19 de juny de 2001, del Parlament de Catalunya, que encomana a la Sindicatura la realització d'un informe de fiscalització dels contractes subscrits pels instituts, els patronats i les fundacions dependents de l'Ajuntament de Barcelona, el mateix Ajuntament de Barcelona, l'EMT i l'IMT, amb les empreses del grup Movilma.

Per tant, l'objecte d'aquest treball, realitzat pel Departament Sectorial B, ha estat la fiscalització dels contractes subscrits per l'Ajuntament de Barcelona i l'EMT amb les empreses del grup Movilma i durant el període comprès entre els anys 1986 i 1996. El conjunt d'aquests contractes s'inclou en la relació de l'annex de l'apartat 1.5.

Els objectius fixats en aquest treball s'han adreçat a obtenir una raonable seguretat que els actes preparatoris, els procediments d'adjudicació, l'execució i l'extinció dels contractes s'han desenvolupat d'acord amb les normes de la contractació administrativa i demés disposicions aplicables en cada cas.

En la Resolució 826/VI del Parlament de Catalunya s'adjuntava una relació de noranta contractes, vuitanta dels quals els havia subscrit l'Ajuntament, quatre l'IMEB, quatre l'IMT, un l'IMU i un l'EMT.

El Departament Sectorial B, d'acord amb les seves competències, ha fiscalitzat els contractes subscrits per l'Ajuntament i per l'EMT i, el Departament Sectorial E els corresponents a l'IMEB, l'IMU i l'IMT. Pel que fa a l'Ajuntament s'han fiscalitzat dotze contractes més, adjudicats a empreses del grup Movilma, no inclosos en l'esmentada relació.

En total, doncs, el nombre de contractes fiscalitzats pel Departament Sectorial B és de 93, que, per anys i per imports d'adjudicació, es distribueixen de la forma següent:

Any	Nom. (*)	Menys d'1 MPTA	Entre 1 i 5 MPTA	Entre 5 i 25 MPTA	Entre 25 i 50 MPTA	Entre 50 i 100 MPTA	Majors de 100 MPTA	Total (*)
1986	9	-	1	6	1	-	-	8
1987	4	-	-	4	-	-	-	4
1988	12	3	3	4	-	-	-	10
1989	10	1	1	3	-	-	3	8
1990	7	2	-	1	2	1	-	6
1991	5	-	-	2	1	-	-	3
1992	14	3	1	5	1	3	1	14
1993	14	1	1	5	4	-	3	14
1994	11	-	1	3	2	4	-	10
1995	7	1	2	2	-	1	1	7
Total	93	11	10	35	11	9	8	84

(*) La diferència entre la columna de nombre i la columna de total es correspon amb els 9 contractes dels quals no es disposa informació.

Pel que fa als imports adjudicats, la distribució per anys és la següent:

Any	Import adjudicat
1986	88.112.780
1987	56.261.394
1988	86.680.354
1989	617.294.499
1990	184.602.031
1991	91.896.198
1992	634.525.837
1993	1.461.506.823
1994	350.496.339
1995	257.300.509
Total	3.828.676.764

Imports en pessetes.

D'acord amb les dades facilitades per l'Ajuntament de Barcelona, el pes relatiu del conjunt dels contractes adjudicats a les empreses del grup Movilma respecte al total de les despeses dels capítols 2 de compra de béns i serveis i 6 d'inversions reals, durant el període examinat, va ser d'aproximadament un 1%.

En l'apartat 1.4.1 d'observacions següent es presenten les incidències posades de manifest al llarg del treball de fiscalització.

1.4.1. Observacions

Les incidències detectades en la fiscalització dels noranta-tres contractes sobre els quals s'ha centrat aquest treball es presenten en els apartats que segueixen, si bé, només fan referència als noranta-dos contractes executats per l'Ajuntament de Barcelona.

1) Expedients administratius

En general, la documentació administrativa generada en les fases de la licitació, de l'adjudicació i de la finalització dels contractes formen, agrupats en pliques, els expedients administratius.

En nou contractes no s'ha disposat de l'esmentat expedient administratiu. Un d'ells és una referència duplicada. Dels vuit restants, es disposa de la documentació comptable i de les certificacions d'obra o de les factures pels serveis prestats en cas de tractar-se de pressupostos reduïts (vegeu apartat 1.2.2.1).

2) Fase de licitació

El sistema de licitació per contractació directa es va utilitzar en noranta de les adjudicacions fiscalitzades, mentre que en dos contractes l'Ajuntament va utilitzar el sistema de concurs.

En vuit licitacions pel sistema d'adjudicació directa es va sobrepassar el límit quantitatiu establert (vegeu observació a) de l'apartat 1.2.2.2). En altres sis licitacions pel sistema d'adjudicació directa, en els quals també es va superar el límit quantitatiu, es va aduir motiu d'urgència sense que aquella fos justificada o bé que la motivació adduïda es considera insuficient. D'altra banda, aquella urgència no va ser declarada pel Ple de la Corporació en cap cas (vegeu observació b) de l'apartat 1.2.2.2).

En dinou casos no hi va haver concurrència d'ofertes, dels quals dotze corresponien a subministraments d'import reduït (vegeu observació c) de l'apartat 1.2.2.2), i set a obres vinculades amb anteriors contractes d'obra adjudicats a empreses del mateix grup (vegeu observació d) de l'apartat 1.2.2.2).

En uns altres dos casos coincideixen la data dels escrits sol·licitant la concurrència a les licitacions, la data dels escrits de les ofertes presentades i la data de l'Acta d'obertura de les ofertes (vegeu observació e) de l'apartat 1.2.2.2).

3) Fase d'adjudicació

En setze adjudicacions només hi consta la factura (vegeu apartat 1.2.2.3); en uns altres set contractes hi manca el document comptable de la fase de la disposició (vegeu observació a) de l'apartat 1.2.2.3).

Una contracta de la qual només es van valorar les ofertes econòmiques dels licitadors, es va adjudicar a Movilma, SCCL, amb una rebaixa sobre el preu de licitació del 10%, mentre que també s'havia presentat a la licitació Movilma, SA, amb una rebaixa del 15% (vegeu observació b) de l'apartat 1.2.2.3).

La motivació per a l'adjudicació a l'oferta més cara d'un contracte, planteja dubtes sobre la conveniència de tramitar el projecte en diverses fases (vegeu observació c) de l'apartat 1.2.2.3). La fiança d'un altre contracte es va constituir només per l'1,12% sobre el pressupost de licitació, quan d'acord amb la LCAP, ja en vigor, hauria de ser del 4% sobre l'import d'adjudicació (vegeu observació d) de l'apartat 1.2.2.3).

4) Documentació contractual

De setanta-un contractes executats no es disposa del document contractual que reguli els drets i les obligacions d'ambdues parts.

La formalització mitjançant document administratiu o escriptura pública dels contractes d'obra era obligatòria, si bé, la seva manca no invalidava la contractació.

En tot cas, d'acord amb el Plec-tipus de les condicions generals economico-administratives de l'Ajuntament, la manca de formalització del contracte hauria d'haver paralitzat el tràmit de les certificacions d'obra fins al moment en què es formalitzés (vegeu apartat 1.2.2.4).

5) Import de les primeres certificacions d'obra

De la documentació fiscalitzada de disset contractes d'obra es desprèn que l'inici de l'execució de les obres es va fer amb anterioritat a la formalització de l'adjudicació del contracte.

En quatre casos la data de la totalitat o d'una part superior al 50% de l'obra certificada va ser anterior a la de l'adjudicació. En els tretze casos restants, la data de la primera o successives certificacions d'obra tramitades corresponien a dates posteriors, però molt properes, a la data de l'adjudicació (vegeu observació a) de l'apartat 1.2.2.5).

6) Enregistrament comptable

El reconeixement de les obligacions d'una part de les certificacions d'obra d'onze contractes es van fer amb càrrec a crèdits pressupostaris d'exercicis tancats (vegeu observació a) de l'apartat 1.2.2.6).

7) Despesa per sobre de l'import adjudicat

Mitjançant un expedient de reconeixement de crèdits aprovat pel Ple de la Corporació del 26 de novembre de 1993, es va tramitar una certificació d'obra que va suposar un increment de la despesa reconeguda per sobre de l'import del contracte. La suma d'aquesta despesa més l'import d'un contracte d'obra addicional, adjudicat directament sense concurrència d'ofertes a la mateixa empresa Movilma, SCCL, van suposar un increment del 41% respecte al preu de licitació del contracte original (vegeu observació b) de l'apartat 1.2.2.6).

8) Divergències entre el projecte i l'obra certificada

En dos contractes s'ha observat que els materials, les unitats físiques i els preus unitaris que consten en el projecte d'obra divergeixen dels finalment facturats i certificats (vegeu observació c) de l'apartat 1.2.2.6).

9) Informes previs a l'adjudicació

En quatre expedients administratius hi ha informes tècnics previs a l'adjudicació on es posava de manifest que les obres licitades ja s'estaven realitzant (vegeu observació d) de l'apartat 1.2.2.6).

10) Ampliació d'un contracte

La motivació per ampliar un contracte en un 20% de l'import adjudicat era que, segons els informes tècnics, no s'havien realitzat totes les obres previstes en el seu dia. Tanmateix, en l'adjudicació d'aquest contracte ja s'havia aconseguit incrementar els treballs projectats inicialment en quasi un 15%, atès que es va fer amb una rebaixa en els preus unitaris del 14,9% (vegeu observació e) de l'apartat 1.2.2.6).

11) Concordança en l'execució de dos contractes d'obra

De l'examen de les certificacions d'obra del contracte de construcció del CP Tàbor es desprèn que el 26% del total de la despesa certificada és anterior a la data d'adjudicació d'un altre contracte per la demolició i adequació del solar on es va construir el col·legi (vegeu observació f) de l'apartat 1.2.2.6).

12) Fiances definitives

Del treball de fiscalització realitzat es dedueix una manca d'uniformitat en l'aplicació del percentatge a aplicar sobre els imports dels contractes per tal de constituir les fiances definitives. En vint-i-cinc expedients de contractes no consta que es constituís cap tipus de fiança (vegeu apartat 1.2.2.7).

13) Finalització dels contractes

El 5 de desembre de 1995 tant Movilma, SCCL com Movilma, SA, van presentar davant el Jutjat de 1a Instància de Barcelona sengles suspensions de pagament. En aquella data només quedaven per finalitzar les obres de tres contractes: el CP Tàbor, l'Escola Pau Romeva i l'EMB Barrufets.

La resolució d'aquests tres contractes es va fer per terminació convencional del procediment amb acord entre les parts. Els acords de resolució estableixen la liquidació econòmica d'aquells contractes. Pel que fa a la situació creditora de l'Ajuntament s'ha obtingut informació relativa als tràmits amb el jutjat per determinar la llista definitiva de creditors en el cas de Movilma, SA.

En tot cas, les obres dels tres centres escolars varen finalitzar-se mitjançant nous contractes amb altres empreses constructores, adjudicats un cop incoats els expedients de resolució amb les empreses del grup Movilma (vegeu 1.2.2.8).

1.4.2. Recomanacions

El temps transcorregut des de l'any 1996, any en què es van resoldre els darrers contractes amb les empreses del grup Movilma, la publicació l'any 1995 de la LCAP, reformada per la Llei 53/1999, de 28 de desembre, i posteriorment refosa mitjançant el Reial decret legislatiu 2/2000, de 16 de juny, que van modificar substancialment tota la legislació aplicable a la contractació administrativa, i els canvis organitzatius introduïts en l'administració de l'Ajuntament en els darrers anys, en especial pel que fa als sistemes informàtics, fan poc útil emetre qualsevol tipus de recomanació.

**1.5. ANNEX: RELACIÓ DE CONTRACTES SUBSCRITS PER L'AJUNTAMENT DE BARCELONA I PER L'EMT I ELS SEUS ORGANISMES
DEPENDENTS AMB LES EMPRESES DEL GRUP MOVILMA DURANT EL PERÍODE 1986-1996**

Núm. expedient	Explicació	Entitat contractant	Import de l'adjudicació
6867/86	Contracta brigades d'obra – Sant Martí	Ajuntament	32.712.000
57/86	Construcció Centre Cívic del Carmel. c/Santuari. 1a fase, Horta Guinardó	Ajuntament	
96/86	Contracta de senyalització. Zona 2 – Via pública	Ajuntament	8.000.000
116/86	Contracta de senyalització. Zona 2 – Via pública	Ajuntament	10.000.000
422/86	Contracta de senyalització. Zona 1 – Via pública	Ajuntament	9.500.000
579/86	Contracta de senyalització dels carrers de Sant Andreu - Sant Martí - Via pública	Ajuntament	5.968.123
581/86	Contracta de senyalització carrers de Sant Martí - Via pública	Ajuntament	7.744.657
709/86	Senyalització àrees d'ús integral – Via pública	Ajuntament	2.548.000
6516/86	Reparació d'escoles Sant Martí	Ajuntament	11.640.000
615/87	Contracta puntual de senyalització	Ajuntament	8.300.000
11/87	Contracta de senyalització. Zona 1 – Via pública	Ajuntament	10.000.000
258/87	Contracta de senyalització. Zona 1 – Via pública	Ajuntament	25.000.000
7363/87	CP Arenal i Eduard Marquina. Pintura - Sant Martí	Ajuntament	12.961.394
380/88	Contracta de senyalització.	Ajuntament	9.800.000
1605/88	Col·locació de portes del Centre Cívic La Bàscula – Sants Montjuïc	Ajuntament	246.938
1606/88	Millora de reixes La Bàscula – Sants Montjuïc	Ajuntament	269.024
1210/88	Obres condicionament vestuaris – La Bàscula	Ajuntament	2.499.793
877/88	Obres Centre Cívic La Bàscula	Ajuntament	1.722.091
1511/88	Treballs generals – Esports – La Bàscula	Ajuntament	134.579
362/88	Construcció de les escales c/Hortal – Horta	Ajuntament	17.691.763
68/88	Construcció del Centre Cívic del Carmel - 2a fase – Horta	Ajuntament	
57/88	Contracta de senyalització. Zona 4 – Via Pública	Ajuntament	25.000.000
58/88 (*)	Senyal horitzontal zona 3	Ajuntament	25.000.000
154/88	Obres polisportiu CP Polvorí	Ajuntament	

Núm. expedient	Explicació	Entitat contractant	Import de l'adjudicació
2001/88	Pròrroga brigades districte Sant Martí	Ajuntament	4.316.166
133/89	Neteja fanals Ciutat Vella	Ajuntament	
3587/89	Adquisició dels cons de senyalització - Nou Barris	Ajuntament	103.734
74/89	CP Cervantes. Reforma i ampliació. IMEB. 2a fase	Ajuntament	297.856.782
3040/89	Ampliació del pati El Sagrer – Sant Andreu	Ajuntament	8.716.241
89/89	Ampliació de l'escola SEAT IMEB	Ajuntament	128.530.529
62/89	Construcció estació transformadora Centre Cívic del Carmel	Ajuntament	6.272.274
695/89	Complementaris Centre Cívic del Carmel	Ajuntament	18.685.819
25/89	Construcció Casal Turó de la Peira – Nou Barris - 1a fase	Ajuntament	
596/89	Caserna de la Guàrdia Urbana – Les Corts	Ajuntament	155.423.633
3153/89 (*)	Complementari ampliació pati CP El Sagrer en 1a i 2a fase	Ajuntament	1.705.487
09/90	Murals informàtics Ciutat Vella	Ajuntament	
95/90	Ampliació de l'escola Barkeno IMEB	Ajuntament	9.942.550
2813/90	Caserna de la Guàrdia Urbana – Les Corts (adicional)	Ajuntament	48.937.177
414/90	Senyalització Centre Cívic del Carmel (1a)	Ajuntament	454.720
418/90	Senyalització Centre Cívic del Carmel (2a)	Ajuntament	224.784
2654/90	Casal Turó. Segona fase	Ajuntament	40.342.800
48/90	Adequació edifici Zona Franca Barkeno. IMEB	Ajuntament	84.700.000
1/91	Neteja murals Ciutat Vella	Ajuntament	
2/91	Neteja murals Ciutat Vella	Ajuntament	
168/91	Construcció polisportiu Carmel	IMU	
41/91	Reforma escola Narcís Monturiol IMEB	Ajuntament	49.253.112
3553/91	Intervenció cromàtica Foc Follet – Sant Andreu	Ajuntament	17.643.086
17/91	Reformes Casal Turó	Ajuntament	25.000.000
3018/92	Contracta de Brigades del Districte de Sant Andreu	Ajuntament	60.000.000
16/92	Ampliació i millora de l'escola Narcís Monturiol	Ajuntament	20.905.637
3064/92	Reparacions SAT, Sant Andreu	Ajuntament	488.672

Núm. expedient	Explicació	Entitat contractant	Import de l'adjudicació
3065/92	Vestíbuls SAT, Sant Andreu	Ajuntament	323.585
52/92	CP Nabí IMEB	Ajuntament	328.214.691
1617/92-A	Contracta de senyalització Sant Martí - Via pública	Ajuntament	20.421.746
1617/92-B	Contracta de senyalització Nou Barris - Sant Andreu - Via pública	Ajuntament	24.469.832
3022/92	Contracta de conservació d'edificis – Sant Andreu	Ajuntament	30.000.000
9/92	Casal Turó. Tercera fase.	Ajuntament	69.995.200
53/92	Obres de millora CP SEAT	Ajuntament	50.458.520
3518/92 (*)	Subministrament fites. Sant Andreu	Ajuntament	86.812
34/92 (*)	Construcció pista esportiva i aules de p-3 en el CP Arquitecte Josep Maria Jujol	Ajuntament	19.664.642
476/92	Senyalització parades de taxi	EMT	3.000.000
860/92 (*)	Manteniment edifici plaça Lesseps 12	Ajuntament	6.496.500
3504/93	Actuacions puntuals districte Sant Andreu	Ajuntament	16.468.240
3000/93	Conservació d'edificis Sant Andreu	Ajuntament	35.000.000
6/93	Construcció Casal Joves. Turó de la Peira - Nou Barris - 4a. fase	Ajuntament	19.600.000
93-C-0200	Subministrament de plafons plaça Lesseps 12	Ajuntament	284.625
003/93	Construcció CP Tàbor – IMEB – Eixample	Ajuntament	491.465.479
80/93	Ampliació escola Narcís Monturiol – 2a fase – IMEB	Ajuntament	49.538.990
002/93	Construcció CP Roure – IMEB	Ajuntament	369.509.253
37/93	Connexions de servei CP Nabí – IMEB	Ajuntament	11.108.852
859/93	Contracta conservació senyalització	Ajuntament	29.100.000
860/93	Contracta de senyalització	Ajuntament	29.100.000
004/93	Escola Pau Romeva – IMEB – Les Corts	Ajuntament	384.610.025
1270/93	Senyalització parades taxi	IMT	
3517/93 (*)	Adequació i insonorització d'un espai del Centre Cívic del Bon Pastor	Ajuntament	1.778.383
58/93 (*)	Escomeses CP Roure	Ajuntament	8.942.976
1183/93 (*)	Conservació i senyalització horitzontal i vertical zona B	Ajuntament	15.000.000
--/94	EMES. Ampliació Narcís Monturiol. IMEB	Ajuntament	

Núm. expedient	Explicació	Entitat contractant	Import de l'adjudicació
288/94	Reformes CP SEAT. IMEB	Ajuntament	51.904.618
3051/94	Llosa Baró de Viver. Sant Andreu	Ajuntament	9.124.579
94-C-0258	Reformes plaça Lesseps, núm. 12	Ajuntament	1.715.661
229/94	EMES. Reformes Narcís Monturiol. IMEB	Ajuntament	63.951.482
3019/94	Conservació edifici Sant Andreu – Complementària	Ajuntament	7.000.000
08-94-03-011	Construcció equipament Les Basses. Turó de la Peira. 5a fase	Ajuntament	58.799.999
232/94	Obres instal·lacions Narcís Monturiol IMEB	IMEB	
30/94	Trasllat mobiliari IMEB fase 5a.	IMEB	
15.042	Millores c/Cisell núm. 15 IMEB	IMEB	
3002/94 (*)	Contracte prestació de serveis: brigades del districte Sant Andreu	Ajuntament	80.000.000
53/94	Desmuntatge de retolació	IMT	
111/94	Senyalització parades taxi	IMT	
187/95	Reformes CEIP SEAT Fase B IMEB	Ajuntament	65.993.302
5.304	Trasllat i muntatge mobiliari IMEB	IMEB	
249/94 (*)	Senyalització horitzontal zona B de gener a maig de 1994	Ajuntament	26.500.000
250/94 (*)	Senyalització vertical zona B de gener a maig de 1994	Ajuntament	6.500.000
253/94 (*)	Senyalització horitzontal zona B de juny a desembre de 1994	Ajuntament	45.000.000
139/95	Connexions de servei CP Tàbor – IMEB	Ajuntament	2.082.853
80/95	Habilitació d'un solar construcció CP Tàbor IMEB	Ajuntament	10.987.739
3999/95	Reordenació jardins c/ Sant Adrià – Districte Sant Andreu	Ajuntament	21.186.475
2143/95	Pistes petanca c/ Josep Soldevila – Sant Andreu	Ajuntament	58.000
140/95	Connexions de servei CP Collblanc – IMEB	Ajuntament	2.078.516
141/95	EMB Barrufets IMEB	Ajuntament	154.913.624
81/95	Senyalització parades taxi	IMT	

(*) Expedients de contractes que no consten en la Resolució 826/VI del Parlament de Catalunya.

1.6. TRÀMIT D'AL·LEGACIONS

A l'efecte previst per l'article 6 de la Llei 6/1984, de 5 de març, de la Sindicatura de Comptes, modificada per la Llei 15/1991, de 4 de juliol, el present Informe de fiscalització fou tramès el dia 14 d'octubre de 2002 a l'Entitat Metropolitana del Transport (només la part referent a aquesta Entitat) i el 21 d'octubre de 2002 a l'Ajuntament de Barcelona.

A continuació es transcriu l'escrit enviat per l'Ajuntament de Barcelona amb registre d'entrada a la Sindicatura de Comptes núm. 2698, data 22.11.02:

"AL·LEGACIONS

AL PROJECTE D'INFORME NÚM. 22/2001-B DE LA SINDICATURA DE
COMPTES DE CATALUNYA SOBRE "CONTRACTACIÓ DE
L'AJUNTAMENT DE BARCELONA I DE L'ENTITAT METROPOLITANA
TRANSPORT AMB LES EMPRESES DEL GRUP MOVILMA"

1. Plantejament

L'objecte d'aquest escrit es, d'acord el procediment previst a l'article 7 de la Llei 6/1984, presentar, al·legacions al projecte d'informe de fiscalització elaborat per la Sindicatura de Comptes de Catalunya (SCC) i analitzar l'abast de les incidències que parcialment es podien haver produït en alguns procediments de contractació realitzats entre l'Ajuntament de Barcelona i les empreses del anomenat grup MOVILMA ("Movilma, Mantenimiento Obras y Servicios, S.C.C.L." y "Montajes, Vigilancia y Mantenimiento, S.A."), així com els efectes d'alguns possibles defectes en la tramitació en els expedients, els quals ja van ser analitzats en el si de l'Ajuntament l'any 1996 amb el coneixement de tots els grups polítics municipals.

Cal afirmar, sens perjudici del que després es dirà, que cap de les actuacions analitzades en el projecte d'informe de la SCC van ser re-corregudes per tercers i que tots els contractes es van complir per l'entitat adjudicatària, mentre van tenir la plena disposició de la seva actuació.

Les incidències administratives, a les quals fa referència el projecte d'informe de la SCC, van ser detectades pels òrgans de govern municipal i comunicades al conjunt de membres del Consistori. L'encàrrec del Parlament a la SCC obliga a aquest Ajuntament a tornar a analitzar i explicar uns fets que van tenir lloc fa molts anys.

Malgrat el temps transcorregut, la documentació administrativa essencial que conforma els expedients ha sigut posada a disposició de la Sindicatura, tal com posa de manifest el projecte d'informe.

De tota manera, precisament pel temps transcorregut, es pràcticament impossible, en alguns supòsits, contrastar els documents amb la realitat d'aquell moment. Per exemple, al cap de setze anys, ja no es pot disposar dels elements materials ni humans que caldria contrastar per verificar l'informe del Secretari General de l'Ajuntament certificant l'excepció licitatòria per raó d'urgència i per tant s'ha de concloure que s'ha utilitzat correctament l'adjudicació per raó d'urgència.

2. Antecedents

2.1. L'evolució de la contractació municipal i aspectes organitzatius

D'acord amb el que s'ha dit en l'apartat anterior, s'ha de recordar que mitjançant el Decret de l'Alcaldia de 13 de juny de 1996, l'Ajuntament va procedir a efectuar una anàlisi exhaustiva dels expedients de contractació subscrits amb les empreses del grup MOVILMA i va constituir una Comissió Informativa, integrada per representants de tots els grups polítics municipals, posant a la seva disposició la documentació corresponent per al seu estudi i valoració, i a la que es va donar compte del resultat d'aquell examen.

L'examen va tenir com a resultat que les obres i els serveis es van executar correctament, quantitativament i qualitativa, valorats en el seu preu just, com a elements més rellevants en relació a l'interès públic. Nogensmenys, de l'anàlisi també es va desprendre que en la gran majoria dels expedients es va seguir la tramitació adient, conforme a la normativa en vigor. Arrel de les conclusions de l'anàlisi, però, i acceptant la comissió d'algunes incorreccions en la tramitació dels expedients, l'Ajuntament va obrir expedients informatius per dilucidar responsabilitats de tipus personal.

Per altra part, cal destacar que al llarg del període estudiat (1986-96) i fins a l'actualitat, els processos de contractació van anar millorant, fruit de la dinàmica de modernització i de fixar l'eficiència dels procediments com a objectiu dels programes d'actuació municipal. Durant aquells anys es va produir una veritable transformació de l'organització, mètodes, objectius i estil de treball de l'Administració Municipal. S'ha de posar de manifest, també, que el fort procés de descentralització portat a terme per l'Ajuntament de Barcelona va ocasionar, encara que sempre dins el marc legal, que existissin diferents criteris d'aplicació de les normes.

També cal destacar els importants canvis legislatius produïts en aquells període, en especial en matèria de contractació l'any 1995 i de comptabilitat l'any 1992.

2.2. Consideracions generals en relació a la contractació municipal amb les empreses del grup Movilma

Com apuntàvem abans, en general, totes les obres i tots els serveis que van ser adjudicats a les esmentades empreses van ser efectivament realitzats i recepcionats, d'acord amb els projectes i condicions establertes en els respectius processos d'adjudicació, excepció feta d'aquells projectes que estaven realitzant en el moment de la suspensió de pagaments, i amb aplicació del preus corrents en el mercat en el moment de la contractació. Aquestes afirmacions sorgeixen de l'estudi dels expedients concrets i pot comprovar-se en la realitat de les obres, equipaments i serveis prestats.

En tot cas, el nombre d'obres adjudicades a les empreses del grup MOVILMA i el seu import representaven una part menor i poc significativa del conjunt d'obres adjudicades per l'Ajuntament de Barcelona. Tal com es recull en el projecte d'informe de la Sindicatura " el pes relatiu del conjunt dels contractes adjudicats a les empreses del Grup Movilma respecte el total de les despeses dels capítols 2 de compra de bens i serveis i 6 d'inversions reals, durant el període examinat, va ser aproximadament d'un 1% "

Les empreses del grup Movilma van operar successivament en dos camps d'actuació ben definits:

Serveis i obres de manteniment a la via pública (senyalització, pintura, treballs de reparació de carrers, jardins, places) per compte del àmbits o àrees centrals i de diversos Districtes (anys 86-93).

Obres de construcció o reparació d'escoles públiques i equipaments municipals diversos (anys 89-95). I , finalment, per construir i explotar aparcaments associats a altres equipaments públics (anys 93-95).

El conjunt de l'obra escolar va ser el que va patir les dificultats derivades del calendari de negociacions de convenis amb la Conselleria d'Ensenyament i el sistemàtic endarreriment en la disposició de les respectives dotacions pressupostàries. Així, es pot recordar (La Vanguardia, 29/6/1996) els comentaris de preocupació formulats per la Cambra de Contractistes en relació a la programació per a la construcció d'escoles del Departament d'Ensenyament.

Els únics problemes específics van aparèixer en algun dels casos descrits en la construcció d'aparcaments, quan la societat començà a patir problemes de finançament relacionats amb la creixent dificultat per

comercialitzar places d'aparcament en les diverses actuacions d'aquest tipus que tenia dins i fora de Barcelona, problemàtica que es va produir en moltes altres empreses adjudicatàries de la construcció i explotació de places d'aparcament.

2.3. Especial menció de la contractació escolar

En relació als contractes duts a terme per l'Àrea d'Educació s'ha d'assenyalar el següent:

No es va adjudicar cap obra que no es formalitzés, encara que en alguns casos no es seguir rigorosament el procediment establert per raons que s'expliquen a continuació:

L'Ajuntament i la Generalitat signaven convenis de programació escolar en els que es determinaven els períodes de construcció d'escoles i el seu finançament.

El Departament d'Ensenyament de la Generalitat elaborava un informe tècnic i aprovava cadascuna de les actuacions a realitzar.

A partir d'aquell moment, l'Ajuntament podia dur a terme l'ampliació pressupostària que permetia tenir consignació per fer front a l'obra.

Aquests processos es demoraven perquè el Departament d'Ensenyament de la Generalitat endarreriria l'aportació dels informes tècnics que l'Ajuntament considerava imprescindibles per la dotació de crèdit. Però si no s'haguessin començat les obres, no s'haguessin pogut iniciar els cursos escolars. A tot això, se sumava que, només excepcionalment, s'admetia contractacions plurianuals en les obres noves, la qual cosa permet d'entendre l'asimetria entre el procés contractual i els tràmits formals que es contenen en els expedients administratius.

A aquests fets s'ha d'afegir que alguns supòsits varen venir determinats per la urgència en la realització de les obres. Són els casos de l'escola Narcís Monturiol –enfonsament que motiva diverses reformes i la necessària adaptació a les exigències de la LOGSE–; Centre Públic SEAT –afectat d'aluminosi–, o l'escola Cervantes –amb problemes tècnics de realització–.

3. Anàlisi i efectes dels defectes en la tramitació expressats a la proposta d'informe de la Sindicatura de Comptes

Els principals aspectes que s'analitzen fan referència a: el procediment i forma d'adjudicació dels contractes, per la reiteració d'adjudicacions directes, per raó de la quantia o per motius d'urgència, a banda de l'absència en ocasions de concurrència d'ofertes; la constitució de

garanties definitives, per la seva insuficiència o absència, i a la formalització dels contractes, per la seva absència.

S'ha de tenir en compte que les contractacions analitzades se situen al voltant dels anys 1986 / 1996 i, en conseqüència, els era d'aplicació el bloc normatiu en matèria de contractació de les entitats locals anterior a la Llei 13/1995, de contractes de les Administracions públiques, constituït essencialment per: la Llei reguladora de les bases de règim local (LRBRL), el Text refós de les disposicions vigents aplicables en matèria de règim local (TRRL), el Reglament de contractació de les corporacions locals (RCCL), la Llei municipal i de règim local de Catalunya (LMRLC), la Llei de contractes de l'Estat (LCE) i el seu Reglament (RGCE), les modificacions introduïdes per les respectives Lleis de Pressupostos Generals de l'Estat i les disposicions incorporades a les Bases d'execució dels Pressupostos Municipals.

3.1. Fase de licitació. Adjudicacions directes

3.1.a) Per raó de la quantia

S'ha de destacar que durant el període examinat estava en vigor la LCE que establia la contractació directa per raó de la quantia com a procediment habitual d'adjudicació. Al projecte d'informe de la SCC s'esmenta que el límit quantitatiu per a la contractació directa va ser superat en algunes contractacions, en atenció a què l'import de licitació excedia dels cinquanta milions de pessetes (50 MPTA), límit màxim establert per la Llei estatal 4/1990, de 29 de juny.

En relació a això, la contractació municipal en aquests casos va estar emparada en el procediment (contractació directa d'inversions) i quantia (75 MPTA) establerts a l'art. 13 de l'esmentada Llei 4/1990. Aquesta peculiaritat va ser recollida per les respectives Bases d'execució dels Pressupostos municipals fins a l'entrada en vigor de la Llei 13/1995, que modificà el règim de la contractació directa o procediment negociat (en la terminologia utilitzada per la Llei).

En conseqüència, en aquests casos la contractació directa per raó de la quantia va resultar totalment adequada a dret.

3.1.b) Per raó de la urgència

Al projecte d'informe s'esmenta també que els contractes que s'hi relacionen van ser adjudicats directament adduint motius d'urgència, tot i que la urgència no va ser declarada en cap cas pel Ple de la Corporació, com així ho determina la Llei municipal i de règim local de Catalunya.

En relació a això últim, val a dir que la normativa utilitzada en tots els casos per l'Ajuntament de Barcelona va ser l'art. 120.1, apartat 2n, del TRRL, que establia que la reconeguda urgència havia d'acordar-se per l'òrgan competent per a la contractació (Plenari o Alcalde), seguint així el criteri general de la pròpia LCE (art. 37.1.2), segons l'ordre de competències establert per la LRBRL. Cal recordar que aquesta darrera Llei, a la disposició addicional sisena, apartat 2, mantenia el règim especial del municipi de Barcelona, contingut essencialment al Decret 1166/1960, que aprovà el text articulat de la Llei especial del municipi de Barcelona (TALEMB), en tant que no s'oposés, contradigués o resultés incompatible amb la LRBRL. En aquest sentit, l'art. 97.1 del Reglament d'organització i administració municipal de Barcelona, aprovat per Decret 4026/1964, desenvolupador del TALEMB, establia que també era competència del l'òrgan de contractació la declaració d'excepcions licitatòries. D'altra banda, i d'acord amb la disposició final setena del TRRL, en les matèries regulades en el títol VI (béns, activitats i serveis i contractació) s'havia d'inferir el caràcter bàsic dels seus preceptes o segons disposés la legislació estatal vigent. De conformitat amb l'art. 149.1, 18ª, de la Constitució espanyola, l'Estat té competència exclusiva sobre legislació bàsica sobre contractes i concessions administratives, per la qual cosa es pot inferir el caràcter bàsic d'aquell precepte, 120, del TRRL.

A banda de l'anterior, algunes contractacions també haurien estat emparades per raó de la quantia, en tenir imports d'adjudicació inferiors a 75 MPTA. De la majoria, però, encara que la justificació de la urgència podia haver-se expressat i incorporat de forma més complerta, la consideració de la seva urgència es podia desprendre dels propis expedients, ja que moltes obeïen a actuacions escolars, amb les peculiaritats que abans s'han comentat.

En conseqüència, la contractació directa basada en motius d'urgència i acordada per l'òrgan de contractació competent va ser absolutament vàlida i conforme a dret.

3.1.c) Per raó del seu caràcter plurianual o complementari

Segons el projecte d'informe, una part de les adjudicacions directes es van fer sense concurrència en atenció a la vinculació amb altres prèviament adjudicades.

Com ja s'ha dit, aquestes contractacions responien, en general, a noves fases de projectes unitaris d'inversió ja adjudicats, que haurien d'haver-se tramitat com a expedients de contractació plurianuals, però que per qüestions de finançament s'anaven adjudicant a mida que es tenia la disponibilitat pressupostària. Cas d'haver-se tramitat veritables adjudicacions plurianuals, la legislació permetia l'adjudicació unitària a la mateixa empresa.

En altres casos, es tractava de projectes complementaris als projectes inicials en què, igualment, permetia la normativa l'adjudicació directa a l'empresa contractista inicial. Aquests projectes complementaris també expliquen l'al·legada observació (pàg. 25)^[1] sobre despeses aprovades per sobre dels imports adjudicats, que no són tècnicament tals, sinó ampliacions derivats de noves necessitats (així, caserna de la Guàrdia Urbana al Districte de Les Corts).

En qualsevol cas, sempre es va justificar tècnicament que era més convenient per als interessos públics l'adjudicació dels nous contractes o fases a la mateixa empresa.

3.1.d) Supòsits d'absència de licitació

Els contractes assenyalats a la proposta d'informe són contractes de poca quantia, equivalents en la seva caracterització als actuals contractes menors d'obres o subministraments (fins a 5 o 2 MPTA, respectivament), amb un procediment simplificat compost per la factura o pressupost de l'empresa i l'autorització del pagament.

3.2. Constitució de garanties

S'esmenta al projecte d'informe de la SCC la falta consistent en la incorrecta constitució de les garanties definitives, en particular pel que fa a la seva quantia o per falta de constitució.

Pel que fa a la quantia de les garanties es van calcular en aplicació de les normatives de contractació de les entitats locals, a més a més cal tenir en compte que la Jurisprudència ha reconegut que l'omissió de la garantia (i per extensió la seva possible incorrecta constitució) no invalida l'acte.

En cap supòsit, doncs, es va produir infracció de les normes que justifiqui una invalidesa dels contractes.

3.3. Formalització dels contractes

El projecte d'informe esmenta la falta de constància de la formalització d'alguns dels contractes analitzats, la qual cosa hauria d'haver paralitzat el tràmit de les certificacions d'obra.

Encara que la formalització venia obligada per les normes d'aplicació, tant l'art. 48 del Reglament de contractació de les corporacions locals com la mateixa Jurisprudència del Tribunal Suprem (per totes, Sentència

1. Pàgina 26 en l'informe definitiu. (Nota de la Sindicatura)

de 26.1.1988, 12.12.1989 i 12.3.1990) reconeixen que la seva falta no afecta tampoc a la validesa del contracte, perfeccionat amb l'acord de l'òrgan de contractació, respectant així un principi espiritualista propi del Codi civil, segons el qual el contracte es genera pel sol consentiment de l'oferta i de l'acceptació entre la cosa i la causa que el constitueixen.

La Sentència de 26.1.1988 ha reconegut:

"No pueden obstar a la existencia del contrato los alegados defectos de formalización, pues ello no afecta ni a la existencia ni a la validez del mismo. Como resulta del art. 48 del mencionado Reglamento que expresamente así lo establece, del derecho de las partes de compelerse recíprocamente al cumplimiento de las formalidades, y de las consecuencias que el art. 39 del Decreto de 8 de abril de 1965 establece para la falta de formalización, pues ello prueba que, aunque sin ésta, el contrato existe y produce efectos, como tampoco obsta al cumplimiento y en concreto a la efectividad del derecho al abono de la obra."

La Sentència de 12.12.1989 ha reconegut:

"... el art. 48 del Reglamento de Contratación de las Corporaciones Locales dispone que será preceptiva la formalización de los contratos que celebran, aunque la omisión de tal requisito no afectará a la validez de la obligación, respetando así el principio espiritualista acogido en los arts. 1254 y concordantes del Código Civil, según los cuales el contrato se genera por el mero consentimiento de la oferta y de la aceptación entre la cosa y la causa que lo constituyan".

En el present cas, és evident que amb l'oferta del contractista i l'acceptació de l'Administració municipal –a través de l'adjudicació- s'ha "generat" – perfeccionat- el contracte, restant per tant vàlid i eficaç.

3.4. Enregistrament comptable

La proposta d'informe esmenta que *"la comptabilització de les obligacions d'una part de les certificacions d'obra de certs contractes es van reconèixer amb càrrec als crèdits pressupostaris d'exercicis anteriors als de la tramitació de l'obligació"* (pàg. 25).

L'Ajuntament va efectuar l'enregistrament comptable a l'empara del que determinava la regla 60 de la Instrucció de Comptabilitat de les Corporacions Locals, aprovada com a annex del Reglament d'Hisendes Locals, aprovat per Decret de 4 d'agost de 1952, la qual, en regular les operacions pel que fa al tancament anual del Pressupost ordinari deia que, en matèria de despeses, s'observaria, entre altres, la següent prescripció: *"Sols es podran contreure en els comptes corrents del Llibre General de Despeses ordres de retenció de crèdits que responguin a*

l'existència d'atencions que calgui que siguin coberts amb aquells...". I era d'interpretació corrent la utilització de retencions al respecte al finalitzar un exercici.

D'altra banda, cal dir que la Instrucció esmentada era d'aplicació fins l'entrada en vigor del Reial Decret 500/1990, de 20 d'abril, amb relació amb la ICAL, Ordre de 17-7-1990 i les seves regles d'aplicació que demoraven la seva vigència fins l'exercici 1992.

4. Conclusions

Els defectes que s'han analitzat tenen el règim que, amb caràcter general, s'ha explicat. Ara bé, l'important és, en tot cas, que realment els contractes s'hagin acomplert correctament, i que el preu sigui el correcte, un cop executat i no impugnat en el seu dia, el contracte genera tots els seus efectes, i també el pagament per a evitar un enriquiment injust de l'Administració, com ha establert reiteradament la Jurisprudència. Així, en relació al pagament de factures i certificacions derivades dels contractes subscrits, s'ha seguit el procediment pressupostari i comptable establert, amb els informes favorables de la Intervenció municipal.

Des del punt de vista de la validesa o eficàcia administrativa dels contractes, la Jurisprudència parteix del principi general del Dret administratiu de conservació dels actes administratius i dels seus efectes, en el sentit de que només en supòsits molt excepcionals els defectes formals poden donar lloc a la invalidesa o la ineficàcia dels contractes, especialment quan s'han dut a terme de forma correcta les prestacions que constitueixen el seu objecte.

A més a més, com dèiem al principi d'aquest escrit d'al·legacions, no consta en aquest Ajuntament l'existència de cap litigi ni recurs pendent contra aquells actes o contra els posteriors que va dictar la Corporació municipal arrel de la situació provocada per l'esmentada suspensió de pagaments, ja que hi havia contractes pendents d'execució, per tal com els recursos contenciosos administratius que va interposar alguna de les empreses del grup contra els actes posteriors van finalitzar sense conseqüències, és a dir, sense sentència, en haver desistit d'ells, acceptant-ho la Sala del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya. En conseqüència, tots els actes administratius de l'Ajuntament de Barcelona derivats de la contractació, i de les ulteriors qüestions plantejades, amb les empreses del grup MOVILMA són fermes i definitius.

De tota l'anàlisi realitzada es desprèn com a resultat que les obres i els serveis es van executar correctament, quantitativament i qualitativa, valorats en el seu preu just, com a elements més rellevants en relació a l'interès públic.

Nogensmenys, de l'anàlisi també es va desprendre que en la gran majoria dels expedients es va seguir la tramitació adient, conforme a la normativa en vigor. Arrel de les conclusions de l'anàlisi, però, i acceptant la comissió d'algunes incorreccions en la tramitació dels expedients, l'Ajuntament va obrir expedients informatius per dilucidar responsabilitats de tipus personal.

En resum, no hi ha millor conclusió que el que s'expressa en punt 4.2^[2] de "Recomanacions" de l'informe que ens ocupa, es a dir, **"El temps transcorregut des de l'any 1996, any que van resoldre el darrers contractes amb les empreses del grup Movilma; la publicació l'any 1995 de la LCAP, reformada per la Llei 53/1999 de 28 de desembre, i posteriorment refosa mitjançant el Reial Decret Legislatiu 2/2000 de 16 de juny, que va modificar substancialment tota la legislació aplicable a la contractació administrativa i els canvis organitzatius introduïts en l'Administració de l'Ajuntament en els darrers anys, en especial pel que fa als sistemes informàtics, fan poc útil emetre qualsevol tipus de recomanació."**

Barcelona, 22 de novembre de 2002"

2. En l'informe definitiu, és el punt 1.4.2. (Nota de la Sindicatura)

A continuació es transcriu l'escrit enviat per l'Entitat del transport de l'Àrea metropolitana de Barcelona amb registre d'entrada a la Sindicatura de Comptes núm. 2932, data 2.12.02:

"Il·lm. Sr. Josep M. Carreras i Puigdengolas
Síndic de Comptes
Sindicatura de Comptes de Catalunya
Jaume I, 2-4
08002 Barcelona

Il·lm. Sr.,

En data 15 d'octubre passat s'ha rebut en aquesta Entitat Metropolitana del Transport la part referent a aquesta Administració del projecte d'informe 22/2001-B *Contractació de l'Ajuntament de Barcelona i de l'Entitat Metropolitana del Transport amb les empreses del Grup Movilma*, exercicis 1986-1996.

De conformitat amb el seu contingut, i atès que l'apartat 3.2.^[3] Resultat de la fiscalització recull que "en el treball de fiscalització referent a aquest contracte no s'ha observat cap incidència", entenem que aquesta Entitat no ha de formular-hi cap al·legació.

Atentament,

[Signatura il·legible]

Pelayo Martínez Bauluz
Gerent

Barcelona, 28 de novembre de 2002"

3. En l'informe definitiu, és l'apartat 1.3.2. (Nota de la Sindicatura)

2. CONTRACTES SUBSCRITS PELS INSTITUTS, PATRONATS I FUNDACIONS DEPENDENTS DE L'AJUNTAMENT DE BARCELONA I DE L'ENTITAT METROPOLITANA DEL TRANSPORT, AMB EL GRUP MOVILMA

2.1. INTRODUCCIÓ A L'INFORME

2.1.1. Objecte i abast

En compliment de l'encàrrec encomanat a aquesta Sindicatura per la Resolució 826/VI del Parlament de Catalunya, de 19 de juny de 2001, el treball a realitzar pel Departament sectorial d'organismes autònoms ha tingut per objecte la revisió dels contractes que, segons annex a l'esmentada Resolució, havien subscrit els instituts, patronats i fundacions que dependents de l'Ajuntament de Barcelona i l'Institut Metropolità del Taxi, que depèn de l'Entitat Metropolitana del Transport, amb les empreses del grup MOVILMA corresponents al període 1986-1996.

L'abast de la revisió efectuada té un caràcter limitat i no correspon a una fiscalització completa, ja que s'ha restringit a la revisió dels expedients contractuals que ens han facilitat i que comprenen el període des de l'exercici 1986 fins a l'exercici 1996.

2.1.2. Metodologia i limitacions

2.1.2.1. *Metodologia*

Les proves realitzades, de compliment i substantives, han estat aquelles que s'han considerat necessàries per tal d'obtenir evidència suficient i adient, amb l'objectiu d'aconseguir una base raonable que permeti manifestar les conclusions que es desprenen del treball realitzat sobre la informació facilitada, d'acord amb les normes d'auditoria pública generalment acceptades i sobre el seguiment dels preceptes legals que són d'aplicació.

El treball realitzat s'ha limitat a la verificació de les incidències observades en els expedients contractuals i, per tant, té un abast que no pot utilitzar-se fora d'aquest context.

La metodologia seguida es concreta en la revisió de la documentació dels expedients contractuals facilitats, s'ha verificat si el seu contingut s'adequa a la normativa que els és d'aplicació i s'han posat de manifest totes les incidències detectades.

2.1.2.2. Limitacions

Per a la realització de la fiscalització, la Sindicatura ha sol·licitat a tots els organismes autònoms dependents de l'Ajuntament de Barcelona i de l'Entitat Metropolitana del Transport que ens facilitin la documentació relativa als contractes de referència.

Alguns organismes dependents de l'Ajuntament de Barcelona no ens han facilitat part de la documentació demanada per a la fiscalització i, en altres casos, no ens han facilitat cap documentació. Com a conseqüència, el treball de la Sindicatura s'ha vist limitat per aquesta manca d'informació retuda.

Contractes adjudicats a les empreses del grup MOVILMA

La Resolució 826/VI del Parlament de Catalunya detalla una sèrie de contractes a fiscalitzar específicament. En l'esmentada relació es detallen vint-i-tres contractes on figura l'IMEB (Institut Municipal d'Educació de l'Ajuntament de Barcelona) com l'organisme titular.

D'aquests vint-i-tres contractes, l'esmentat Institut ha facilitat al Departament sectorial d'organismes autònoms només quatre contractes, més un que no consta en la dita relació, manifestant que la resta han estat adjudicats directament per l'Ajuntament de Barcelona. Per aquest motiu, la resta de contractes van estar facilitats al Departament sectorial d'Ajuntaments, el qual ha realitzat el corresponent informe.

D'igual forma, a partir de l'informe de fiscalització 44/1998-E de la Sindicatura referent a l'Institut Municipal d'Urbanisme, vam observar que l'organisme disposava d'un aval amb "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL" per 1 MPTA, que en ser una fiança definitiva d'un 4%, podria equivaler a un contracte de 27 MPTA. L'Institut tampoc no ha facilitat a la Sindicatura l'esmentat contracte i, per tant, no s'ha pogut verificar.

Documentació no facilitada

Per tal de verificar que no s'han adjudicat altres contractes amb les empreses del grup MOVILMA que els detallats pels mateixos organismes, la Sindicatura va sol·licitar en reiterades ocasions que es facilités, per una banda, la *declaració oficial d'operacions superiors a 500.000 PTA* a retre a Hisenda pels anys 1986-1996 i, per una altra banda, la *relació d'avals* de cada organisme al tancament de cada exercici.

Cap organisme de l'Ajuntament de Barcelona ens ha facilitat de forma completa la informació sol·licitada. Com a conseqüència, no podem validar que no s'han

adjudicat altres contractes amb les empreses del grup MOVILMA que els declarats pels mateixos organismes.

Així mateix, cal fer constar l'existència de limitacions a l'abast de la fiscalització, en trobar omissions significatives d'informació i, en alguns casos, incertesa respecte del contingut dels documents comptables i fets relacionats en ells, produint que el desenvolupament final i la incidència d'aquests no siguin susceptibles d'una estimació raonable i ajustada.

A continuació es detallen els ens que es van negar a facilitar la informació mínima sol·licitada per la Sindicatura, amb la finalitat de tenir el suficient suport tècnic per poder validar les manifestacions realitzades per ells mateixos.

La màxima informació obtinguda de cinc dels organismes, després del nostre reiterat requeriment, es va limitar a enviar una carta signada pel responsable de l'ens i per l'Interventor, fent constar que no havien subscrit cap contracte amb les empreses del grup esmentat anteriorment.

Aquests organismes són els següents:

Organisme	President
Fundació Mies van der Rohe	Excm. Sr. Joan Clos i Matheu
Institut Municipal d'Hisenda	Il·lm. Sr. Ernest Maragall i Mira
Institut Municipal d'Informàtica	Il·lm. Sr. Ernest Maragall i Mira
Patronat Municipal de l'Habitatge	Il·lm. Sr. Eugeni Forradellas i Bombardó
Institut Municipal de Cultura	Il·lm. Sr. Ferran Mascarell i Canalda

Font: Elaboració pròpia amb dades obtingudes del Sistema d'Informació d'Administració Local (SIAL).

Per altra banda, tres organismes només van remetre carta, no ratificada per l'Interventor, dient que no havien adjudicat cap contracte amb les empreses del grup MOVILMA.

Organisme	President
Institut Municipal de Parcs i Jardins	Il·lma. Sra. Imma Mayol i Beltrán
Institut Municipal de Mercats	Il·lm. Sr. Pere Alcober i Solanas
Institut Municipal de Persones amb Disminució	Il·lma. Sra. Núria Carrera i Comes

Font: Elaboració pròpia amb dades obtingudes del Sistema d'Informació d'Administració Local (SIAL).

Amb data 25 de gener de 2002, que coincideix amb la data en què es van enviar per al·legacions als respectius organismes el present informe, va tenir entrada en aquesta Sindicatura un escrit tramès pel Regidor President de la Comissió de Presidència i Hisenda de l'Ajuntament de Barcelona, adjuntant els informes realitzats pels interventors dels Instituts, detallats en el quadre anterior.

En els esmentats informes es fa constar que aquests Instituts no han realitzat cap operació amb les empreses del grup MOVILMA, entre els exercicis 1986 a 1996.

La Sindicatura no pot limitar el seu treball de fiscalització a obtenir uns certificats, tramesos pels esmentats vuit organismes, on es manifesta que no hi ha cap contracte amb el grup MOVILMA. Les normes d'auditoria del sector públic determinen els procediments de verificació adients, per obtenir l'evidència suficient i poder posar-ho en coneixement del Parlament, mitjançant el corresponent informe.

En relació a la fiabilitat de la informació rebuda i, com a exemple, cal esmentar el següent:

- El director gerent de l'Institut Municipal de Serveis Funeraris, el 6 de setembre de 2001, va enviar un escrit manifestant que l'esmentat Institut havia adjudicat un contracte a l'empresa "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL". En l'escrit no es manifestava cap altra operació amb empreses del grup MOVILMA.
- En data 27 de setembre de 2001, va tenir entrada en aquesta Sindicatura un escrit del Sr. Ernest Maragall i Mira, que contestava a la sol·licitud de la relació de contractes formalitzats pels organismes autònoms dependents de l'Ajuntament de Barcelona amb les empreses del grup MOVILMA, i a on ratificava el contingut de les respostes trameses per cadascun d'ells.
- Com a fets posteriors, en el dia 25 de gener de 2002, es va rebre un escrit signat per Ernest Maragall i Mira, a on s'adjuntava un certificat del director gerent de l'Institut Municipal de Serveis Funeraris, actualment societat anònima, amb el conforme de l'Interventor general de l'Ajuntament de Barcelona, fent constar que, a més de la documentació retuda relativa al contracte d'obres adjudicat a una empresa del grup MOVILMA i el dipòsit d'aval relacionat amb aquest contracte, existien relacions globals de factures, per un import total de 2.106.970 PTA, de l'any 1989 pels treballs realitzats per una empresa del grup MOVILMA, relatius a Pintura de pavimentació Collserola i pintat del Museu de Carrosses Fúnebres.
- En tenir constància de l'existència d'altres operacions realitzades amb el grup MOVILMA que no se'ns han facilitat, aquest fet, presumiblement, es podria fer extensiu a altres organismes i, per tant, no es pot validar que la informació retuda sigui completa.

Finalment, cal fer esment que és pràctica habitual d'aquesta Sindicatura recordar, a les entitats que no reten la documentació necessària per realitzar la

tasca que tenim encomanada, que l'article 502.2 del Codi Penal estableix el següent:

Article 502:

"2. En las mismas penas incurrirá la autoridad o funcionario que obstaculizare la investigación del Defensor del Pueblo, Tribunal de Cuentas u órganos equivalentes de las Comunidades Autónomas, negándose o dilatando indebidamente el envío de los informes que éstos solicitaren o dificultando su acceso a los expedientes o documentación administrativa necesaria para tal investigación."

2.1.3. Introducció a les empreses del grup MOVILMA

2.1.3.1. Antecedents

S'ha considerat convenient detallar les característiques de les empreses que constitueixen el grup MOVILMA, pel fet que aquestes han licitat o bé han estat adjudicatàries de contractes relacionats en l'annex de la Resolució del Parlament.

Les societats "Montajes, Vigilancia y Mantenimiento, SA" i "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL" van ser constituïdes, a mitjans dels anys 1980, com a Societat Anònima i Societat Cooperativa, respectivament.

El president de "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL", era també administrador en les dites empreses i apoderat en l'altra empresa del grup "Construcciones EURO-3, SA".

En els expedients revisats no apareix la documentació acreditativa on es faci constar que l'empresa adjudicatària reuneix els requisits per a poder contractar.

Cal tenir en compte que la normativa reguladora de la contractació pública estableix que l'Administració celebri, com un dels requisits bàsics per a la validesa de tots els contractes, que el contractista adjudicatari tingui capacitat per poder contractar. En conseqüència, la Sindicatura ha de poder verificar que aquests requisits es compleixen i que s'hagin acreditat suficientment.

Finalment, cal esmentar que en la documentació revisada en la present fiscalització s'ha observat que en nombroses vegades apareix l'empresa "MOVILMA, SA" la qual no existeix, d'acord amb la informació rebuda del Registre Mercantil.

2.1.3.2. Evolució del grup

L'empresa "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL" va presentar sol·licitud de declaració de suspensió de pagaments el 5 de desembre de 1995, i es va aprovar el conveni de creditors el 29 de gener de 1997.

En la mateixa data, va presentar sol·licitud de suspensió de pagaments l'empresa denominada "Montajes, Vigilancia y Mantenimiento, SA", l'administrador de la qual era, a la vegada, el president de "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL".

L'empresa "Montajes, Vigilancia y Mantenimiento, SA", va licitar, en alguns casos, amb aparent competència amb les altres empreses del grup.

A continuació es presenta un quadre resum, amb els diferents càrrecs que ha ocupat, en les empreses esmentades anteriorment, el que va ser president de "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL", segons dades obtingudes del Registre Mercantil i de la Delegació Territorial del Departament de Treball.

Empreses	Càrrec històric	Càrrec actual	Data inscripció registral (càrrec actual)
"MOVILMA, Mantenimiento, Obras y Servicios, SCCL"	President Conseller-Delegat Administrador	President	30.09.96
"Montajes, Vigilancia y Mantenimiento, SA"	Administrador	Administrador	19.09.1996
"Construcciones EURO-3, SA"		Apoderat	10.07.1990 (No consta la revocació del càrrec. La societat actualment està en estat de liquidació)
"MOVILMA, SA"			Segons certificat del Registre Mercantil, aquesta societat no consta inscrita malgrat figurar en diversos documents oficials verificats en aquest treball

Font: Dades obtingudes segons informació pública del Registre Mercantil i de la Delegació Territorial del Departament de Treball.

Com a dades complementàries als fets exposats anteriorment, es detallen a continuació les relatives a les empreses "Construcciones EURO-3, SA", "Montajes, Vigilancia y Mantenimiento, SA" i "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL" obtingudes, també, del Registre Mercantil i de la Delegació Territorial del Departament de Treball, secció Cooperatives.

Empresa	Conceptes significatius	Data publicació de les dades registrals	Darrer objecte social publicat i activitat segons CNAE	Altres
"Montajes, Vigilancia y Mantenimiento, SA"	Ampliació objecte social	26.01.95	Objecte: Ampliar a l'Ensenyament i Formació Professional en general. Activitat: Promoció immobiliària d'habitatges.	Empresa activa. L'any 1989 va ser el primer que va dipositar comptes anuals. No s'ha pogut verificar la data de constitució. Va sol·licitar declaració de suspensió de pagaments el 05.12.95. Conveni de creditors aprovat el 29.1.97. Es va realitzar un informe prejudicial que ja ha estat investigat.
	Últim nomenament administrador	19.09.96		
"Construcciones EURO 3, SA"	Nomenament i revocació de càrrecs	26.02.93	Objecte: Ampliar a l'Ensenyament i Formació Professional en general. Activitat: Promoció immobiliària.	Societat en estat de dissolució. No verificada la data de constitució. L'any 1989 va ser el primer any en què va presentar comptes anuals. No tenia personal adscrit en els anys 1989-90. Es va efectuar un informe prejudicial, que ja està investigat.
	Canvi objecte social i modificacions estatutàries	13.02.95		
	Revocació càrrecs	15.07.98		
	Dissolució	20.07.98		
"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL"	Constitució Nomenament càrrecs	20.09.84	Objecte: Promoció immobiliària Activitat: Promoció immobiliària d'habitatges	Empresa en suspensió de pagaments sol·licitada el 5.12.95 Conveni creditors aprovat el 29.1.97 Atorgament poders comissió liquidadors el 9.3.98
	Canvi domicili social	09.03.87		
	Delegació facultats al president cooperativa	16.05.94		
	Modificació estatuts	07.09.96		
	Nomenament president	30.09.96		

Font: Dades obtingudes de la informació pública del Registre Mercantil i de la Delegació Territorial del Departament de Treball.

2.1.4. Antecedents referents als requisits de contractació

D'acord amb la normativa vigent, les normes de la contractació en l'àmbit local s'adapten a les vigents per a l'Administració de l'Estat.

Consulta a tres empreses prèvia a l'adjudicació

Amb l'objecte de respectar els principis d'eficàcia i eficiència, en tots els contractes d'adjudicació directa, inclosos els de caràcter menor, l'òrgan de contractació haurà de consultar sempre a tres empreses capacitades abans de l'adjudicació, per fixar el preu just del contracte amb la seleccionada i deixant constància a l'expedient.

En els casos excepcionals en què no s'ha pogut realitzar l'esmentada consulta a tres empreses, hauran de constar a l'expedient les raons justificatives.

Contractes menors

Els contractes menors disposen d'una tramitació del seu expedient simplificada que redueix els documents preceptius per a la perfecció i formalització del contracte. No obstant això, per a l'adjudicació s'han de respectar els principis que regeixen la contractació administrativa i s'ha de consultar, prèviament a l'adjudicació, a tres empreses capacitades.

Garanties

A partir de l'entrada en vigor de la Llei 13/1995, de 18 de maig, de Contractes de les Administracions Públiques, és a dir, el 9 de juny de 1995, la constitució de garanties definitives d'un contracte administratiu, s'ha d'ajustar a la normativa estatal, que estableix que la fiança definitiva correspondrà al 4% del pressupost de licitació.

Cal fer esment que, en alguns dels contractes revisats, s'ha calculat la garantia definitiva en base al Reglament de contractació de les corporacions locals que estableix un càlcul diferent i de quantia menor al fixat a la Llei i Reglament de Contractes de l'Estat. En altres, en la fiança constituïda s'ha aplicat el càlcul del 4% sobre el pressupost total de l'obra, segons establia l'article 113 de la esmentada llei i els articles 350 i 351 del seu Reglament.

Pel que fa als contractes adjudicats abans del 9 de juny de 1995, era d'aplicació el Reglament de les Corporacions locals, en el qual s'establia una regulació específica i diferent del que es disposava en la Llei i Reglament de Contractes de l'Estat.

A partir de l'entrada en vigor de la Llei 9/1995, de Contractes de les Administracions Públiques, s'unifiquen les regulacions aplicables a totes les administracions públiques essent d'aplicació, també, a les corporacions locals. Per tant, a partir del 9 de juny de 1995, l'import de les garanties definitives a constituir es fixa en un 4% sobre el pressupost d'adjudicació.

2.2. FISCALITZACIÓ REALITZADA**2.2.1. Contractes subscrits per ens dependents de l'Ajuntament de Barcelona i l'Entitat Metropolitana del Transport amb empreses del grup MOVILMA**

En compliment de la Resolució 826/VI del Parlament de Catalunya, de 19 de juny de 2001, la Sindicatura ha sol·licitat a tots els organismes autònoms dependents de l'Ajuntament de Barcelona i de l'Entitat Metropolitana del Transport els expedients de tots els contractes subscrits pels respectius organismes amb les empreses del grup MOVILMA.

Els organismes autònoms, que manifesten haver subscrit algun contracte, es detallen a continuació indicant els expedients i els imports d'adjudicació comunicats a la Sindicatura:

Contractes subscrits amb el grup MOVILMA

Organisme	Expedient	Import	Referència a l'informe
Institut Municipal d'Educació de Barcelona (IMEB)	30/1994	704.131	2.2.2.1
	232/1994	28.843.474	2.2.2.2
	72/1995	4.614.012	2.2.2.3
	137/1995	19.831.440	2.2.2.4
	30054/1996	729.485	2.2.2.5
Total IMEB		54.722.542	
Institut Municipal d'Urbanisme (IMU)	168/91	3.198.925	2.2.3.1
Total IMU		3.198.925	
Institut Municipal de Serveis Funeraris de Barcelona (IMSFB)	4/1991	158.582.922	2.2.4
Total IMSFB		158.582.922	
Institut Metropolità del Taxi (IMT)	1270/1993	2.930.000	2.2.5.1
	53/1994	815.155	2.2.5.2
	111/1994	684.845	2.2.5.3
	81/1995	517.222	2.2.5.4
	140/1996	108.379	2.2.5.5
Total IMT		5.055.601	
Total organismes autònoms		221.559.990	

Imports en pessetes.

Font: Respostes rebudes de cadascun dels organismes autònoms.

Nota: S'inclouen únicament dels organismes autònoms que manifesten haver subscrit algun contracte.

A continuació es presenta un quadre de tots els contractes, detallats anteriorment, que han estat adjudicats a l'empresa "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL".

Contractes adjudicats a “MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL”

Organisme núm. expedient	Empreses del grup que van concórrer		Altres empreses
IMEB 30/94	---	---	Dues empreses alienes al grup
IMEB 232/94	---	---	Dues empreses alienes al grup
IMEB 72/95	---	---	Dues empreses alienes al grup
IMEB 30054/96	---	---	Sense concurrència
IMEB 137/95	---	---	Dues empreses alienes al grup
IMU 168/91	“Construcciones EURO-3, SA”	“Montajes, Vigilancia y Mantenimiento, SA”	
IMT 1270/93	“Construcciones EURO-3, SA”	“Montajes, Vigilancia y Mantenimiento, SA”	
IMT 53/94	---	---	Sense concurrència
IMT 111/94	---	---	Sense concurrència
IMT 81/95	---	---	Sense concurrència
IMT 140/96	---	---	Sense concurrència
IMSFB 4/91	---	“MOVILMA”*	Van concórrer altres set empreses que van declinar la invitació i es va adjudicar a “MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL”.

Font: Elaboració pròpia.

* En la documentació de l'expedient figura l'empresa “MOVILMA”, però de la informació no es pot afirmar fefaentment a quina empresa del grup MOVILMA es refereix.

La verificació puntual de cadascun dels expedients formalitzats per cada organisme es detalla en els apartats següents.

Cal fer esment que, per a mantenir la confidencialitat de les empreses alienes al grup MOVILMA, en l'anàlisi dels contractes revisats en el present informe figuren denominades com a “empresa 1”, “empresa 2”, etc.

2.2.2. Contractes formalitzats per l'Institut Municipal d'Educació de Barcelona (IMEB)

Els contractes d'obres i serveis formalitzats amb empreses del grup MOVILMA, que han estat objecte de revisió, són els següents:

Núm. exp.	Exercici	Adjudicatari	Objecte	Pressupost
30/94	1994	“MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL”	Trasllat i muntatge mobiliari dels centres educatius (C.P NABI)	704.131
232/94	1994	“MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL”	Obres i instal·lacions per l'ampliació de L'EMES Narcís Monturiol.	28.843.474
72/95	1995	“MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL”	Trasllat i muntatge mobiliari dels centres educatius.	4.614.012
137/95	1995	“MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL”	Obres de millora a l'edifici educatiu i administratiu del carrer Cisell nº 15	19.831.440
30054/96	1996	“MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL”	Trasllat mobiliari CEIP Seat	729.485
Total				54.722.542

Imports en pessetes.

Font: Institut Municipal d'Educació de Barcelona.

2.2.2.1. *Trasllat i muntatge de mobiliari centres d'educació fase 5*

A) Contingut de l'expedient de contractació

El contingut de l'expedient de contractació és el següent:

Pressupost d'adjudicació	704.131 PTA
Tipus contracte	Contracte d'assistència, regulat pel Decret 1005/74, de 4 d'abril i normativa específica d'àmbit local.
Licitació	Es va declarar l'excepció licitatòria a l'empara de l'art. 120 punt 1.3 del Reial decret legislatiu 781/86, de 18 d'abril. Excepció per raó del pressupost.
Procediment d'adjudicació	Contractació directa.
Adjudicatari	“MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL”.
Òrgan contractant	Gerent de l'IMEB
Requisits adjudicatari	En l'expedient no consta la preceptiva documentació que ha d'aportar l'adjudicatari. Únicament consta la diligència signada pel cap de la unitat, fent constar que s'ha lliurat l'esmentada documentació i la declaració jurada del president de l'adjudicatària.
Termini execució	Un mes. Consta factura conformada relativa a la recepció del servei.
Documents comptables	Despesa autoritzada, suportada pels preceptius AD. En l'expedient no consta la preceptiva O, ni el document d'autorització de pagament. El pagament de la despesa es va fer a càrrec del pressupost de l'Institut de 1994.

B) Dates mes significatives de l'expedient

Les dates mes significatives de l'expedient són les següents:

Concepte	Data	Concepte	Data	Termini transcorregut
AD	23.02.1994	Obligació reconeguda	28.04.1994	2 mesos i 5 dies
Factura conformada	04.04.1994	Manament de pagament (1)	15.11.1994	7 mesos i 11 dies

Font: Elaboració pròpia.

Nota: (1) Informació obtinguda dels llistats de moviments de tercers.

C) Fets a destacar

Els fets a destacar són els següents:

1) Licitació

Empreses licitadores	Data ofertes	Empresa adjudicatària	Data adjudicació
"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL"	25.10.1993	"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL"	23.02.1994
Empresa 1	25.10.1993		
Empresa 2	25.10.1993		

Font: Elaboració pròpia.

2) Adjudicació

En haver-se declarat l'excepció licitatòria no es va fer publicitat. L'IMEB va sol·licitar tres pressupostos, i va fer l'adjudicació directament a "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL".

3) Ofertes presentades

Les ofertes de les tres empreses presenten la mateixa data i no van ser registrades d'entrada.

4) Garantia

En l'expedient no consta la constitució de la garantia, que es va fixar en 20.166 PTA.

5) Requisits de l'adjudicatari

No s'ha pogut validar en no constar a l'expedient la documentació acreditativa dels requisits de l'adjudicatari.

6) Plecs de condicions

Els plecs de condicions que regulen el contracte no estan signats per l'empresa adjudicatària.

2.2.2.2. Obres per instal·lacions per a l'ampliació de l'EMES Narcís Monturiol**A) Contingut de l'expedient de contractació**

El contingut de l'expedient de contractació és el següent:

Pressupost d'adjudicació	28.843.474 PTA
Tipus contracte	Contracte d'obres, regulat per la Llei i Reglament de contractes de l'Estat, modificats pel Reial decret legislatiu 931/1986, de 2 de maig i pel Reial decret 2528/1986 i normativa d'àmbit local.
Licitació	Declaració de l'excepció licitatòria, per raó de la quantia, segons art. 120 punt 1.3 del Reial decret legislatiu 781/1986, de 18 d'abril.
Procediment d'adjudicació	Contractació directa.
Adjudicatari	"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL"
Requisits adjudicatari	Consta declaració jurada del president de l'empresa adjudicatària, conforme reuneix els requisits per a contractar, i diligència del cap de la unitat fent constar el lliurament dels preceptius documents, els quals no ha estat possible validar en no constar en l'expedient.
Òrgan contractant	Presidenta de l'IMEB.
Termini execució	Obres adjudicades el 15 de novembre de 1994 i certificades per la totalitat tres dies després.
Documents comptables	Despesa autoritzada amb el suport dels preceptius AD i O. El pagament de la certificació única per la totalitat de novembre de 1994 es va produir el 30 de juny de 1995, a càrrec del pressupost de 1995, a favor de Banca Catalana. En l'expedient no consta el document d'autorització de pagament.
Fases de les obres	Obres rebudes definitivament el 19 de febrer de 1997. Autorització de cancel·lació i devolució de la fiança el maig de 1997.

B) Dates més significatives

Les dates més significatives són les següents:

Concepte	Data	Concepte	Data	Termini transcorregut
Adjudicació	15.11.1994	Certificació única	18.11.1994	3 dies
Cessió a Banca Catalana	23.11.1994	Pagament	30.06.1995	7 mesos i 7 dies

Font: Elaboració pròpia.

C) Fets a destacar

Els fets a destacar són els següents:

1) Licitació

Empreses licitadores	Data ofertes	Empresa adjudicatària	Data adjudicació
"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL"	22.07.1994	"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL"	15.11.1994
Empresa 1	27.07.1994		
Empresa 2	22.07.1994		

Font: Elaboració pròpia.

2) Adjudicació

Contractació directa.

Es va declarar l'excepció licitatòria per raó de la quantia.

3) Ofertes

Les ofertes presentades per les empreses, a les quals es va invitar a presentar propostes, no van ser registrades d'entrada.

4) Formalització

No es va formalitzar contracte administratiu.

5) Terminis

La certificació única per la totalitat de les obres es va presentar tres dies després de l'adjudicació del contracte, per tant, presumiblement, les obres van ser iniciades prèviament a l'adjudicació.

6) Altres

En el mateix període estava vigent un contracte de reforma de la mateixa escola adjudicat a la mateixa empresa, expedient 229/1994. L'objecte de l'expedient verificat és una ampliació del centre. Presumiblement podria existir un possible fraccionament del contracte.

2.2.2.3. Trasllat i muntatge mobiliari dels centres educatius**A) Contingut de l'expedient**

El contingut de l'expedient és el següent:

Pressupost d'adjudicació	4.614.012 PTA
Tipus contracte	Contracte d'assistència regulat pel Decret 1005/1974, de 4 d'abril, modificat pel Reial decret 2917/1983, de 19 d'octubre, i normativa específica d'àmbit local.
Licitació	Es va declarar l'excepció licitatòria en data 29 de març de 1995, segons l'article 120 punt 1.3 del Reial decret legislatiu 781/1986, de 18 d'abril. Excepció fonamentada en la quantia.
Procediment d'adjudicació	Contractació directa
Adjudicatari	"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL"
Òrgan contractant	La gerent de l'IMEB.
Requisits adjudicatari	Consta declaració jurada del president de l'empresa adjudicatària, conforme reuneix els requisits per contractar, i la diligència, sense signar fent constar el lliurament de la preceptiva documentació, que no s'ha validat en no ser a l'expedient.
Termini execució	Tres setmanes a partir del dia següent de la notificació de l'adjudicació.
Documents comptables	Despesa autoritzada, suportada pels preceptius documents comptables AD. En l'expedient no consten els documents comptables O ni P. Consta la factura conformada i el pagament efectuat l'exercici 1996, a càrrec del pressupost de 1995.

B) Dates més significatives

Les dates més significatives són les següents:

Concepte	Data	Concepte	Data	Termini transcorregut
AD	10.04.1995	Pagament (1)	01.06.1995	1 mes i 20 dies
Crèdit cedit a favor de Banca Catalana	19.05.1995 (cessió) 25.07.1996 (anul·lació)	Prèvia anul·lació de la cessió, el pagament va ser ingressat en c/c intervinguda de La Caixa (a càrrec pressupost 1995)	01.08.1996 (ingrés)	6 dies (entre l'anul·lació i l'ingrés)

Font: Elaboració pròpia.

(1) Informació obtinguda del llistat de moviment de tercers.

El crèdit de l'empresa adjudicatària va ser cedit el 19 de maig de 1995 a favor de Banca Catalana.

L'esmentada cessió va ser anul·lada el 25 de juliol de 1996.

L'ingrés del pagament es va efectuar l'1 d'agost de 1996 en compte intervingut de la Caixa, en haver presentat l'empresa adjudicatària la suspensió de pagaments el 5 de desembre de 1995.

En relació a aquest punt cal assenyalar que l'Interventor de l'Ajuntament va emetre un informe favorable, referent al pagament de certificacions d'obra cedides a tercers, fonamentat en el principi de protecció i bona fe del cessionari i presumpció de validesa de la certificació d'obra.

C) Fets a destacar

Els fets a destacar són els següents:

1) Licitació

Empreses licitadores	Data ofertes	Empresa adjudicatària
"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL"	20.03.1995	"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL"
Empresa 1	20.03.1995	
Empresa 2	20.03.1995	

Font: Elaboració pròpia.

2) Adjudicació

L'IMEB no va fer publicitat en haver-se declarat l'excepció licitatòria, per raó de la quantia del pressupost.

3) Ofertes

Les ofertes presentades per les empreses són totes de la mateixa data i no han estat registrades d'entrada.

4) Procediment d'adjudicació

Contractació directa.

5) Plecs de condicions

El plec de condicions no va ser signat per l'empresa adjudicatària.

6) Requisits adjudicatària

No s'ha pogut validar la documentació acreditativa dels requisits de l'adjudicatari per a contractar, en no constar a l'expedient.

7) Garantia

La garantia constituïda té caràcter de complementària, no havent-se constituït la garantia definitiva.

Interventor de l'Ajuntament, en data 2 de juliol 1996, va emetre un informe de reparament invocant l'article 46.3 del Reglament de contractació i, especialment, l'article 73.3 de l'esmentat text legal que fixa el següent: "L'Interventor de Fons haurà de negar el pagament de qualsevol quantitat al contractista en tant en quant no s'hagi constituït la garantia definitiva."

2.2.2.4. Obres de millora a l'edifici educatiu i administratiu del carrer Cisell, 15

A) Contingut de l'expedient de contractació

El contingut de l'expedient de contractació és el següent:

Pressupost d'adjudicació	19.831.440 PTA
Tipus contracte	Contracte d'obres, regulat per la Llei i Reglament de contractes de l'Estat, modificat pel Reial decret 931/1986, de 2 de maig, i normativa d'àmbit local.
Licitació	Es va declarar l'excepció licitatòria, segons l'article 120 punt 1.3 del Reial decret legislatiu 781/1986, de 18 d'abril. Excepció per raó de la quantia.
Procediment d'adjudicació	Contractació directa.
Adjudicatari	"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL".
Òrgan contractant	La presidenta de l'IMEB.
Requisits adjudicatari	En l'expedient no apareix la documentació acreditativa on es faci constar que l'empresa adjudicatària reuneix els requisits per a contractar. Únicament consta una declaració jurada del president de l'empresa adjudicatària que no s'ajusta a allò que estableix l'article 9 i 23 de la Llei i Reglament de contractes de l'Estat.
Termini execució	Les obres es van adjudicar el 5 de juliol de 1995 i es van finalitzar el 18 de juliol de 1995, presentant-se el 19 de juliol de 1995 una certificació única per la totalitat.
Documents comptables	Despesa autoritzada, havent-se formalitzat els documents AD i O corresponents. Manca en l'expedient el document comptable d'autorització de pagament.
Fase de les obres	Les obres van ser rebudes definitivament el 19 de febrer de 1997. L'autorització de cancel·lació i devolució de la fiança, d'un import de 358.314 PTA, es va produir el 15 d'abril de 1997.

B) Dates més significatives

Les dates més significatives són les següents:

Concepte	Data	Concepte	Data	Termini transcorregut
Adjudicació	05.07.1995	Finalització d'obres	18.07.1995	13 dies
AD	05.07.1995	O	19.07.1995	14 dies
Certificació única per la totalitat Cedida a Banca catalana Anul·lació	19.07.1995 21.07.1995 24.07.1996	Pagament realitzat a càrrec del pressupost de 1995. Ingrés en compte corrent intervinguda de la Caixa.	01.08.1996 01.08.1996	7 dies (entre l'anul·lació de la cessió i l'ingrés en la Caixa)

Font: Elaboració pròpia.

Les obres es van finalitzar 13 dies després d’haver estat adjudicades. El curt període de temps transcorregut pot ser indicatiu que les obres es van iniciar anteriorment a l’adjudicació.

La certificació única per la totalitat es presenta un dia després d’haver finalitzat les obres. El pagament de la corresponent despesa es va fer efectiva en l’any 1996.

L’empresa adjudicatària, el dia 21 de juliol de 1995 va cedir el crèdit a favor de Banca Catalana.

Aquesta cessió va ser anul·lada el 24 de juliol de 1996, ja que l’esmentada empresa va presentar suspensió de pagaments el 5 de desembre de 1995.

Pels fets exposats, els pagaments s’havien d’ingressar a un compte intervingut de La Caixa.

L’Interventor de l’Ajuntament, el 5 d’agost de 1996, va emetre informe favorable sobre el pagament de les certificacions d’obra cedides a tercers abans de la suspensió.

La garantia constituïda no s’ajusta a l’import preceptiu, establert a la LCAP, que era d’aplicació en haver-se adjudicat el contracte el 5 de juliol de 1995.

C) Fets a destacar

Els fets a destacar són els següents:

1) Licitació

Empreses licitadores	Data ofertes	Empresa adjudicatària
“MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL”	31.05.1995	“MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL”
Empresa 1	31.05.1995	
Empresa 2	31.05.1995	

Font: Elaboració pròpia.

Declarada l’excepció licitatòria, basada en el pressupost del contracte, no hi va haver publicitat de la licitació.

2) Ofertes

Les empreses invitades van presentar les seves propostes econòmiques totes el mateix dia. Aquestes ofertes no es van registrar d'entrada.

3) Adjudicació

Contractació directa per raó de la quantia. Es van presentar tres empreses que van ser invitades directament.

4) Formalització de documents

En l'expedient revisat, malgrat que consta l'aprovació dels plecs de condicions, aquests no s'han incorporat.

No consta el document contractual que fixa les obligacions i drets de les parts, tampoc l'acta de replanteig prèvia ni la de comprovació que inicia l'execució del contracte.

5) Requisits adjudicatari

La capacitat i compatibilitat de l'empresari per a contractar no s'ha acreditat, tal com es regula en l'article 9 de la Llei de Contractes de l'Estat i el 23 del seu Reglament, en concordança amb els articles 4 i 5 del Reglament de contractació de les Corporacions locals i els 46 i 47 de la Llei de règim especial del municipi de Barcelona.

6) Informe de reparament

L'Interventor de l'Ajuntament va emetre informe de reparament, invocant l'article 46.3 del Reglament de contractació i, especialment, l'article 73.3, basant-se en el fet que no es podia autoritzar el pagament de cap quantitat al contractista que no hagués constituït la garantia definitiva. El pagament es va fer en haver-se cedit les certificacions d'obra a tercers, prèviament a la suspensió de l'adjudicatària.

2.2.2.5. *Trasllat de mobiliari CEIP SEAT*

A) Contingut de l'expedient

El contingut de l'expedient és el següent:

Pressupost d'adjudicació	729.485 PTA
Tipus contracte	Contracte d'assistència regulat pel Decret 1005/1974, de 4 d'abril i normativa específica d'àmbit local.
Adjudicatari	"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL", la qual ja havia presentat suspensió de pagaments el 5 de desembre de 1995.
Procediment d'adjudicació	Contractació directa
Documents comptables	Serveis efectuats, sense haver-se autoritzat la despesa ni fet la contracció del crèdit. Aquest fet va motivar efectuar un reconeixement de crèdit a càrrec del pressupost de 1996, que va ser aprovat el 30 de maig de 1996. El 26 de juny de 1996 es va formalitzar un document comptable ADO. L'ordre de pagament de 26 de juny de 1996 va ser anul·lada i resta encara pendent.
Altres	El pagament, segons escrit de l'Interventor creditor en representació de l'Ajuntament de Barcelona, havia de fer-se en un compte intervingut de la Caixa.

B) Dates més significatives

Les dates més significatives són les següents:

Concepte	Data	Concepte	Data	Observacions
Reconeixement de crèdit	30.05.1996	ADO	26.06.1996	Despeses sense consignació pressupostària de l'exercici 1995
Factura	20.11.1995	P	26.06.1996	Pagament anul·lat. El pagament s'havia d'ingressar en compte intervinguda en estar l'empresa en suspensió de pagaments

Font: Elaboració pròpia.

C) Fets a destacar

Els fets a destacar són els següents:

1) Licitació

No es va efectuar.

2) Adjudicació

Adjudicació directa, sense prèvia concurrència ni publicitat.

Es va adjudicar sense consignació pressupostària. Aquest fet va motivar que no es van fer efectives les factures emeses per l'empresa durant l'exercici 1995, període en el qual es van generar les despeses.

3) Formalització

No es va formalitzar cap tipus d'expedient.

4) Garanties

No es va constituir cap tipus de garantia.

5) Altres

En existir diversos deutes de l'any 1995, que incloïen la despesa esmentada anteriorment, va ser necessari iniciar un expedient de reconeixement de crèdit per aplicar un deute d'un import de 75.928.200 PTA al pressupost de l'exercici 1996.

El Consell d'Administració de l'IMEB, a proposta de la Presidenta de la Institució, el dia 30 de maig de 1996 va aprovar el reconeixement de crèdit per l'esmentat import, per tal de poder fer front a les despeses realitzades amb anterioritat a l'exercici 1996.

L'empresa adjudicatària va presentar la suspensió de pagaments el 5 de desembre de 1995. El pagament de la despesa havia de fer-se en compte corrent intervingut de "la Caixa". Aquest pagament no s'ha efectuat.

2.2.2.6. Contractes no facilitats per l'IMEB al Departament d'organismes autònoms

En data 15 d'octubre de 2001, es va trametre a aquesta Sindicatura un escrit del Regidor President de la Comissió de Presidència i Hisenda de l'Ajuntament de Barcelona, comunicant que no es van facilitar tots els contractes que consten a l'annex de la Resolució del Parlament de Catalunya, pel fet que alguns d'ells van ser adjudicats directament per l'Ajuntament de Barcelona i, per tant, facilitats al síndic responsable del Departament sectorial d'Ajuntaments.

En relació a aquests contractes, cal destacar el següent:

L'Ajuntament de Barcelona va trametre a l'IMEB expedients de cancel·lació de garanties corresponents a contractes detallats en la relació del Parlament de

Catalunya. Aquestes garanties s'havien ingressat en la Dipositaria Municipal, a fi i efecte que l'Institut continués la seva tramitació.

El detall d'aquests contractes és el següent:

Núm. d'expedient	Objecte	Adjudicatari	Import garantia
229/1994	Emès. Reforma planta baixa. Escola Narcís Monturiol	"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL"	799.514
187/1995	Rehabilitació/reforma CEIP Seat, fase B	"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL"	819.933
80/1995	Habilitació solar CEIP Tabor	"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL"	269.887
288/1994	Rehabilitació/reforma CEIP Seat	"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL"	679.046

Imports en pessetes.

Font: Elaboració pròpia amb dades facilitades per l'IMEB.

2.2.2.7. Diferències en les garanties corresponents a contractes facilitats per l'Institut Municipal d'Educació al Departament que fiscalitza organismes autònoms

S'han revisat les garanties constituïdes en els contractes facilitats per l'IMEB que va formalitzar amb "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL".

En els plecs de clàusules administratives particulars que consten en els expedients de contractació revisats, que han estat redactats segons el model tipus aprovat per l'òrgan municipal competent d'acord amb la normativa local, es fixa que les garanties es constituïran prenent com a base el pressupost final d'adjudicació.

De la verificació efectuada es desprèn el següent:

Núm. d'expedient	Pressupost d'adjudicació	Import garantia constituïda	%	Import garantia del 4% (segons article 113 LCE)
232/1994	28.843.474	448.434	1,55	1.166.571
72/1995	4.614.012	148.420	3,22	192.251
30/1994	704.131	20.166	2,86	29.247
137/1995	19.831.440	358.314	1,81	817.791

Imports en pessetes.

Font: Elaboració pròpia.

En relació a les garanties que es detallen en el quadre anterior corresponents als expedients revisats, s'observa que en el cas de l'expedient 137/95, contracte adjudicat en data posterior a l'entrada de la LCAP, no s'ajusta al 4% del pressupost de licitació i no té caràcter de definitiva. També en l'expedient 72/1995, la garantia constituïda no és la definitiva.

En relació als esmentats expedients, consta un escrit de l'Interventor de l'Ajuntament de Barcelona on exposa, entre d'altres, que en l'informe que va emetre en data 2 de juliol de 1996, relatiu a treballs fets per "MOVILMA, SA" i "MOVILMA, SL"⁴ feia constar les conseqüències legals que implicava la resolució de contractes de l'article 46.3 del Reglament de contractació i, especialment l'article 73.3 de l'esmentat text legal, que preceptua el següent: "El Interventor de Fondos deberá negarse al pago de cualquier cantidad al contratista mientras no se haya constituido la garantía definitiva".

Dels fets exposats anteriorment es desprèn que presumiblement l'IMEB, en determinats contractes adjudicats a les empreses MOVILMA, aquesta no havia constituït garantia definitiva, tal com preceptua la normativa aplicable.

En el cas de les garanties corresponents als altres expedients, s'ha aplicat el que disposen els articles 82.1 i 82.5 del Reglament de Contractació de les Corporacions Locals.

2.2.3. Contractes formalitzats per l'Institut Municipal d'Urbanisme (IMU)

L'Institut Municipal d'Urbanisme ens ha facilitat un únic contracte, que va ser adjudicat a "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL", amb l'objecte que finalitzés obres pendents d'arranjament del poliesportiu del Carmel.

Núm. expedient	Exercicis	Adjudicatari	Objecte	Pressupost
168/91	1992	"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL"	Arranjament obres poliesportiu	3.198.925

Imports en pessetes.

Font: Elaboració pròpia.

L'expedient 168/1991 va ser adjudicat a una empresa constructora** per 86 MPTA i "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL" va realitzar la part corresponent a l'arranjament.

4. Cal fer esment que, jurídicament, les empreses "MOVILMA, SA" i "MOVILMA, SL" no existeixen, segons nota del Registre Mercantil.

2.2.3.1. *Contracte d'arranjament obres poliesportiu del Carmel*

A) Antecedents

Les obres del poliesportiu del Carmel es van adjudicar a l'empresa adjudicatària inicial⁵, per un import de 85.667.489 PTA.

Una vegada executades les obres es van detectar una sèrie de deficiències constructives imputables a l'empresa adjudicatària que impedièren el correcte funcionament i també unes deficiències en el disseny imputables a l'Ajuntament.

Es va acordar tramitar un projecte complementari on constés el cost de les obres a fer per subsanar els defectes existents.

Per Acord de 19 de març de 1990 formalitzat per l'empresa adjudicatària inicial i l'Ajuntament, les parts es van comprometre a concloure les obres del poliesportiu del Carmel amb un finançament compartit del pressupost de liquidació resultant, que representava un increment sobre el pressupost inicial de 9.685.501 PTA.

L'empresa adjudicatària inicial es va comprometre a assumir el 50% de l'esmentat import i l'Ajuntament va assolir el compromís de fer front a l'altre 50%.

L'IMU, el dia 23 de maig de 1991, va autoritzar incrementar en 4.842.750 PTA l'import inicial del contracte de l'obra, autoritzant la corresponent despesa.

L'empresa adjudicatària inicial va renunciar al cobrament de l'import que tenia pendent per obra executada i certificada, per import de 1.569.574 PTA, i va renunciar a executar part de l'obra pendent per import de 3.273.176 PTA.

Aquesta obra pendent, una vegada declarada l'exempció licitatòria pel procediment de contractació directa es va adjudicar a "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL".

5. A l'objecte de mantenir la confidencialitat de l'empresa aliena al grup MOVILMA no s'exposa el seu nom.

B) Contingut de l'expedient de contractació

El contingut de l'expedient de contractació és el següent:

Pressupost d'adjudicació	3.198.925 PTA
Tipus contracte	Contracte d'obres, regulat per la llei i Reglament de contractes de l'Estat, modificats per Reial decret legislatiu 931/1986, de 2 de maig, Reial decret 2528/1986 de 28 novembre i normativa d'àmbit local.
Licitació	Declaració de data 15 de febrer de 1991 de l'excepció licitatòria, per raó de la quantia, segons l'art. 120 punt 1.3 del Reial decret legislatiu 781/1986, de 18 d'abril.
Procediment d'adjudicació	Contractació directa.
Adjudicatari	"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL".
Òrgan contractant	President del Consell d'Administració.
Requisits adjudicatari	En l'expedient no consta la preceptiva documentació acreditant els requisits per a contractar.
Termini execució	2 mesos.
Documents comptables	Despesa autoritzada i contracció del crèdit el 30 de desembre 1992. La certificació única és de 31 de març de 1993 i el pagament es va realitzar el 10 de febrer de 1994.
Fase de les obres	Rebudes definitivament el 19 de gener de 1995. Cancel·lació i retorn de la fiança el 3 de març de 1998.

C) Dates més significatives

Les dates més significatives són les següents:

Concepte	Data	Concepte	Data	Termini transcorregut
Autorització i Disposició de la despesa	21.12.1992	Obligació reconeguda (a càrrec del pressupost de 1992)	06.07.1993	6 mesos i 16 dies
Certificació única per la totalitat	31.03.1993	Pagament	10.02.1994	10 mesos i 10 dies

Font: Elaboració pròpia.

D) Fets a destacar

Els fets a destacar són els següents:

1) Licitació

Empreses licitadores	Data ofertes	Empresa adjudicatària	Data adjudicació
"Montajes, Vigilancia y Mantenimiento, SA"	30.09.1992	"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL"	02.12.1992
"Construcciones EURO-3, SA"	28.09.1992		
"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL"	29.09.1992		

Font: Elaboració pròpia.

Es va invitar directament a concórrer a les tres empreses esmentades anteriorment, sense publicitat. Totes tres pertanyen al mateix grup i concorren en aparent competència.

Es va declarar l'excepció licitatòria per raó de la quantia.

2) Proposicions econòmiques

Les ofertes presentades per les empreses que van concórrer no estan registrades d'entrada.

3) Característiques de les empreses invitades

Empreses	Domicilis socials	Càrrecs representatius de les empreses
"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL"	Bac de Roda, 174 Bac de Roda, 11-13	El President tenia càrrecs en les altres empreses
"Montajes, Vigilancia y Mantenimiento, SA"	Taulat, 217-219 Bac de Roda, 11-13 Bac de Roda, 174 Gran Via de les Corts Catalanes, 983	L'Administrador era el President de "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL"
"Construcciones EURO-3, SA"	Gran Via de les Corts Catalanes, 983	L'Apoderat era el President de "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL"

Font: Elaboració pròpia.

Les empreses "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL" i "Montajes, Vigilancia y Mantenimiento, SA" comparteixen el mateix domicili social i aquesta última comparteix el domicili social amb "Construcciones EURO-3, SA".

El president de "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL" ocupa càrrecs representatius en les altres dues empreses.

4) Procediment d'adjudicació

Contractació directa.

5) Formalització

Els plecs de condicions no van ser signats per l'adjudicatària.

No es va formalitzar contracte.

6) Requisits de l'adjudicatari

Els requisits de l'adjudicatari per poder contractar no es van acreditar, aportant la documentació preceptiva.

7) Pagament de la certificació

Despesa imputada al pressupost de 1992, feta efectiva el mes de febrer de 1994.

2.2.3.2. Contracte no facilitat per l'IMU

Únicament ens ha estat facilitat l'expedient detallat anteriorment. No obstant això, s'ha verificat l'existència d'un document de constitució de garantia per part de "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL", de data 27 de juliol de 1990 i per import d'1.098.000 PTA, garantint l'adjudicació d'obres d'adequació de nous espais al Passeig de la Zona Franca, 54-56.

2.2.4. Contractes formalitzats per l'Institut Municipal de Serveis Funeraris de Barcelona (IMSFB)

L'Institut Municipal de Serveis Funeraris de Barcelona comunica que únicament ha formalitzat amb les empreses del grup MOVILMA el següent contracte:

Núm. Expedient	Exercici	Adjudicatari	Objecte	Pressupost
4/91	1991	"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL"	Construcció d'un edifici de 16 sales de vetlla i serveis auxiliars en el cementiri de les Corts	153.582.922

Imports en pessetes.

Font: Elaboració pròpia.

A) Contingut de l'expedient de contractació

El contingut de l'expedient de contractació és el següent:

Pressupost contracte	153.582.922 PTA.
Tipus contracte	Contracte d'obres, segons la Llei 8/1987, de 15 d'abril, municipal i de règim local de Catalunya, Reglament de contractació de les corporacions locals i Llei i Reglament de contractes de l'Estat.
Licitació	A excepció d'una empresa, totes van declinar la invitació a concórrer a la licitació, justificant aquest fet únicament dues de les empreses.
Procediment d'adjudicació	Concurs (no es va realitzar) i es va adjudicar directament a un licitador, que no havia concorregut.
Adjudicatari	"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL".
Òrgan contractant	Regidor-President.
Requisits adjudicatari	No s'acrediten.
Termini execució	5 mesos (obres iniciades el 10.04.1991 i rebudes provisionalment el 20.02.1992).
Documents comptables	No consten els preceptius AD. Es presenten certificacions per un import total de 130.670.854 PTA. L'última correspon al mes de febrer de 1992, que coincideix amb la finalització de les obres. Pendants de certificar 22.912.268 PTA. Consten els pagaments, per un import total de 124.688.769 PTA.
Situació de les obres	Obres rebudes definitivament el 20 de juny de 1995.

B) Dates més significatives

Les dates més significatives són les següents:

Concepte	Data	Concepte	Data	Termini transcorregut
Adjudicació	19.03.1991	Finalització obres	20.02.1992	11 mesos i un dia. El termini d'execució eren 5 mesos
Acta de re-planteig	10.04.1991	Inici obres	10.04.1991	Coincideixen
Certificacions	D'abril 1991 a febrer 1992	Pagaments	De juliol 1991 a 28.05.1992	

Font: Elaboració pròpia.

C) Fets a destacar

Els fets a destacar són els següents:

1) Licitació**Empresa Adjudicatària: "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL"**

Empreses licitadores invitades	Ofertes	Empreses que van retirar la documentació
Empresa 1	Va declinar la invitació a concórrer, justificant-ho	Empresa 1
Empresa 2	Va declinar la invitació a concórrer, justificant-ho	Empresa 2
Empresa 3	No va justificar perquè no concorria la licitació	Empresa 3
Empresa 4	No va justificar perquè no concorria la licitació	Empresa 4
Empresa 5	No va justificar perquè no concorria la licitació	Empresa 5
Empresa 6	No va justificar perquè no concorria la licitació	Empresa 6
Empresa 7	No va justificar perquè no concorria la licitació	Empresa 7
MOVILMA (*)	Va presentar oferta	MOVILMA

Font: Elaboració pròpia.

Nota (*): En la documentació de l'expedient figura l'empresa "MOVILMA", però de la informació no es pot afirmar fefaentment a quina empresa del grup MOVILMA es refereix.

2) Adjudicació

Adjudicació directa a "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL".

3) Formalització

Els plecs de condicions no s'han formalitzat per les parts. No s'ha formalitzat contracte.

L'expedient no presenta documents que són preceptius (requisits de l'adjudicatari, certificat de disponibilitat i viabilitat, acta de replanteig previ, aprovació de la despesa, etc.).

4) Termini

El termini d'execució es va pactar en 5 mesos, a partir dels 15 dies de l'adjudicació.

Inici d'obres	Finalització	Recepció provisional	Termini transcorregut
10.04.1991	20.02.1992	20.02.1992	10 mesos i 10 dies

Font: Elaboració pròpia.

Les obres es van iniciar el 10 d'abril de 1991 i van finalitzar el 20 de febrer de 1992, coincidint amb la data de la seva recepció provisional. El termini

transcorregut entre l'inici i l'acabament va ser de 10 mesos i 10 dies, excedint el termini prèviament pactat.

5) *Certificacions i pagaments*

Import total certificat	Data	Import total pendent	Data	Total pagaments realitzats	Total pendent de pagament
130.670.854	28.02.1992	22.912.268	28.02.1992	124.688.769	5.982.085

Imports en pessetes.

Font: Elaboració pròpia.

Les certificacions consten lliurades per l'empresa, no registrada, denominada a la documentació com a "MOVILMA, SA", que presenta el mateix NIF que "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL", empresa adjudicatària de les obres.

6) *Aval*

Per tal de garantir el contracte, es va constituir un aval el 28 de març de 1991. L'avalista va ser "Crédito y Caución, SA".

El detall d'aquest aval és el següent:

Pressupost d'adjudicació	Import garantia	%	Import garantia (4%)
153.582.922	1.695.829	1,10	6.143.317

Imports en pessetes.

Font: Elaboració pròpia.

Finalment i com a resum, cal assenyalar que en aquest expedient d'obres no s'ha respectat el procediment adient en les preceptives fases que comporta la formalització d'un expedient contractual d'obra pública.

L'obra s'adjudica a "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL" i lliura les certificacions a l'empresa denominada a la documentació com a "MOVILMA, SA", amb el mateix NIF de l'adjudicatària.

7) *Fets posteriors*

Finalment, cal assenyalar que amb data 25 de gener de 2002, coincidint amb la data en què es va enviar per a al·legacions l'informe de fiscalització de l'Institut Municipal de Serveis Funeraris de Barcelona, se'ns va trametre a aquesta Sindicatura un certificat signat pel Director gerent de l'Institut de Serveis Funeraris, amb el vistiplau de l'Interventor de l'Ajuntament de Barcelona.

El contingut de l'esmentat certificat fa constar que, a més del contracte i el corresponent aval de "Crédito y Caución, SA", en concepte de garantia definitiva, que han estat objecte de verificació, en els arxius i registres comptables figuren relacions globals de factures d'un import inferior a 5.000.000 PTA.

Les esmentades factures de l'any 1989 van ser lliurades per empreses del grup MOVILMA i corresponen a Pintura de pavimentació Collserola i pintat del Museu de Carrosses Fúnebres, per un import total de 2.106.970 PTA.

El 17 d'abril de 2002, amb la finalitat de poder completar l'informe i poder verificar l'esmentada documentació, aquesta Sindicatura va sol·licitar a l'Institut la tramesa dels esmentats expedients.

En resposta a dita sol·licitud, el 2 de maig de 2002, el Director gerent de "Serveis Funeraris, SA" va enviar fotocòpia de dues factures compulsades per un Notari de Barcelona, que havien estat lliurades per "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL", en data 22 de maig i 5 de desembre de 1989, respectivament.

Una de les factures, d'import 946.874 PTA (IVA inclòs) corresponia als serveis realitzats de senyalització horitzontal en el cementiri Nord. L'altra, d'import 1.160.096 PTA (IVA inclòs) corresponia a serveis de pintura.

La Sindicatura de Comptes, en considerar incompleta la documentació retuda, el 7 de maig de 2002 va requerir que es completés dita documentació.

En resposta a l'esmentat requeriment, el 14 de maig de 2002, el Director gerent de "Serveis Funeraris, SA" va enviar un escrit manifestant que atès el temps transcorregut, únicament podia aportar la següent documentació:

- Relativa a la factura d'import 1.160.096 PTA:
 - Còpia del document comptable de lliurament i relació de pagaments.
 - Còpia del rebut.
 - Còpia de la comanda.

- Relativa a la factura d'import 946.878 PTA:
 - Còpia del document comptable de lliurament i relació de pagaments.
 - Còpia del rebut.

La Sindicatura de Comptes ha de manifestar que, únicament pot constatar que "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL" va lliurar unes factures pels conceptes d'uns treballs de pintura i senyalització.

Per fer efectives les corresponents despeses es van formalitzar en els exercicis 1989 i 1990 les respectives ordres de pagament.

El pagament de la factura d'import 1.160.096 PTA, va ser endossada per "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL" mitjançant lliurament de lletra de canvi a una entitat bancària.

La lletra de canvi estava intervinguda pel jutjat ja que, previsiblement, per tenir obert expedient judicial, tots els pagaments a favor de "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL" estaven intervinguts .

L'IMSFB va efectuar el pagament en data 6 de març de 1990, mitjançant el Sindicat de Banquers, prèvia conformitat de l'oficial del jutjat corresponent.

El pagament de la factura d'import 946.874 PTA es va fer efectiva a "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL", prèvia conformitat de l'oficial del Jutjat i mitjançant el Sindicat de Banquers, en data 25 d'agost de 1989.

Les conclusions en relació a les noves factures aparegudes, són les següents:

- No hi ha constància que s'hagi formalitzat cap expedient pels treballs realitzats.
- No s'ha pogut validar que s'efectués encàrrecs formals dels treballs, ni existeix justificació dels mateixos.
- La documentació retuda és incompleta i no es pot donar validesa a la justificació basada en el fet que la falta de documentació es produeix en haver transcorregut el temps.

Finalment, cal esmentar que, amb data 23 de maig de 2002, es van enviar a l'IMSFB les observacions realitzades en aquest apartat de "Fets posteriors".

La resposta de l'Institut, de data 30 de maig de 2002, es transcriu en l'apartat 2.4.3.2 d'aquest informe.

2.2.5. Contractes formalitzats per l'Institut Metropolità del Taxi (IMT)

Els contractes de serveis que ens han estat facilitats i que han estat objecte de fiscalització són els següents:

Núm. expedient	Exercici	Adjudicatari	Objecte	Pressupost
1270/93	1993	"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL"	Pintura i senyalització de parades de Barcelona i de l'Àrea Metropolitana per a 1993.	2.930.000
53/94	1994	"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL"	Treballs de desmuntar cartells de senyalització vertical de Limitació de Zones	815.155
111/94	1994	"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL"	Contractació pintura i senyalització parades de Barcelona i Àrea Metropolitana de Barcelona per al 1994	684.845 (*)
81/95	1995	"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL"	Treballs de pintura i senyalització vertical i horitzontal a totes les parades i final de la zona de l'Àrea Metropolitana	517.222
140/96	1996	"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL"	Pintura parades Pl. Estació de Montgat i desplaçament de parada a St. Joan Despí	108.379
Total				5.055.601

Imports en pessetes.

Font: Elaboració pròpia basant-se en la informació facilitada pel President de l'Institut Metropolità del Taxi.

(*) Finalment, l'import efectivament adjudicat al grup MOVILMA correspon a 466.345 PTA.

2.2.5.1. *Pintura parades taxis Barcelona i municipis de l'Àrea Metropolitana de Barcelona*

A) Contingut de l'expedient de contractació

El contingut de l'expedient de contractació és el següent:

Pressupost d'adjudicació	2.930.000 PTA
Tipus contracte	Contracte de serveis, regulat per la Llei 7/1985, de 2 d'abril, Reguladora de les Bases del Règim local; Llei 8/1987, de 15 d'abril, municipal i de règim local de Catalunya; Reial decret 2528/1986, de 28 de novembre; reglament de contractació de les corporacions locals i, la Llei i el Reglament de contractes de l'Estat.
Llicitació	No es va justificar els criteris de selecció adoptats, invitant directament a concórrer a les empreses que van presentar ofertes: "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL"; "Construcciones EURO 3, SA" i "Montajes, Vigilancia y Mantenimiento, SA".

Procediment d'adjudicació	Concert directe.
Adjudicatari	"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL".
Òrgan contractant	Gerent de l'Institut.
Requisits adjudicatari	No s'acrediten. Únicament en el contracte formalitzat el 8 d'octubre de 1993, l'adjudicatari fa constar que reuneix els requisits establerts en la Llei i Reglament de contractes de l'Estat i a la Llei d'incompatibilitats.
Termini execució	Tres mesos a partir del dia següent a la signatura del contracte.
Documents comptables	La despesa i la contracció del crèdit inicial, per import de 2.930.000 PTA, està recolzada pel document comptable AD de l'exercici 1993. En l'exercici 1994 s'incorpora el romanent de crèdit sobrant de l'any anterior, per un import de 1.345.509 PTA, segons consta en el corresponent AD. Durant l'any 1994, únicament es va executar 1.311.676 PTA, donant-se de baixa el diferencial no executat per 33.383 PTA.
Evolució	En data 6 de febrer de 1995 es van rebre definitivament els serveis prestats.
Garantia	Es va constituir una garantia definitiva per un import de 117.200 PTA. La garantia va ser retornada el 15 de juliol de 1995.

B) Dates més significatives

Les dates més significatives són les següents:

Concepte	Data contret definitiu	Concepte	Data	Termini transcorregut
AD. 2.930.000 PTA (d'aquest import, en l'any 1993 es va executar 1.584.491 PTA, la resta, d'un import de 1.345.509 PTA, es va incorporar com a romanent de crèdit en l'exercici següent)	20.09.1993	Manament de pagament de 1.584.491 PTA	08.04.1994	6 mesos i 19 dies
		Manament de pagament de 1.060.573 PTA	21.09.1994	1 any
		Manament de pagament de 155.814 PTA	20.07.1994	10 mesos
		Manament de pagament de 43.539 PTA	18.10.1994	12 mesos i 28 dies
		Manament de pagament de 51.750 PTA (*)	26.01.1995	16 mesos i 6 dies

Imports en pessetes.

Font: Elaboració pròpia.

(*) Despesa reconeguda el 1995, sense crèdit pressupostari i aplicada al concepte *Prensa i anuncis oficials*

Es van autoritzar despeses per un import total de 2.930.000 PTA i es van fer efectius pagaments per un import de 2.896.167 PTA. En l'exercici de 1993, 1.584.491 PTA; en l'exercici de 1994, 1.259.926 PTA, i de 51.750 PTA en l'exercici 1995, donant-se de baixa al final de l'exercici 1994 el sobrant no executat, per un import de 33.833 PTA.

C) Fets a destacar

Els fets a destacar són els següents:

1) *Licitació*

Es van invitar, amb data 26 de juliol de 1993, tres empreses perquè concorressin sense publicitat.

Empreses licitadores	Data ofertes	Empresa adjudicatària	Data adjudicació
"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL"	6/8/1993	"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL"	17.09.1993
"Montajes, Vigilancia y Mantenimiento, SA"	"		
"Construcciones EURO-3, SA"	"		

Font: Elaboració pròpia.

2) *Característiques de les empreses invitades*

Empreses	Domicilis socials	Càrrecs representatius de les empreses
"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL".	Bac de Roda, 11-13 Bac de Roda, 174	El president tenia càrrecs en les tres empreses invitades
"Construcciones EURO-3, SA"	Gran Via de les Corts Catalanes, 983	L'apoderat era el president de "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL"
"Montajes, Vigilancia y Mantenimiento, SA"	Gran Via de les Corts Catalanes, 983 Taulat, 217-219 Bac de Roda, 11-13 Bac de Roda, 174	L'administrador era el president de "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL"

Font: Elaboració pròpia.

L'empresa "Montajes, Vigilancia y Mantenimiento, SA" i "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL" coincideixen en els domicilis socials (Bac de Roda, 11-13 i Bac de Roda, 174).

L'empresa "Construcciones EURO-3, SA" té el domicili social coincident amb "Montajes, Vigilancia y Mantenimiento, SA" (Gran Via, 983).

Com ampliació dels fets exposats, detallem les dades més significatives de les ofertes presentades per les empreses licitadores, que presumiblement van concórrer en aparent competència.

Empresa licitadora	Data d'entrada	Núm. registre	Import ofert
"Montajes, Vigilancia y Mantenimiento, SA"	06.08.1993	1	2.990.000
"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL"	06.08.1993	2	2.930.000
"Construcciones EURO-3, SA"	06.08.1993	3	3.000.000

Font: Elaboració pròpia.

Nota: S'adjunta fotocòpia de les ofertes en l'Annex 1 del present informe.

3) Procediment d'adjudicació

El procediment d'adjudicació va ser el de concert directe, segons l'article 275.2 a) de la Llei 8/1987, de 15 d'abril, municipal i de règim local de Catalunya i la Base núm. 20 d'execució del pressupost de l'Entitat Metropolitana del Transport, en relació a la Base núm. 1 d'execució del pressupost de l'Institut Metropolità del Taxi.

4) Requisits adjudicatari

No es van acreditar els requisits de l'empresa adjudicatària per poder contractar amb l'Administració.

2.2.5.2. Treballs de desmuntar cartells de senyalització vertical de limitació de zones

A) Contingut de l'expedient de contractació

El contingut de l'expedient de contractació és el següent:

Pressupost contracte	815.155 PTA
Tipus contracte	Contracte de serveis de caràcter menor, regulat per la Llei 8/1987, de 15 d'abril, municipal i de règim local de Catalunya i el Reglament de contractació de les corporacions locals i la Llei i el Reglament de contractes de l'Estat i altres disposicions de preceptiva aplicació.
Licitació	No es van consultar tres empreses. Adjudicació directa sense concurrència, justificant el fet per raó de la quantia del pressupost, i en aplicació de la Base 20 d'execució del pressupost de l'Entitat Metropolitana del Transport, en relació a la Base 1 d'execució del pressupost de l'IMT.
Procediment d'adjudicació	Concert directe.
Adjudicatari	"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL".
Òrgan contractant	Director de serveis.
Requisits adjudicatari	No s'acrediten.
Termini execució	Els serveis s'adjudiquen el 23 de març de 1994. No obstant això, l'empresa va realitzar els treballs prèviament; va presentar factures de data 15 de gener, registrades el 9 de febrer de 1994.
Documents comptables	L'autorització de la despesa, contracció del crèdit i formalització de l'AD corresponent, és de 16 de juny de 1994, és a dir, de data posterior a l'adjudicació dels serveis. El manament de pagament és de 18 d'octubre de 1994, a càrrec del pressupost de 1994.

B) Dates més significatives

Les dates més significatives són les següents:

Concepte	Data	Concepte	Data	Termini transcorregut
Adjudicació	23.03.1994	Registre de factures	09.02.1994	1 mes i 14 dies abans de l'adjudicació
		Autorització i contracció de crèdit	16.06.1994	2 mesos i 24 dies posteriors a l'adjudicació
Factures	09.02.1994	Manament de pagament	18.10.1994	8 mesos i 9 dies posteriors a la presentació

Font: Elaboració pròpia.

C) Fets a destacar

Els fets a destacar són els següents:

1) Licitació

No es va produir.

L'IMT justifica la manca de concurrència d'ofertes per raó de la quantia del pressupost i de l'aplicació de les Bases d'execució del pressupost, esmentades anteriorment.

En el mateix sentit, l'article 275.4 de la Llei 8/1987, de 15 d'abril, fixa que prèviament a l'adjudicació s'haurà de consultar tres empreses.

Empreses licitadores	Data ofertes	Empresa adjudicatària
No hi va haver concurrència	No es van presentar ofertes	"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL"

Font: Elaboració pròpia.

2) Adjudicació

L'adjudicació va ser per concert directe. No es van sol·licitar els tres pressupostos, justificant el fet per la quantia del pressupost i per ser l'adjudicatària la que inicialment va realitzar els treballs.

Cal esmentar que els articles 37.9 de la Llei de contractes de l'Estat i l'article 118 del seu Reglament estableixen, amb caràcter general, que l'òrgan de contractació haurà de consultar abans de l'adjudicació, al menys tres empreses. Aquesta normativa és d'aplicació en tots els supòsits, als efectes de respectar el principi de transparència que ha de presidir la contractació pública.

3) Serveis

Es van realitzar prèviament a l'adjudicació.

4) Autorització i contracció del crèdit

Es va fer posteriorment a l'adjudicació.

5) Requisits de l'empresa adjudicatària

No va acreditar els preceptius requisits per contractar amb l'Administració.

6) Formalització de l'expedient

L'expedient és incomplet, manca el pressupost de l'empresa degudament aprovat i la certificació d'existència de crèdit. Únicament consta la factura conformada.

2.2.5.3. Pintura i senyalització de parades de Barcelona i àrea metropolitana per a l'any 1994**A) Contingut de l'expedient de contractació**

El contingut d'aquest expedient és el següent:

Pressupost	684.845 PTA. D'aquest import corresponen a "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL" 466.345 PTA.
Tipus contracte	Contracte de serveis, de caràcter menor, regulat per la Llei 8/1987, de 15 d'abril, municipal i de règim local de Catalunya, el Reglament de contractació de les corporacions locals i Llei i Reglament de contractes de l'Estat, i altres disposicions de preceptiva aplicació.
Licitació	Sense concurrència. En ser un contracte menor no és preceptiva la publicitat de la licitació, però sí és necessari sol·licitar altres ofertes.
Procediment d'adjudicació	Concert directe, justificant-lo per raó de la seva quantia.
Adjudicatari	"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL".
Òrgan contractant	Director de Serveis Tècnics es justifica que no és necessària l'autorització del gerent, de conformitat amb la Base 18 d'execució del pressupost, ja que l'import de la reserva no supera el milió de pessetes.
Requisits adjudicatari	No s'acrediten.
Termini execució	Treballs realitzats al llarg exercici 1994 i 1995.
Documents comptables	Es formalitza una A en l'exercici 1994, per un import total de 684.845 PTA i dos D: una d'un import de 466.345 PTA, a favor de "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL" i una altra D d'un import de 218.500 PTA, a favor d'una altra empresa. En no executar-se la D corresponent a "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL" en l'exercici 1994, es va fer una incorporació de romanent de crèdit en l'exercici 1995, formalitzant-se un ADR d'import 383.035 PTA. L'import restant de 83.292 PTA fins a cobrir l'import inicial de 466.345 PTA, en no haver-se realitzat es va donar de baixa al final de l'exercici. Consten manaments de pagament a favor de "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL", per un import total de 383.053 PTA i de 218.500 PTA a favor d'una altra empresa.

B) Dates més significatives

Les dates més significatives són les següents:

Concepte	Data	Concepte	Data registre	Termini transcorregut
A, per import de 684.500 PTA. D, per import de 466.345 PTA. D, per import de 218.500 PTA.	29.11.1994 30.11.1994 30.11.1994	Factura per treballs realitzats en el mes d'octubre, previs a l'autorització de la despesa, per un import total de 218.500 PTA	30.11.1994	1 dia posterior a l'autorització de la despesa. Consta pagament, per Ordre de transferència a "la Caixa", de 22 de febrer de 1995.
ADR formalitzat en 1995, en concepte d'incorporació de romanent de crèdit, per import 383.053 PTA (derivat de D, any 1994, d'import 466.345 PTA)	31.12.1995	Factura per import de 17.609 PTA.	10.2.1995	10 mesos i 18 dies previs al ADR.
		Factura per import de 32.171 PTA.	2.3.1995	9 mesos i 29 dies previs al ADR.
		Factura per import de 56.339 PTA.	31.8.1995	4 mesos previs al ADR.
		Factura per import de 276.934 PTA.	5.10.1995	2 mesos i 26 dies previs al ADR.

Font: Elaboració pròpia.

C) Fets a destacar

Els fets a destacar són els següents:

- 1) L'expedient contractual és incomplet; manca el pressupost degudament autoritzat.
- 2) L'empresa que va realitzar els serveis va ser "MOVILMA, Mantenimiento, Obras y Servicios, SCCL", que sense existir cap encàrrec formal, va facturar durant els exercicis 1994 i 1995.
- 3) L'Ordre d'inici de l'expedient se substitueix, justificant l'encàrrec per la necessitat de contractar els serveis de pintura de parades de taxi de Barcelona i Àrea Metropolitana per a 1994.

Els serveis els realitza "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL" i una altra empresa durant els exercicis 1994 i 1995.

Cal esmentar que l'Entitat Metropolitana del Taxi va comunicar a aquesta Sindicatura, en data 24 de juliol de 2001, que els treballs de pintura y senyalització de parades de taxi, que fan referència a aquest expedient constaven adjudicats a "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL" pel procediment de contractació directa, per import de 684.845 PTA.

- 4) Consten pagaments a favor de "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL", per un import total de 383.053 PTA.
- 5) Es tracten d'uns serveis necessaris, que es fan cada any i formen part de programes de treball anuals.
- 6) La previsió pressupostària per a l'any 1994, segons informe de data 24 de juny de 1994, era insuficient.

En data 29 de novembre de 1994, es va sol·licitar una reserva econòmica de 466.345 PTA a favor de l'empresa "MOVILMA, Mantenimiento, Obras y Servicios, SCCL".

Posteriorment, el 9 d'octubre de 1995 es va sol·licitar que es reconeguessin obligacions a favor de l'empresa "MOVILMA, Mantenimiento, Obras y Servicios, SCCL", per tal de fer front a les factures presentades per dita empresa.

2.2.5.4. Treballs de pintura i senyalització vertical i horitzontal a totes les parades i final de zona de l'àrea metropolitana

A) Contingut de l'expedient de contractació

El contingut de l'expedient de contractació és el següent:

Pressupost contracte	517.222 PTA
Tipus contracte	Contracte de serveis de caràcter menor, regulat per la Llei 8/1987, de 15 d'abril, municipal i de règim local de Catalunya; Reglament de contractació de les corporacions locals i la Llei i Reglament de contractes de l'Estat, i altres disposicions de preceptiu compliment.
Licitació	Sense concurrència, en ser un contracte menor no és necessària la concurrència amb publicitat, però sí és preceptiva la sol·licitud d'ofertes.
Procediment d'adjudicació	Concert directe, segons l'article 275.2 a) de la Llei 8/1987, de 15 d'abril.
Adjudicatari	"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL".
Òrgan contractant	Director de Serveis Tècnics.

Requisits adjudicatari	No s'acrediten.
Termini execució	Treballs a realitzar durant 1995.
Documents comptables	Autorització i disposició de la despesa de 15 de gener de 1996, posterior a la realització dels treballs i la seva conformitat. Manament de pagament de 27 de setembre de 1996, a càrrec de l'exercici 1995.

B) Dates més significatives

Les dates més significatives són les següents:

Concepte	Data	Concepte	Data	Termini transcorregut
Autorització i disposició de la despesa	15.01.1996	Factures pels treballs realitzats durant l'exercici 1995	05.10.1995	3 mesos i 10 dies abans de l'autorització de la despesa
Conformitat de les factures i treballs	09.10.1995	Manament de pagament	27.09.1996	11 mesos i 18 dies després. Pagament a càrrec de l'exercici 1995.

Font: Elaboració pròpia.

C) Fets a destacar

1) Licitació

No es va realitzar la licitació, justificant que per la quantia del pressupost no era necessari sol·licitar tres pressupostos.

Empreses licitadores	Data ofertes	Empresa adjudicatària	Data d'adjudicació
No hi va haver concurrència	No es van presentar ofertes	"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL".	27.05.1995

Font: Elaboració pròpia.

2) Adjudicació

Adjudicació per concert directe, justificant l'encàrrec a l'empresa "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios SCCL", sense sol·licitar tres pressupostos per raó de la quantia. (Segons l'article 37.9 de la Llei de Contractes de l'Estat i 118 del seu Reglament, s'estableix que sempre l'òrgan contractant haurà de consultar tres empreses. En el mateix sentit, l'article 275 de la Llei 8/1987, de 15 d'abril, estableix que és preceptiu consultar a altres empreses).

Es va justificar l'adjudicació a "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL", en tractar-se de l'única empresa que, segons manifesten, va garantir el termini més curt per a la realització dels treballs. Aquest extrem no s'ha pogut validar.

Tal com s'ha exposat al llarg de l'informe, l'altra justificació presentada per l'IMT que no cal consultar a altres empreses, en aplicació de les Bases d'Execució del seu pressupost, no exclou que sigui de plena aplicació el que fixa la normativa esmentada anteriorment.

3) *Requisits de l'empresa adjudicatària*

L'adjudicatària no va acreditar els seus requisits per poder contractar amb l'Administració.

4) *Serveis*

Els treballs, presumiblement, es van realitzar prèviament a l'adjudicació.

5) *Documents comptables*

L'autorització de la despesa i la contracció del crèdit va ser posterior a la realització dels treballs.

6) *Pagament*

El pagament de la despesa es va produir un any després de la conformitat dels treballs, a càrrec de l'exercici durant el qual es van realitzar.

7) *Formalització de l'expedient*

L'expedient és incomplet. Entre altres documents, manca l'aprovació del pressupost que ha de presentar l'empresa adjudicatària i el certificat d'existència de crèdit.

2.2.5.5. *Senyalització vertical de parades estació Montgat i Sant Joan Despí*

A) *Contingut de l'expedient de contractació*

El contingut de l'expedient de contractació és el següent:

Pressupost contracte	108.379 PTA
Tipus contracte	Contracte de serveis, de caràcter menor, regulat per la Llei 8/1987, de 15 d'abril, Municipal i de Règim Local de Catalunya; Reglament de Contractació de les Corporacions Locals i Llei i Reglament de Contractes de l'Estat i altres disposicions de preceptiva aplicació.
Licitació	Sense concurrència (no es van consultar altres empreses).
Procediment d'adjudicació	Concert directe.
Adjudicatari	"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL".
Formalització expedient	L'expedient es va obrir d'ofici i no existeix cap formalització d'expedient. Com a contracte menor, l'expedient hauria de contenir pressupost, projecte, certificat d'existència de crèdit. Consta únicament, l'aprovació de la despesa i la factura conformada.
Òrgan contractant	No consta en l'expedient.
Requisits adjudicatari	No s'acrediten.
Termini execució	Treballs a realitzar l'exercici 1996.
Documents comptables	Document comptable AD de 4 de novembre de 1996. Ordre de pagament de 22 de juliol de 1997. Es va formalitzar un ADR, el 30 de maig de 1997, en concepte de romanent d'incorporació de crèdit.

B) Dates més significatives

Les dates més significatives són les següents:

Concepte	Data	Concepte	Data	Termini transcorregut
Autorització i disposició de la despesa (Document comptable)	4.11.1996	Ordre de pagament	22.07.1997	8 mesos i 18 dies
Autorització i disposició despesa (en concepte incorporació romanent de crèdit)	30.05.1997	Registre de la factura pels treballs realitzats	10.04.1996	13 mesos i 20 dies, anteriors a l'autorització de la despesa inicial

Font: Elaboració pròpia.

C) Fets a destacar

Els fets a destacar són els següents:

1) Licitació

No es va realitzar.

Empreses licitadores	Data ofertes	Empresa adjudicatària	Data d'adjudicació
No hi va haver concurrència	No es van presentar ofertes	"MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL"	No consta

Font: Elaboració pròpia.

En ser un contracte menor, no caldria la licitació amb publicitat, no obstant això sí és preceptiva la sol·licitud d'altres ofertes, tal com es repeteix al llarg de l'informe.

2) Adjudicació

L'adjudicació va ser per concert directe. No es van sol·licitar els tres pressupostos, tal com estableix amb caràcter general la Llei i Reglament de contractes de l'Estat i la Llei 8/1987, de 15 d'abril.

3) Treballs

Els treballs es van realitzar, presumiblement, prèviament a l'autorització i disposició de la despesa.

4) Requisits de l'empresa adjudicatària

No es van acreditar els requisits per a contractar de l'adjudicatària.

5) Pagament

Despesa feta efectiva a càrrec de l'exercici 1997. El període en què es va generar la despesa va ser durant l'exercici 1996.

6) Formalització de l'expedient

Expedient incomplet. Manca el pressupost aprovat, el projecte i el certificat d'existència de crèdit.

La normativa aplicable fixava que per a la formalització d'un contracte de caràcter menor era necessari el següent:

1. Pressupost presentat per l'empresa adjudicatària, degudament aprovat.

2. Projecte tècnic dels serveis o encàrrecs.
3. Certificat d'existència de crèdit.
4. Aprovació de la despesa.
5. Factura o certificació degudament conformada.

2.3. CONCLUSIONS

En compliment de l'encàrrec encomanat a aquesta Sindicatura per la Resolució 826/VI del Parlament de Catalunya, de 19 de juny de 2001, el treball a realitzar pel Departament sectorial d'organismes autònoms ha tingut per objecte la revisió dels contractes que, segons annex a l'esmentada Resolució, havien subscrit els instituts, patronats i fundacions dependents de l'Ajuntament de Barcelona i l'Institut Metropolità del Taxi (dependent de l'Entitat Metropolitana del Transport) amb les empreses del grup MOVILMA en el període 1986-1996.

L'abast de la revisió efectuada té un caràcter limitat i no correspon a una fiscalització completa, ja que s'ha centrat en la revisió dels expedients contractuals que se'ns han facilitat i que comprenen el període des de l'exercici 1986 fins a l'exercici 1996. Per tant, l'abast, en ser restringit, no pot utilitzar-se fora d'aquest context.

La Sindicatura ha realitzat aquesta fiscalització en compliment de l'encàrrec del Parlament i en la forma que disposen els articles 2 i 11 de la Llei de la Sindicatura de Comptes de Catalunya.

El control de la legalitat, la revisió dels procediments d'adjudicació, la verificació dels expedients contractuals formalitzats pels diferents ens i les observacions puntuals que s'han considerat clarificadores en les evidències detectades figuren en l'apartat 2.2. del present informe.

Del conjunt del nostre treball i, com a síntesi, formulem les següents observacions:

- **Referent a la licitació**

En la majoria dels contractes formalitzats per l'IMEB, s'ha declarat l'excepció licitatòria per raó de la quantia del pressupost.

L'esmentada declaració afecta, formalment, la transparència, en no tenir necessitat de respectar els principis de publicitat en la concurrència.

La majoria de les ofertes presentades per les empreses invitades directament per l'IMEB, no han estat registrades d'entrada.

L'**Institut Metropolità del Taxi**, en general, no ha consultat, prèviament a l'adjudicació, altres empreses.

El fet que els contractes presentin un pressupost inferior a 25 MPTA, i tinguin caràcter de menors, segons l'article 37.9 de la Llei de Contractes de l'Estat i l'article 118 del seu Reglament, no exclou que l'òrgan contractant hagi de consultar, prèviament a l'adjudicació, almenys tres empreses.

En el mateix sentit, ho estableix l'article 275.4 de la Llei 8/1987, de 15 d'abril, municipal i de règim local de Catalunya i l'article 120.2 del Reial decret 781/1986, de 18 d'abril.

L'IMT en alguns expedients ha justificat el fet de no consultar altres empreses, en aplicació de la Base 20 d'execució del pressupost de l'Entitat Metropolitana del Transport, aplicable segons allò que determina la Base 1 d'execució del pressupost de l'Institut Metropolità del Taxi.

En un dels contractes verificats, les empreses del grup MOVILMA han concorregut a la licitació en presumible competència entre elles.

Aquest fet podria derivar en possibles responsabilitats.

L'**Institut Municipal de Serveis Funeraris** va convocar concurs invitant a la licitació vuit empreses, entre elles la denominada a la documentació com a "MOVILMA". A excepció d'aquesta, totes les altres empreses van declinar la invitació. L'adjudicació es va fer a favor de "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL", pel preu ofert per l'empresa "MOVILMA".

Cal destacar el fet que les certificacions van ser lliurades per l'empresa denominada com a "MOVILMA, SA", que presentava el mateix NIF que l'empresa adjudicatària.

En els supòsits en què s'ha produït invitació a altres empreses, aquestes han presentat ofertes que, en la majoria de vegades, no han estat registrades d'entrada en la corresponent dependència de contractació.

L'**Institut Municipal d'Urbanisme** va declarar l'excepció licitatòria per raó de la quantia en el contracte adjudicat a "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL".

L'esmentada declaració afecta, formalment, la transparència, en no tenir necessitat de respectar els principis de publicitat en la concurrència.

Les empreses del grup MOVILMA, que van ser directament invitades, van concórrer a la licitació en suposada competència.

- **Referent a les empreses invitades pels diferents organismes**

L'**Institut Municipal d'Educació**, en els cinc contractes verificats que han estat adjudicats a "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL" va invitar en quatre d'ells, juntament amb l'empresa adjudicatària, dues empreses alienes al grup MOVILMA i en un d'ells va adjudicar sense haver invitat altres empreses.

L'**Institut Municipal d'Urbanisme**, en el contracte adjudicat a "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL" va invitar una de les empreses del grup MOVILMA i una altra relacionada amb el grup. L'administrador d'aquesta última era el president de l'adjudicatària, i ambdues compartien el mateix domicili social.

L'**Institut Metropolità del Taxi**, que va adjudicar els cinc contractes verificats a "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL", únicament, en un contracte va invitar altres empreses. Aquestes empreses, com en el contracte esmentat anteriorment, també eren del grup MOVILMA.

En la resta de contractes, va adjudicar directament a "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL" sense haver consultat o invitat altres empreses.

L'**Institut Municipal de Serveis Funeraris** va convocar concurs invitant vuit empreses totes elles, a excepció de la denominada a la documentació com a "MOVILMA", no pertanyien al grup MOVILMA i van declinar la invitació a concursar sense cap justificació, a excepció de dues d'elles.

Finalment, pel procediment de contractació directa i basant-se en el fet que la licitació havia quedat deserta, es va adjudicar el contracte d'obres a "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL", la qual no s'havia presentat a la licitació, pel preu ofert per la denominada com a "MOVILMA".

- **Referent a les empreses que han licitat en aparent competència**

Les empreses "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL", Construcciones EURO-3, SA i "Montajes, Vigilancia y Mantenimiento, SA" estaven relacionades entre elles, ja que a més de compartir domicili social, el

president de “MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL” era a la vegada apoderat i administrador, respectivament, en cadascuna d’elles.

Les empreses “Montajes, Vigilancia y Mantenimiento, SA” i “Construcciones EURO-3, SA” tenien la mateixa activitat, que era la promoció immobiliària, i el mateix objecte social, que es va ampliar a l’ensenyament i formació professional en general.

Cal destacar en aquest apartat, el fet exposat anteriorment en relació al contracte formalitzat per l’Institut Municipal de Serveis Funeraris amb “MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL” que lliura les certificacions d’obra utilitzant el nom de “MOVILMA, SA” a la documentació presentada.

- **Referent a l’evolució de les empreses del grup MOVILMA**

Les empreses del grup MOVILMA van presentar una sol·licitud de declaració de suspensió de pagaments el 5 de desembre de 1995, aprovant-se el conveni de creditors el 29 de gener de 1997.

- **Referent a l’adjudicació**

Tots els contractes revisats han estat adjudicats pel procediment de contractació directa, inclosos aquells supòsits en què el pressupost ha superat el límit establert amb caràcter general per la contractació directa en l’Administració de l’Estat.

L’**Institut Municipal de Serveis Funeraris** també va adjudicar directament emparant-se en el fet que el concurs que havia convocat havia quedat desert.

La declaració d’excepció licitatòria ha estat utilitzada en gaire bé la totalitat dels contractes formalitzats per l’**Institut Municipal d’Educació** i també, en el contracte que va formalitzar l’IMU.

L’esmentada declaració, suposadament, pot afectar, formalment, la transparència, en no haver de respectar el principi de publicitat en la concurrència.

En el mateix període de vigència d’un contracte d’obres d’ampliació d’una escola, formalitzat per l’**Institut Municipal d’Educació**, estava vigent un altre contracte d’obres de reforma de la mateixa escola, el qual no ens ha estat facilitat. Els dos contractes estaven adjudicats a la mateixa empresa, “MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL”. En aquest cas, presumiblement, podria existir fraccionament del pressupost del contracte.

L'**Institut Metropolità del Taxi** va adjudicar tots els contractes pel procediment de concert directe, d'acord amb l'article 275.2 a) de la Llei 8/1987, de 15 d'abril, municipal i de règim local de Catalunya.

El Reial decret 781/1986, de 18 d'abril, en el seu article 120.2, estableix que per a poder contractar directament, l'òrgan de contractació sempre haurà de consultar, prèviament a l'adjudicació, almenys tres empreses.

En el mateix sentit, també l'article 37.9 de la Llei de contractes de l'Estat i l'article 118 del seu Reglament estableixen la necessitat de consultar altres empreses.

L'IMT, únicament en un cas, va consultar altres empreses.

Aquest Institut va contractar "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL", perquè prestés serveis en anys successius. Els esmentats serveis són necessaris i es fan cada any, formant part dels programes anuals. En aquests casos, s'han fet reserves econòmiques inferiors al milió de pessetes. En no superar el pressupost límit, no es va requerir l'aprovació expressa del gerent de l'Institut.

La quantia dels pressupostos dels contractes ha permès que aquests tinguessin el caràcter de menors.

En la revisió dels expedients de l'IMT, s'ha observat l'existència d'un informe jurídic de 30 de juny de 1994, fent constar, entre altres, que per a contractacions de caràcter menor caldrà l'aprovació expressa del gerent, sempre que en el seu conjunt, per al mateix adjudicatari i durant el mateix exercici se superi el milió de pessetes.

- **Referent als requisits per poder contractar**

En general, en els expedients contractuals no consta la documentació acreditativa de la capacitat i compatibilitat de l'empresa adjudicatària per a poder contractar.

En determinats contractes formalitzats per l'**Institut Municipal d'Educació**, l'empresa adjudicatària acredita els requisits mitjançant declaració jurada. No obstant això, aquesta declaració no ha estat atorgada davant l'òrgan qualificat ni es justifica, quan és escaient, perquè el document no l'ha expedit l'autoritat competent (article 9 de la Llei i 23 del Reglament de Contractes de l'Estat).

En els expedients contractuals, relatius als contractes formalitzats per l'**Institut Municipal de Serveis Funeraris**, l'**Institut Municipal d'Urbanisme** i l'**Institut Metropolità del Taxi** no consta la preceptiva documentació que acredita la capacitat i la compatibilitat de l'empresa adjudicatària "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL".

- **Referent als plecs de condicions**

La majoria de plecs de condicions, relatius a expedients contractuals de l'**Institut Municipal d'Educació**, no s'han formalitzat per l'empresa adjudicatària.

En el contracte d'obres adjudicat per l'**Institut Municipal d'Urbanisme**, el corresponent plec de condicions únicament està signat per una de les parts.

Els plecs de condicions, que consten en l'expedient contractual de l'**Institut Municipal de Serveis Funeraris**, no està formalitzat per les parts.

- **Referent a les garanties constituïdes**

Els avals constituïts per garantir els contractes d'obres i serveis que han estat adjudicats per l'**Institut Municipal d'Educació** i que s'han revisat són d'un import total de 975.334 PTA.

Els articles 350 i 351 del Reglament de Contractes de l'Estat, com a regla general s'estableix que els adjudicataris de contractes d'obra estan obligats a constituir una garantia definitiva que, en principi, ha de ser del 4% del pressupost total de l'obra, entenem com a pressupost total als efectes de determinació de l'import de la garantia, l'establert per l'Administració com a base de la licitació, amb l'excepció d'aquells supòsits en què no s'hagi fixat prèviament aquest pressupost límit, que es considerarà als efectes anteriorment exposats el pressupost d'adjudicació.

En els articles 82.1 i 82.5 del Reglament de Contractació de les Corporacions Locals es determina amb caràcter general que l'import de la garantia a constituir es deduirà prenent com a base el preu final de l'adjudicació.

En els contractes adjudicats abans de l'entrada en vigor de la Llei 13/1995, de 18 de maig, de Contractes de les Administracions Públiques, és a dir, abans del 9 de juny de 1995, era d'aplicació el Reglament de Contractes de les Corporacions Locals, i també la normativa estatal que tenia caràcter de bàsica.

A partir de l'entrada en vigor de la LCAP, es deroga el Reglament de Contractes de les Corporacions Locals i s'unifiquen les resolucions aplicables a totes les administracions públiques, sent d'aplicació la normativa estatal.

També en referència a aquest Institut, s'ha verificat que l'Ajuntament de Barcelona li va trametre determinats expedients de cancel·lació de garanties ingressades en la Dipositaria Municipal, a fi i efecte que l'Institut continués la seva tramitació.

La garantia que va constituir l'**Institut Municipal de Serveis Funeraris**, d'un import de 1.695.829 PTA, representa sobre el pressupost total de l'obra un percentatge de l'1,10%.

La garantia definitiva constituïda per l'**Institut Municipal d'Urbanisme** s'ajusta al 4% sobre el pressupost total de l'obra.

No obstant això, cal esmentar en aquest punt referent a la constitució de garanties, que s'ha verificat l'existència d'un document de constitució de garantia per part de "MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL", de 27 de juliol de 1990 i per un import de 1.098.000 PTA, garantint l'adjudicació per part de l'**Institut Municipal d'Urbanisme** d'un contracte d'obres d'adequació de nous espais al Passeig de la Zona Franca, 54-56.

- **Referent a la formalització d'expedients contractuals**

La majoria d'expedients contractuals verificats estan incomplets i manquen molts dels documents que són preceptius en les diferents fases de la contractació.

En els expedients contractuals formalitzats per l'**Institut Municipal d'Educació**, en general, destaca la manca de formalització de contractes administratius, especialment, en el cas de contractes d'obra que pel seu pressupost és preceptiva la formalització de contracte.

En l'expedient corresponent al contracte d'obres adjudicat per l'**Institut Municipal d'Urbanisme** tampoc no consta la formalització del corresponent contracte. En aquest cas, els plecs de condicions particulars, si haguessin estat formalitzats per les parts, podrien haver salvat la manca de formalització del contracte.

En relació a l'**Institut Municipal d'Educació de Barcelona**, part de la informació relativa a documentació comptable dels expedients s'ha extret, no del corresponent document comptable, sinó dels llistats facilitats d'operacions amb tercers.

Destaca, per la manca de la preceptiva documentació, l'expedient relatiu al contracte d'obra adjudicat per l'**Institut Municipal de Serveis Funeraris**.

L'**Institut Metropolità del Taxi**, únicament, va formalitzar un contracte. La resta d'expedients es poden considerar contractes menors i no és necessari la formalització de contracte administratiu. No obstant, els corresponents expedients contractuals, en general, són incomplets ja que manquen alguns documents que són preceptius en la formalització d'expedients contractuals de caràcter menor.

Com a contractes menors, l'expedient hauria de contenir el pressupost de l'encàrrec o servei degudament aprovat, el projecte tècnic, el certificat d'existència de crèdit, l'aprovació i autorització de la despesa i les factures conformades.

- **Referent als terminis**

Una part de les obres de l'**Institut Municipal d'Educació**, presumiblement, es van iniciar prèviament a l'adjudicació.

Aquest fet va motivar que es certifiquessin dites obres per la totalitat, pocs dies després d'haver-se adjudicat.

L'**Institut Municipal de Serveis Funeraris**, en el contracte d'obres verificat, es va excedir en el termini d'execució, ja que en el plec de condicions s'havia pactat un termini d'execució de 5 mesos a partir del dia 10 d'abril de 1991 i les obres es van finalitzar el dia 20 de febrer de 1992.

En la majoria de contractes de serveis, formalitzats per l'**Institut Metropolità del Taxi**, els treballs es van realitzar prèviament a l'autorització i disposició de la despesa.

- **Referent als documents comptables**

L'**Institut Metropolità del Taxi** va autoritzar despeses, per un import total de 4.837.101 PTA. A excepció d'un contracte, en la resta, l'autorització de la despesa i corresponent formalització dels documents comptables AD, són de data posterior a la presentació de factures.

En l'**Institut Municipal d'Educació de Barcelona**, en algun expedient verificat no consta el document comptable O. Les dades detallades en l'informe s'han obtingut del llistat de moviment de tercers, que se'ns ha facilitat.

- **Referent als pagaments de factures i certificacions**

L'**Institut Municipal d'Educació** va contractar uns serveis sense existir consignació pressupostària. Aquest fet va motivar que en l'exercici següent es formalitzés un expedient de reconeixement de crèdit, a fi i efecte de poder fer efectiva la despesa. Aquesta es troba pendent de pagament.

En aquest contracte, d'un import de 729.485 PTA, la corresponent ordre de pagament de 26 de juny de 1996 es va anul·lar. Aquest import s'havia d'ingressar en compte corrent intervingut de La Caixa, en estar l'empresa en suspensió de pagaments. Aquest ingrés, com s'ha dit anteriorment, no es va realitzar.

En dos contractes d'obres formalitzats, també, per l'**Institut Municipal d'Educació**, per un import total de 24.445.452 PTA, la factura i la certificació corresponents per la totalitat va ser cedida a una entitat financera. En haver presentat l'empresa adjudicatària sol·licitud de declaració de suspensió de pagaments, l'esmentada cessió es va anul·lar, ingressant-se els pagaments en compte corrent intervingut de La Caixa.

Els esmentats pagaments van ser informats favorablement per l'Interventor General de l'Ajuntament, en tractar-se de certificacions de crèdit cedides a tercers abans que les empreses presentessin la suspensió de pagaments, i per tal de respectar el principi de protecció de la bona fe del cessionari i presumpció de validesa de la certificació d'obra.

El pagament de la certificació corresponent al contracte d'obres adjudicat per l'**Institut Municipal d'Urbanisme** es va fer efectiu en el mes de febrer de 1994, onze mesos després del lliurament de la certificació. La despesa estava imputada a càrrec del pressupost de l'exercici 1992.

L'**Institut Metropolità del Taxi**, com s'ha dit anteriorment, va autoritzar despeses i reconèixer obligacions, per un import total de 4.837.101 PTA, autoritzant pagaments per un import total de 4.719.976 PTA. La diferència entre l'autoritzat i el pagat per 117.125 PTA, es va donar de baixa, sense constar la seva justificació a l'expedient.

L'**Institut Municipal de Serveis Funeraris** va adjudicar un contracte, per import de 153.582.922 PTA. L'empresa adjudicatària va certificar, únicament, per import total de 130.670.854 PTA. L'Institut va realitzar pagaments per un total de 124.688.769 PTA, restant pendent de pagament 5.982.085 PTA.

- **Referent als informes de la Intervenció relatius als contractes formalitzats amb les empreses del grup MOVILMA**

Amb data 14 de gener de 2002, s'ha rebut un escrit de la Intervenció General de l'Ajuntament de Barcelona, contestant a la sol·licitud del Departament d'organismes autònoms de la Sindicatura de Comptes que, en data 19 de desembre de 2001, va demanar la tramesa d'una còpia de tots els informes de la Intervenció referents a contractes subscrits per qualsevol organisme autònom de l'Ajuntament de Barcelona amb empreses del grup MOVILMA, entre els exercicis 1986 i 1996 (ambdós inclosos).

En l'esmentat escrit, l'Interventor General de l'Ajuntament manifesta que en cap dels expedients contractuals que se'ns han facilitat consta l'existència d'informes de la Intervenció.

Cal esmenar, com s'ha especificat al llarg de l'informe, que en la revisió de dos expedients contractuals de l'Institut Municipal d'Educació (núm. 72/1995 i núm. 137/1995) consta un escrit a on, entre altres punts, l'Interventor de l'Ajuntament fa referència a un informe que va emetre, en data 2 de juliol de 1996, exposant les conseqüències legals que implicava la resolució de contractes de l'article 46.3 del Reglament de Contractació i, especialment, l'article 73.3 de l'esmentat text legal que preceptua: "L'Interventor de Fons haurà de negar-se al pagament de qualsevol quantitat al contractista quan no s'hagi constituït la garantia definitiva" .

Exposats els fets anteriors, cal esmentar que sorprèn que se'ns manifesti la manca d'existència d'informes relatius a la contractació amb empreses del grup MOVILMA.

Per altra banda, i tal com s'ha fet constar en el present informe, una part de les garanties constituïdes d'alguns dels contractes fiscalitzats no ajusten els seus imports al que fixa la preceptiva normativa. Per tant, en aquests casos la Intervenció tenia l'obligació d'emetre els corresponents informes, posant de manifest aquests fets.

- **Referent als fets posteriors**

Finalitzat el nostre informe i, a l'inici del període d'al·legacions, va tenir entrada en aquesta Sindicatura un escrit dels Serveis Funeraris de Barcelona manifestant que, a més del contracte facilitat, disposen de factures del grup MOVILMA de 1989, per un import de 2.106.970 PTA.

Cal fer esment que, durant el període de fiscalització, la Sindicatura va sol·licitar en reiterades ocasions, que se'ns permetés revisar les declaracions

oficials d'operacions superiors a 500.000 PTA i la relació d'avals gestionats, per validar que no hi havia altres casos no facilitats. No se'ns va permetre la revisió de la documentació esmentada, al·legant que ja se'ns havien retut tots els expedients disponibles. No obstant això, amb posterioritat a la fiscalització, han aparegut aquestes noves factures que ratifiquen la nostra sol·licitud per tal que se'ns permeti validar que no hi havien altres operacions no facilitades.

Les conclusions en relació a les noves factures aparegudes, són les següents:

- No hi ha constància que s'hagi formalitzat cap expedient pels treballs realitzats.
- No s'ha pogut validar que s'efectués encàrrecs formals dels treballs, ni existeix justificació dels mateixos.
- La documentació retuda és incompleta i no es pot donar validesa a la justificació basada en el fet que la falta de documentació es produeix en haver transcorregut el temps.

2.4. AL·LEGACIONS

2.4.1. Al·legacions presentades per l'Institut Municipal d'Educació de Barcelona (IMEB)

A l'efecte previst per l'article 6 de la Llei 6/1984, de 5 de març, de la Sindicatura de Comptes, modificada per la Llei 15/1991, de 4 de juliol, la Sindicatura va enviar la part de l'avantprojecte del present informe de fiscalització corresponent a l'Institut Municipal d'Educació de Barcelona (IMEB), per tal que presentés les corresponents al·legacions.

La resposta de l'IMEB, una vegada conegut el projecte d'informe, rebuda a través d'un escrit amb registre d'entrada a la Sindicatura de Comptes núm. 357 de 13 de febrer de 2002, es transcriu a continuació:

“Manuel Barrado i Palmer
Síndic-president del Departament
d’Organismes Autònoms
Sindicatura de Comptes de Catalunya
Jaume I, 2-4
08002 Barcelona

Senyor,

En la resposta a la vostra lletra de 25 de gener, registrada d’entrada amb data 28 del mateix mes, em plau fer-vos a mans les al·legacions a la part referida a l’Institut d’Educació de l’avantprojecte de fiscalització núm. 22/2001-E, per tal que les pugueu tenir en consideració en la redacció definitiva d’aquest informe.

Crec que amb la informació que conté el document adjunt s’aclareixen alguns dels buits i imprecisions que constaven a l’avantprojecte que em va remetre. Tanmateix, segueixo estant a la vostra disposició per aclarir-ne qualsevol aspecte o per facilitar-vos la informació que considereu necessària.

Cordialment,

[Signatura i segell de l’organisme]

Signat: Marina Subirats i Martori
Presidenta de l’Institut d’Educació de Barcelona

Barcelona, 13 de febrer de 2002”

**“AL·LEGACIONS A L’AVANTPROJECTE D’INFORME DE FISCALITZACIÓ
NÚM. 22/2001-E DE LA SINDICATURA DE COMPTES DE CATALUNYA**

**Exp.30/94: Trasllet i muntatge mobiliari de centres educatius (CPNabi).
Import: 704.131 PTA.**

Sobre l’acreditació de la capacitat.- D’acord amb els informes obrants, la capacitat i comptabilitat de l’empresari per contractar ha d’acreditar-se mitjançant testimoni judicial o certificació administrativa. Si aquests documents no poden ser expedits per l’autoritat competent poden ser substituïts per declaració responsable atorgada davant una autoritat judicial, administrativa, notari o organisme professional qualificat, segons l’article 23 del Reglament de Contractes. Es va fer servir la fórmula de la compareixença davant del Cap de contractació, a qui es va lliurar la documentació.

Sobre documents comptables.- En referència al document “O”: existeix i està a disposició la factura segellada i conformada, i la seva corresponent relació de reconeixement d’obligació. La factura original estava arxivada dins de la relació d’ordenació de pagaments.

Sobre l’adjudicació.- Es va declarar l’excepció licitatòria per raó de la quantia, i no es va fer publicitat en la concurrència, aplicant la normativa vigent, que no ho feia preceptiu.

Sobre les ofertes presentades.- La coincidència de dates de les ofertes presentades per les tres empreses no afecta la legalitat de procediment.

**Exp. 232/94: Obres per ampliació de l’EMES Narcís Monturiol
Import 28.843.474 PTA.**

Sobre l’acreditació de la capacitat.- D’acord amb els informes obrants, la capacitat i comptabilitat de l’empresari per contractar ha d’acreditar-se mitjançant testimoni judicial o certificació administrativa. Si aquests documents no poden ser expedits per l’autoritat competent poden ser substituïts per declaració responsable atorgada davant una autoritat judicial, administrativa, notari o organisme professional qualificat, segons l’article 23 del Reglament de Contractes. Es va fer servir la fórmula de la compareixença davant del Cap de contractació, a qui es va lliurar la documentació.

Sobre documents comptables.- En referència al document “O”: existeix i està a disposició la factura segellada i conformada, i la seva corresponent relació de reconeixement d’obligació. La factura original estava arxivada dins de la relació d’ordenació de pagaments.

El document d'autorització de pagament és part integrant de la relació d'ordenació de pagaments, ja que en aquesta relació hi consta l'encapçalament següent: "*Fent ús de les atribucions que em confereix l'article 21 dels estatuts de l'Institut Municipal de Barcelona, ordeno els següents pagaments*", signat per la Gerent i l'Interventor.

Sobre l'adjudicació.- Segons informa la Secretaria de l'Institut Municipal d'Educació de Barcelona, consta l'excepció licitòria d'acord amb l'article 37.3 de la LCE que estableix el límit de la contractació directa en els 50 milions de pessetes.

Sobre formalització.- La falta de formalització no invalida el procés de contractació, segons resulta d'allò establert a l'article 48 del Reglament de Contractació de les Corporacions Locals, com també de les sentències de Tribunal Suprem de 12 de desembre de 1989 i 12 de febrer de 1992.

Exp. 72/95: Trasllat i muntatge mobiliari dels centres educatius.
Import: 4.614.012 ptes.

Sobre l'acreditació de la capacitat.- D'acord amb els informes obrants, la capacitat i comptabilitat de l'empresari per contractar ha d'acreditar-se mitjançant testimoni judicial o certificació administrativa. Si aquests documents no poden ser expedits per l'autoritat competent poden ser substituïts per declaració responsable atorgada davant una autoritat judicial, administrativa, notari o organisme professional qualificat, segons l'article 23 del Reglament de Contractes. Es va fer servir la fórmula de la compareixença davant del Cap de contractació, a qui es va lliurar la documentació i que va fer la corresponent diligència d'entrega de documents degudament signada.

Sobre documents comptables.- En referència al document "O": existeix i està a disposició la factura segellada i conformada, i la seva corresponent relació de reconeixement d'obligació. La factura original estava arxivada dins de la relació d'ordenació de pagaments.

Sobre l'adjudicació.- Es va declarar l'excepció licitatòria per raó de la quantia, i no es va fer publicitat en la concurrència, aplicant la normativa vigent, que no ho feia preceptiu.

Sobre les ofertes presentades.- La coincidència de dates de les ofertes presentades per les tres empreses no afecta la legalitat del procediment.

Sobre la garantia.- La garantia constituïda va ser calculada segons l'article 82 del Reglament de Contractació de les Corporacions Locals.

En aquest expedient es va calcular de la següent manera:

Fins a un milió	4%	1.000.000 ptes	40.000 ptes
Entre un i cinc milions	3%	3.614.012 ptes	108.420 ptes
Total		4.614.012 ptes	148.420 ptes

Sobre l'informe de reparament.- Donat que s'havia constituït la garantia definitiva segons la normativa vigent, el pagament de la corresponent certificació, que havia estat cedida, va ser informat favorablement per l'Interventor.

Exp. 137/95: Obres de millora a l'edifici educatiu i administratiu del carrer Cisell núm. 15. Import: 19.831.440 ptes.

Sobre l'acreditació de la capacitat.- D'acord amb els informes obrants, la capacitat i comptabilitat de l'empresari per contractar ha d'acreditar-se mitjançant testimoni judicial o certificació administrativa. Si aquests documents no poden ser expedits per l'autoritat competent poden ser substituïts per declaració responsable atorgada davant una autoritat judicial, administrativa, notari o organisme professional qualificat, segons l'article 23 del Reglament de Contractes. Es va fer servir la fórmula de la compareixença davant del Cap de contractació, a qui es va lliurar la documentació.

Sobre documents comptables.- El document d'autorització de pagament, que existeix i està a disposició, és part integrant de la relació d'ordenació de pagaments.

Sobre la garantia.- La garantia constituïda va ser calculada segons l'article 82 del Reglament de Contractació de les Corporacions Locals.

Sobre les ofertes presentades.- La coincidència de dates de les ofertes presentades per les tres empreses no afecta la legalitat del procediment.

Sobre l'adjudicació.- Es va declarar l'excepció licitòria per raó de la quantia, i no es va fer publicitat en la concurrència, aplicant la normativa vigent, que no ho feia preceptiu.

Sobre la formalització.- La falta de formalització no invalida el procés de contractació, segons resulta d'allò establert a l'article 48 del Reglament de Contractació de les Corporacions Locals, com també de les sentències del Tribunal Suprem de 12 de desembre de 1989 i 12 de febrer de 1992.

Sobre l'informe de reparament.- Donat que s'havia constituït la garantia definitiva, segons la normativa vigent, el pagament de la corresponent certificació, que havia estat cedida, va ser informat favorablement per l'Interventor.

Contractes no facilitats per l'IMEB al Departament d'Organismes Autònoms

Tal i com explicita l'avantprojecte d'informe de fiscalització núm. 22/2001-E de la Sindicatura de Comptes de Catalunya, l'IMEB ha facilitat els expedients dels contractes adjudicats pel propi Institut. S'adjunten els escrits de 15 d'octubre i 25 d'octubre de 2001, enviats per l'Ajuntament de Barcelona a la Sindicatura de Comptes, on s'especifiquen quins expedients van ser tramitats per l'IMEB i quins ho van ser per l'Ajuntament de Barcelona. Igualment s'adjunta el "faig constar" del gerent de l'Institut Municipal d'Educació de Barcelona, amb la conformitat de l'interventor, de que els únics moviments d'aquest Institut amb l'empresa Movilma van ser els cinc expedients analitzats.

Sobre els expedients de cancel·lació de garanties corresponents a contractes tramitats per l'Ajuntament de Barcelona, van ser iniciats per l'IMEB, ja que els serveis tècnics que constaven la finalització de l'obra havien estat adscrits a l'Institut Municipal d'Educació en el moment de la seva constitució. És per això que tots els expedients de cancel·lació de les garanties s'iniciaven des de l'organisme autònom, fossin expedients del propi IMEB o fossin de l'Ajuntament de Barcelona.

Durant el període comprès entre l'any 1994 i el 1996, les garanties dels contractes de l'Institut Municipal d'Educació de Barcelona van ser ingressades a la Tresoreria Municipal.

Tots els expedient de l'IMEB han estat pagats amb l'informe favorable de la Intervenció General o Delegada de l'Ajuntament de Barcelona, excepte l'expedient de reconeixement de crèdit, que no ha estat pagat, i que s'ha tramitat pels òrgans competents, segons la normativa vigent. (Presidència i Consell d'Administració).

RESPOSTA A LES CONCLUSIONS

Referent a la licitació.- Pel que fa a la suposada manca de transparència per la declaració de l'excepció licitatòria, cal fer notar que en la majoria de supòsits contemplats aquesta excepció licitatòria ve emparada per la legislació vigent, article 37 de la Llei de contractes i preceptes concordants.

Referent a la competència entre les empreses convidades.- En els expedients anteriorment esmentats hem de fer constar que entre les empreses convidades no existia cap relació evident de vincle (domicili fiscal, administrador...)

Referent als requisits per poder contractar.- D'acord amb els informes obrants als expedients, la capacitat i comptabilitat de l'empresari per contractar ha d'acreditar-se mitjançant testimoni judicial o certificació

administrativa. Si aquests documents no poden ser expedits per l'autoritat competent poden ser substituïts per declaració responsable atorgada davant una autoritat judicial, administrativa, notari o organisme professional qualificat, segons l'article 23 del Reglament de Contractes. Es va fer servir la fórmula de la compareixença davant del Cap de contractació, a qui es va lliurar la documentació.

Referent a les garanties constituïdes.- Hem de fer constar que aquestes es constituïen d'acord amb l'article 82 del Reglament de Contractació de les Corporacions Locals. De la Sentència del Tribunal Suprem de 23 de gener de 1987 (Aranzadi RJ 1987/2902) es desprèn que el Reglament de Contractació de les Corporacions Locals era d'aplicació a les Entitats Locals i en conseqüència a les garanties exigides els hi era d'aplicació tant l'article 113 de la Llei de Contractes de l'Estat com l'article 82 del Reglament de Contractació de les Corporacions Locals.

Referent a la formalització d'expedients contractuals.- La falta de formalització no invalida el procés de contractació, segons resulta d'allò establert a l'article 48 del Reglament de Contractació de les Corporacions Locals, com també de les sentències del Tribunal Suprem de 12 de desembre de 1989 i 12 de febrer de 1992.

Referent a la vigència del Reglament de Contractació de les Corporacions Locals.- Donat que les normes reguladores de l'activitat administrativa municipal constitueixen una normativa específica que ha d'aplicar-se en primer lloc i preferentment, tal i com assenyala literalment la Sentència del Tribunal Suprem de 9 de febrer de 2001 (Aranzadi RJ 2001/216), el Reglament de Contractació de les Corporacions Locals, al qual es refereix aquesta sentència, ha de considerar-se vigent en allò que no s'oposi a la normativa legal o a la reglamentària que sigui posterior.

De la Sentència anterior, com també de la de 23 de gener de 1987 (Aranzadi RJ 1987/2902) i de la 19 de desembre de 2000 (Aranzadi RJ 2000/10690), resulta el caràcter complementari entre la Llei de Contractes de l'Estat de 1965 i el Reglament de Contractació de les Corporacions Locals."

2.4.2. Al·legacions presentades per l'Institut Municipal d'Urbanisme (IMU)

A l'efecte previst per l'article 6 de la Llei 6/1984, de 5 de març, de la Sindicatura de Comptes, modificada per la Llei 15/1991, de 4 de juliol, la Sindicatura va enviar la part de l'avantprojecte del present informe de fiscalització corresponent a l'Institut Municipal d'Urbanisme (IMU), per tal que presentés les corresponents al·legacions.

La resposta de l'IMU, una vegada conegut el projecte d'informe, rebuda a través d'un escrit amb registre d'entrada a la Sindicatura de Comptes núm. 346 de 13 de febrer de 2002, es transcriu a continuació:

"Sindicatura de Comptes de Catalunya
Sr. Manuel Barrado i Palmer
Síndic President del Departament
d'Organismes Autònoms

Barcelona, 13 de febrer de 2002

Benvolgut senyor,

Adjunto li remeto l'informe d'al·legacions de l'Institut Municipal d'Urbanisme a la part referida al nostre organisme corresponent a l'avantprojecte d'informe de fiscalització núm. 22/2001-E, relatiu *als contractes subscrits pels Instituts, Patronats i Fundacions dependents de l'Ajuntament de Barcelona i l'Entitat Metropolitana del Transport amb el grup Movilma*, en els exercicis 1986 a 1996.

Ben cordialment,

[Signatura i segell de l'organisme]

Signat: Alfredo J. Juan
Gerent de l'Institut Municipal d'Urbanisme"

“Al·legacions a l’informe de la sindicatura de comptes relatiu als contractes subscrits per l’institut municipal d’urbanisme amb el grup *movilma* en el període compres entre els exercicis 1986 al 1996

Vist l’informe emès per la Sindicatura de Comptes referit a l’encapçalament, el Gerent sotasignat emet el següent:

INFORME D’AL·LEGACIONS

Primer.- En relació a l’assenyalat a l’apartat 2.3.1^[6] d): “fets a destacar”

Licitació

Consta acreditada a l’expedient l’excepció licitatòria per raó de la quantia del contracte, de data 15 de febrer de 1992, a l’empara de la qual i d’acord amb el que s’exposa als informes obrants a l’expedient, en data 3 de setembre de 1992 es sol·licita la tramitació d’un contracte per concert directe amb concurrència d’ofertes, procediment que és aprovat en data 4 de setembre de 1992. Així doncs, és correcte el procediment aplicat.

Pel que fa a l’observació “les tres empreses pertanyen al mateix grup i concorren en aparent competència, cal dir que l’Administració no havia de tenir coneixement d’aquest fet en el moment de tramitar les invitacions a les tres empreses consultades, atès que:

- 1) La raó social amb la que exercien la seva activitat al sector era diferent.
- 2) el plec de condicions facilitat a les empreses establia:
 - a) clàusula 9, Documentació: la documentació a presentar seria requerida, únicament, al participant que resultés adjudicatari del contracte.
 - b) clàusula 9, Documentació: l’adjudicatari sota declaració jurada, hauria de fer constar la no existència de cap impossibilitat per a contractar amb l’administració.
- 3) en les cartes fehantment remeses als concursants es feia constar l’obligatorietat de fer palès en l’oferta a presentar el coneixement i acompliment de les condicions establertes als plecs de clàusules administratives; condició que, efectivament, recullen les ofertes econòmiques presentades.

Registre d’entrada de les ofertes econòmiques

Tot i que no consta a l’expedient el registre d’entrada, si que estan registrades de sortida les invitacions a presentar oferta.

6. Apartat 2.2.3.1 en l’informe definitiu. (Nota de la Sindicatura)

Característiques de les empreses invitades

Entenem que l'Institut Municipal d'Urbanisme no havia de conèixer aquesta informació pels motius esmentats al punt 1 d'aquest informe, en quant, d'una banda, a la responsabilitat de l'empresari en el moment d'acceptar la negociació i posteriorment el contracte i, d'altra banda, al fet que l'Institut Municipal d'Urbanisme no havia de requerir la documentació administrativa més que a l'empresa adjudicatària, segons el que es fa palès al Plec de Condicions obrant a l'expedient.

Contractació directa, sense publicitat en la contractació

El procediment de contractació és correcte, a l'empara de l'excepció licitatòria obrant a l'expedient, emesa per raó de la quantia del contracte i que permetia la que les prestacions contractuals fossin adjudicades mitjançant contractació directa fet que exceptua, precisament, els requisits de publicitat.

Formalització

- a) signatura del plec de condicions per part de l'adjudicatari: tot i que es podria considerar un defecte de forma, la rellevància és mínima, atès que en l'oferta presentada per l'empresa adjudicatària es fa constar, literalment, el següent: ".../... assabentat del Plec de Condicions, pressupost i plànol que regeix el contracte de les obres de "projecte d'obres d'arranjament accessos i obres varies al polisportiu del Carmel, comproment-se a executar-les segons la documentació esmentada..."
- b) la no inclusió del contracte a l'expedient no significa de manera taxativa la no existència del contracte. Els errors materials són d'abast general a la globalitat de l'Administració. En aquest sentit, i a l'empara del que estableix l'art. 105.2 de la Llei 4/1999, de 13 de gener, de modificació de la Llei 30/1992, de règim jurídic de les Administracions públiques i del procediment administratiu comú, s'al·lega la possibilitat de l'existència d'un error material, vinculat a l'arxiu de la documentació administrativa.

Altrament, la falta de formalització del contracte no invalidaria el propi contracte, tal com preveia el Reglament de Contractació de les Corporacions Locals -vigent en la data- en l'article 48, existint, sobre aquest extrem, sentències del Tribunal Superior, entre les quals destacarem la de 12 de desembre de 1989 i la de 12 de febrer de 1992.

Pagament de la certificació

- a) La despesa va ser comptabilitzada en AD el 28 de desembre de 1992.

- b) El termini d'execució s'establia en tres mesos i de manera coherent conta la factura emesa pel contractista de 31 de març de 1993.
- c) La certificació és aprovada en data juliol de 1993.
- d) El pagament es fa efectiu el 2 de gener de 1994, és a dir, sis mesos després de l'aprovació de la certificació, pràctica generalitzada a totes les administracions i admesa fins l'entrada en vigor de l'actual Llei de Contractes de les Administracions Públiques, posterior al supòsit que ens ocupa.
- e) Consten enregistrats els assentaments comptables corresponents a la incorporació del reconeixement de crèdit, com a romanent de crèdit, en els exercicis 93 i 94.

No existeix, doncs, cap irregularitat en el pagament de la certificació.

Segon- En relació a l'assenyalat a l'apartat 2.3.2^[7] "contracte no facilitat per l'IMU"

En relació al paràgraf segon d'aquest article, és totalment incorrecta l'expressió "presumiblement no se'ns ha facilitat un contracte d'obres". S'ha informat reiteradament a la Sindicatura que l'Institut Municipal d'Urbanisme no disposa d'aquest contracte ni obra al registre de l'Institut cap expedient amb aquesta referència.

Es més, aquesta informació, en termes exactes, era de coneixement de la Sindicatura, segons consta a la pàgina 44 de l'informe emès el 1997. D'altra banda, segons conversa mantinguda el mes de setembre de 2001 amb el representant de la Sindicatura, aquest va reconèixer que era abastament conegut per la Sindicatura la no existència a l'Institut Municipal d'Urbanisme de l'expedient aquí referit com "presumiblement no facilitat"

Per tot l'exposat anteriorment, el Gerent de l'Institut Municipal d'Urbanisme sol·licita es tingui per presentat aquest escrit i, en conseqüència, es modifiqui en allò que es correspongui el redactat de Conclusions de l'Informe de la Sindicatura, en els termes derivats del contingut d'aquestes alegacions.

Barcelona, 31 de gener de 2002."

7. Apartat 2.2.3.2 en l'informe definitiu. (Nota de la Sindicatura)

2.4.3. Al·legacions presentades per l'Institut Municipal de Serveis Funeraris (IMSFB)

2.4.3.1. Al·legacions presentades a l'avantprojecte d'informe

A l'efecte previst per l'article 6 de la Llei 6/1984, de 5 de març, de la Sindicatura de Comptes, modificada per la Llei 15/1991, de 4 de juliol, la Sindicatura va enviar la part de l'avantprojecte del present informe de fiscalització corresponent a l'Institut Municipal de Serveis Funeraris de Barcelona(IMSFB) - actualment Serveis Funeraris de Barcelona, SA-, per tal que presentés les corresponents al·legacions.

La resposta de l'IMSFB, una vegada conegut el projecte d'informe, rebuda a través d'un escrit amb registre d'entrada a la Sindicatura de Comptes núm. 344 de 12 de febrer de 2002, es transcriu a continuació:

“SINDICATURA DE COMPTES DE CATALUNYA
Il·lm. Senyor Manuel BARRADO I PALMER
Síndic-President del Departament d'Organismes Autònoms
Jaume I, 2-4
08002 BARCELONA

Il·lustríssim senyor:

De conformitat amb l'escrit i informe d'aquesta Sindicatura de Comptes de Catalunya, hem de fer les següents al·legacions:

Primera.- No consta en les nostres dependències l'expedient original d'aquesta contractació degut al termini transcorregut (1991-2001). De les dades de les quals disposem es desprèn que Movilma, Mantenimiento, Obras y Servicios, SCCL és la Societat que va presentar oferta, com queda demostrat per l'adjudicació a la mateixa, signada pel Regidor- President del Consell d'Administració de l'Institut.

En el quadre comparatiu de les ofertes rebudes, en ser un document intern, no s'especifica si és Movilma, SA o Movilma, Mantenimiento de Obras y Servicios, SCCL, així com tampoc s'especifica dels altres licitadors el tipus de societat a la qual corresponen.

Segona.- La formalització de la contractació, en no tenir l'expedient complet, no podem manifestar res al respecte, però era norma habitual de l'Institut Municipal dels Serveis Funeraris que la contractació fos a través de concurs públic, - en el document d'aprovació del projecte pel

Regidor-President amb data 1 de març de 1991, s'estableix la necessitat de convocar concurs públic - i consecutiu contracte.

Tercera.- Les certificacions, per un error tipogràfic administratiu, consten a nom de Movilma, SA, quan en realitat es va abonar segons documentació comptable a Santander de Factoring SA, Entitat de Financiación-Factoring, de conformitat amb l'ordre donada per Movilma, Mantenimiento, Obras y Servicios, SCCL, en carta de data 18-7-91, signada per ambdues entitats.

Quarta.- La garantia es calculà de conformitat amb l'article 82.1 c) del llavors vigent Reglament de Contractació de les Entitats Locals que diu: "Cuando el importe de la adjudicación no exceda de un millón de pesetas, las garantías definitivas se fijarán en una cantidad comprendida entre el 4 y el 6 por 100 del mismo, y para el exceso se aplicará la siguiente escala:

- a) ...
- b) En lo que rebase la cifra de diez millones, del 1 al 2 por 100.

En la contractació de referència la garantia definitiva fou d'1, 1 per 100.

Resto a la seva disposició per a qualsevol aclariment.

[Signatura]

Signat: Josep Cornet i Colom

Director Gerent dels Serveis Funeraris de Barcelona, SA"

2.4.3.2. *Al·legacions presentades a l'apartat "Fets posteriors" de l'avant-projecte d'informe*

La resposta de l'IMSFB, una vegada conegut el contingut del nou apartat de "Fets posteriors", rebuda a través d'un escrit amb registre d'entrada a la Sindicatura de Comptes núm. 1176 de 5 de juny de 2002, es transcriu a continuació:

“SINDICATURA DE COMPTES DE CATALUNYA
C/ Jaume I, 2-4
08002 BARCELONA

A/A SR. MANUEL BARRADO I PALMER
Síndic-President del Departament sectorial E
Organismes Autònoms

Barcelona, 30 de maig de 2002

Senyor,

En resposta al seu escrit de 23 de maig del 2002, hem de manifestar el següent:

L'article 264 a) de la Llei 8/1987 de 15 d'abril Municipal i de Règim Local de Catalunya, estableix que “Serà competència del President o del Gerent la contractació d'obres, serveis i subministraments quan la seva quantia no excedeixi del 5% dels recursos ordinaris del pressupost”.

El pressupost de l'Institut Municipal de Serveis Funeraris per a l'any 1989 era de 3.771.000.000 de pessetes i per a l'exercici de l'any 1990 de 3.192.000.000 de pessetes, motiu pel qual la contractació d'una obra de manteniment en aquest cas de pintura, per valor de 946.874 pessetes realitzada el mes de maig de 1989 i la de manteniment de la pintura del museu per un import d'1.160.096 pessetes al desembre de 1990 varen ser realitzades mitjançant comanda, com era habitual en les contractacions amb altres proveïdors per aquests imports o similars.

Així mateix, el Reglament de Contractes de l'Estat establia per a la contractació directa un pressupost inferior a 25.000.000 de pessetes.

Donat això, s'ha presentat en aquesta Sindicatura tota la documentació acreditativa del procediment seguit per l'Institut Municipal dels Serveis Funeraris, en referència a les obres realitzades per Movilma.

Restem a la seva disposició ben cordialment.

EL DIRECTOR GERENT

[Signatura]

Signat: Josep Cornet i Colom”

2.4.4. Al·legacions presentades per l'Institut Metropolità del Taxi (IMT)

A l'efecte previst per l'article 6 de la Llei 6/1984, de 5 de març, de la Sindicatura de Comptes, modificada per la Llei 15/1991, de 4 de juliol, la Sindicatura va enviar la part de l'avantprojecte del present informe de fiscalització corresponent a l'Institut Metropolità del Taxi (IMT), per tal que presentés les corresponents al·legacions.

La resposta de l'IMT, una vegada conegut el projecte d'informe, rebuda a través d'un escrit amb registre d'entrada a la Sindicatura de Comptes núm. 386 de 19 de febrer de 2002, es transcriu a continuació:

“Il·lm. Sr. Manuel Barrado i Palmer
Síndic-president d'Organismes Autònoms
Sindicatura de Comptes de Catalunya
Jaume I, 2-4
08002 Barcelona

Il·lm. senyor,

En relació a l'avantprojecte de fiscalització núm. 22/2001-E que ens heu tramès, dins del termini de quinze dies per a presentar al·legacions, us trameto adjunt tres informes (jurídic i tècnics) sobre el mateix per tal que, els seus continguts, siguin atesos com a al·legacions.

A més de les contingudes als informes adjunts, us manifesto altres al·legacions que, apel·lant a la imparcialitat de l'organisme que representeu, crec que són importants considerar a l'hora de redactar les conclusions (punt 3 de l'avantprojecte d'Informe)^[8] que afecten a l'Institut Metropolità del Taxi:

- Aquest Institut, com és la seva obligació, ha col·laborat i ha posat a disposició dels tècnics de la Sindicatura de Comptes tota la informació dels expedients i la informació complementària que li ha estat demanada i, ho ha fet, amb tota diligència.
- Ens sorprèn que, com a resultat de la fiscalització dels expedients de l'Institut, a l'apartat 3^[8] (Conclusions de l'Institut Metropolità del Taxi) es pugui afirmar tot el “Referent a l'evolució de les empreses del grup MOVILMA”. Aquest punt no es correspon a cap dada

8. Apartat 2.3 de l'informe definitiu. (Nota de la Sindicatura)

continguda als expedients i, per tant, no pot ser un redactat com a conclusió de l'Institut.

- Aquesta sorpresa és major quan, sota el mateix títol "Referent a l'evolució de les empreses del grup MOVILMA" (1r paràgraf, pàgina 18), es fa referència a una data (23 d'abril de 1998) i a altre empresa (TORN PARK, SL) que, difícilment, tenen res a veure amb els expedients fiscalitzats d'aquest Institut (l'últim és de l'any 1996).
- Sota el títol "Referent als requisits per poder contractar" (pàgina 19),^[9] dir-vos que no és en els expedients de l'Institut on s'ha de verificar els dubtes que planteja el segon paràgraf. La informació sobre càrrecs electes és pública i si, com s'afirma, no ha estat possible acreditar aquest fet, les insinuacions que es desprenen no tenen cap fonament i encara menys com a conclusió de la fiscalització de l'Institut.

Esperant que les al·legacions siguin estudiades i reflectides al redactat de l'Informe, resto a la vostra disposició per a qualsevol dubte o aclariment.

Atentament,

[Signatura i segell de l'organisme]

Signat: Daniel Fernández Ponce
Gerent de l'Institut Metropolità del Taxi

Barcelona, 14 de febrer de 2002"

9. En l'informe definitiu, aquest títol es troba a la pàgina 103. (Nota de la Sindicatura)

“INFORME
MANTENIMENT DE LA SENYALITZACIÓ DE LA XARXA DE PARADES
D’AUTOTAXI DE L’ÀREA METROPOLITANA DE BARCELONA

Com a complement als programes de manteniment de la senyalització de la via pública que cada ajuntament realitza en el seu municipi, i a efectes de garantir l’operativitat de la xarxa de parades d’autotaxis de l’Àrea Metropolitana de Barcelona en ordre a garantir la bona ordenació del servei del taxi, l’Institut Metropolità de Taxi ve realitzant des de fa anys les tasques de senyalització i manteniment de parades que tenen caràcter urgent i a les quals els ajuntaments implicats no poden donar resposta immediata o en curt període de temps.

Aquest manteniment de caràcter urgent dóna resposta a:

> Nova senyalització de parades en ocasió de:

- l’aprovació municipal de la sol·licitud de creació d’una nova parada
- l’aprovació municipal del trasllat d’una parada, bé sigui per donar un millor servei a l’usuari o perquè l’ajuntament ha decidit fer una redistribució de l’espai de la via pública.
- l’afectació d’una parada per obres en la via pública.

> Renovació de la senyalització horitzontal o vertical d’aquelles parades en que aquesta no és efectiva per estar en molt mal estat o ser inexistent.

El nro. de treballs a realitzar durant cada exercici per aquest concepte pot ser molt variable, ja que depèn dels següents factors:

- Nro. de sol·licituds de creació de noves parades que siguin aprovades durant l’any per cada ajuntament implicat, cosa impossible de determinar atenent a la quantitat de departaments que intervenen per donar l’aprovació a una sol·licitud
- Nro. de sol·licituds de trasllats de parades, motivades per donar un millor servei a l’usuari, que siguin aprovades durant l’any per l’ajuntament implicat
- Determinacions dels ajuntaments de trasllats o anul·lacions de parades, atenent a altres prioritats d’ús de la via pública
- Duració de la senyalització horitzontal de les parades, que pot ser molt variable, ja que aquesta depèn de:
 - tipus de pintura emprada: acrílica ciutat / 2 components

- granulat i estat del paviment on s'aplica la pintura
 - preparació de la superfície abans de pintar (treballs per l'extracció prèvia grassa, pols,...)
 - temperatura i humitat quan s'aplica la pintura
 - grau d'utilització de la parada
- Nro. d'incidents, accidents o actes vandàlics que puguin afectar la senyalització vertical
 - Comunicació per part del sector de les parades que requereixin una actuació urgent en quan a la reposició de la seva senyalització (horitzontal i/o vertical) pel seu bon funcionament

Tots aquest factors fan molt difícil planificar i pressupostar a llarg termini la relació de treballs a realitzar i per tant requereixen d'una contractació anual dels mateixos.

Barcelona, 12 de febrer de 2002.

[Signatura]

Signat: Esther Farrés i Gibert
Cap del Servei de Projectes i Avaluació Tècnica"

“INFORME QUE EMET LA SECRETARIA GENERAL DE L’ENTITAT METROPOLITANA DEL TRANSPORT EN RELACIÓ AL DOCUMENT ANOMENAT “*PROJECTE D’INFORME DE LA SINDICATURA DE COMPTES DE CATALUNYA- INFORME 22/2001-E*”

1. Comentari previ.

El projecte d’informe de la Sindicatura de Comptes de Catalunya s’ha elaborat després de l’anàlisi de diversos contractes convinguts entre l’Institut Metropolità del Taxi i l’empresa “MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL”. L’Institut és un organisme autònom de caràcter administratiu d’aquesta Entitat, i com a tal resta sotmès a les normes sobre contractació administrativa dels ens públics.

La creació de l’Institut correspon la facultat autoorganitzativa atribuïda amb caràcter general als ens locals per l’article 230 de la Llei del Parlament de Catalunya 8/1987, de 15 d’abril, municipal i de règim local de Catalunya, facultat que, amb caràcter específic, s’atribueix també a aquesta Entitat per l’article 16.5 de la Llei 7/1987, de 4 d’abril.

La competència material en aquest àmbit li és atribuïda a l’Entitat per l’article 16,1,d) de la Llei del Parlament de Catalunya 7/1987, de 4 d’abril.

Partint d’aquesta base, s’ha analitzat des d’aquesta Secretaria General de l’Entitat Metropolitana del Transport el contingut de l’esmentada Proposta d’Informe, i es fan les al·legacions de caràcter essencialment jurídic que seguidament s’expressen.

2. Errors de caràcter material de l’informe-proposta de la Sindicatura^[10]

Segons es recull en els informes de la Intervenció de l’Institut Metropolità del Taxi i d’aquesta Entitat, el document de la Sindicatura parteix d’un error en l’anàlisi del contingut econòmic de l’expedient 1270/93, ja que es diu reiteradament que es va procedir a una “ampliació de serveis”, que no es va signar contracte per a, “l’ampliació de serveis autoritzada” i que “a l’expedient no consta l’autorització de pagament d’aquests serveis”. També a les conclusions s’insisteix en que “es va autoritzar la realització d’una ampliació de serveis... i que no consta la deguda autorització de pagament de la dita despesa”.

En realitat, la pretesa ampliació de serveis correspon al sobrant de la despesa de 2.930.000 pessetes contractada l’any 1993 i que no es va arribar a realitzar en aquest exercici de 1993, motiu pel qual va passar a

10. Al·legació assumida parcialment en l’informe. (Nota de la Sindicatura)

l'exercici següent en que es va acabar l'execució de l'encàrrec per la quantitat d'1.311.676 pessetes. La resta de 33.833 pessetes respecta del concret inicial no es va realitzar ni pagar.

En aquest mateix sentit, cal remarcar que, pel que fa a l'expedient 111/1994, a l'informe de la Sindicatura s'atribueix a MOVILMA l'adjudicació d'un contracte per import de 684.845 pessetes, quan en realitat dins aquesta quantitat hi ha una despesa de 218.500 pessetes que no corresponen a aquesta societat, de manera que la resta d'aquesta autorització de despesa (466.345 pessetes) és la que efectivament correspon a una disposició a favor de MOVILMA.

3. Principals apreciacions de l'informe de la Sindicatura referents als aspectes formals de la contractació.

3.1. El pretès tracte successiu de la despesa.

- A) En primer lloc, l'informe aprecia que els encàrrecs realitzats per l'Institut Metropolità del Taxi i que han estat objecte de l'anàlisi corresponen a "serveis necessaris, que es fan cada any, generant despeses de tracte successiu", del que en resultaria que "s'han fet reserves econòmiques inferiors a un milió de pessetes als efectes de no superar el pressupost límit que requeria l'aprovació expressa del gerent de l'Institut i també pel fet que, segons la quantia del pressupost, el contracte no tindria el caràcter de menor".
- B) En aquest sentit, cal recordar que, d'acord amb el que s'exposa als informes tècnics de l'IMET que s'acompanyen al present, els treballs encarregats en aquests contractes són sempre de contingut molt variable i essencialment diferent any a any. Efectivament, la programació d'aquestes obres i serveis es fa del tot difícil atès que dependrà essencialment de la programació coordinada d'obres amb els serveis de via pública dels diferents municipis, així com dels accidents i actes de vandalisme que puguin afectar les instal·lacions i senyalitzacions de les parades de taxis al llarg de l'exercici.
- C) Per tant, encara que efectivament es tracta de serveis que es fan cada any, ni en el seu abast material, ni en el lloc on es prestaran ni en el seu contingut econòmic poden ser programats a efectes de realitzar una contractació plurianual mínimament ajustada a la realitat. Bona prova d'això és la disparitat d'importos que constaten en els encàrrecs convinguts des de 1993 a 1996, analitzats per la Sindicatura.

3.2. L'exclusió de la consulta a tres empreses.

- A) Al llarg de l'Informe-Proposta de la Sindicatura es reitera insistentment l'argument de la manca de consulta a tres empreses,

essent un requisit exigít per la legislació vigent. Aquest requisit es suma al de la no constatació dels requisits per a poder contractar amb l'Administració. Per a justificar aquests retrets l'Informe-Proposta de la Sindicatura es remet a la normativa sobre contractació administrativa de caràcter general (Llei de Contractes) i a les normes de la legislació de règim local.

- B) El que no esmenta l'Informe-Proposta és la normativa específica que regula l'anomenat contracte menor i la configuració especial del procés administratiu aplicable en aquests casos. Malgrat la seva consideració en normes anteriors, el contracte menor no ha estat plenament desenvolupat fins la reforma legislativa de la normativa sobre contractació de l'any 1995 i especialment fins el text refós del 2000.
- C) Les característiques del contracte menor, basades sempre en l'escassa quantia del preu, se centren en la substitució del document contractual per la simple factura del contractista, de manera que en la tramitació de l'expedient tant sols s'exigeix l'aprovació de la despesa i la incorporació de l'esmentada factura. Per essència, aquest contracte exclou la consulta a tres empreses així com la comprovació dels requisits de capacitat per a contractar amb l'Administració.
- D) Ja des de la Llei 32/1991, de 24 de desembre, de pressupostos de la Generalitat de Catalunya per a 1992, es preveu que "els contractes ... l'import dels quals no excedeixi d'un milió de pessetes tenen la consideració de contracte menors i es poden tramitar mitjançant factura conformada, amb proposta raonada i certificat d'existència de crèdit previst"(art. 9 de la Llei). És en els contractes superiors a un milió de pessetes i inferiors a tres milions de pessetes que se segueix l'anomenat expedient simplificat en el que s'exigeix, a més, la consulta a tres empreses.
- E) La norma esmentada, que es repeteix en similars termes en totes les lleis pressupostàries de la Generalitat, va venir a donar contingut material a aquest concepte de contracte menor, de manera que l'Administració local va assumir la seva regulació mitjançant les disposicions de caràcter general apropiades, quines eren les bases d'execució dels respectius pressupostos.
- F) És per això que les Bases d'execució dels pressupostos de l'Entitat Metropolitana del Transport, i després també les del seu organisme autònom l'Institut Metropolità del Taxi, van incorporar la mateixa ordenació en el sentit de que la consulta a les tres empreses era escaient quan es tractava de contractes d'import superior a un milió de pessetes.

- G) En conseqüència, les observacions de l'Informe – Proposta de la Sindicatura referents a la manca de consulta a tres empreses resten mancades de fonament jurídic en quan aquesta consulta no era preceptiva en raó de la quantia del contracte, i això en base a la norma pressupostària anual de l'Institut, recolzada en l'ordenació legal del contracte menor en la normativa de la Generalitat i plasmada finalment en la normativa estatal general sobre contractes de les Administracions públiques.
- H) Per tant, la voluntat de les parts contractants es manifesta en la presentació i conformació de la factura, sense més requisit que la proposta raonada i la constatació d'existència de crèdit. Per això mateix, i considerant que fins i tot en els anomenats expedients simplificats (art. 10 de la Llei 32/1991) la consulta a tres empreses no comporta cap comprovació prèvia ni de la seva personalitat ni de la seva capacitat per a contractar, cal concloure que no era exigible d'acord amb la normativa aplicable que la decisió administrativa sobre el contracte fos precedida de l'anàlisi de les condicions de capacitat ni de l'aprovació de la disposició de la despesa.

[Signatura]

Signat: Sebastià Grau Àvila
Secretari General acctal.

Barcelona, 12 de febrer de 2002”

“INFORME DE ALEGACIONES A LA FISCALITZACIÓ REALITZADA PER LA SINDICATURA DE COMPTES DE CATALUNYA (INFORME 22/2001-E)

En relación con el Proyecto de Informe 22/2001-E realizado por la Sindicatura de Comptes de Catalunya, se formulan las alegaciones siguientes:

2.5.^[11]

Donde dice:

“

Numero Expediente	Ejercicio	Adjudicatario	Presupuesto
1270/93	1993	MOVILMA Mantenimiento de Obras y Servicios, SCCL	2.930.000
		MOVILMA Mantenimiento de Obras y Servicios, SCCL	1.345.509
53/94	1994	MOVILMA Mantenimiento de Obras y Servicios, SCCL	815.155
111/94	1994	MOVILMA Mantenimiento de Obras y Servicios, SCCL	684.845
81/95	1995	MOVILMA Mantenimiento de Obras y Servicios, SCCL	517.222
140/96	1996	MOVILMA Mantenimiento de Obras y Servicios, SCCL	108.379
TOTAL			5.055.601

Debemos manifestar:^[12]

Numero Expediente	Ejercicio	Adjudicatario	Presupuesto
1270/93	1993	MOVILMA Mantenimiento de Obras y Servicios, SCCL	2.930.000
53/94	1994	MOVILMA Mantenimiento de Obras y Servicios, SCCL	815.155
111/94	1994	MOVILMA Mantenimiento de Obras y Servicios, SCCL	466.345
81/95	1995	MOVILMA Mantenimiento de Obras y Servicios, SCCL	517.222
140/96	1996	MOVILMA Mantenimiento de Obras y Servicios, SCCL	108.379
TOTAL			4.837.101

11. Apartat 2.2.5 en l'informe definitiu. (Nota de la Sindicatura)

12. Al·legació assumida parcialment en l'informe. (Nota de la Sindicatura)

Donde dice:

“Aplicación de servicios, sin formalizar contrato, autorizado el 23 de Noviembre de 1993 por un importe de 1.345.509.-Ptas.”

Debemos manifestar:^[13]

Que dicha cantidad corresponde al sobrante del gasto de 2.930.000.-Ptas., que no llegó a realizarse en el ejercicio de 1993 y que pasó como remanente de crédito al ejercicio siguiente, que es donde se terminó la ejecución por la cantidad de 1.311.676.-Ptas. El diferencial de 33.833.-Ptas. no se realizó, y se dio de baja a fin de año.

Dicho importe de 1.311.676.-Ptas., se pagó mediante mandamientos de pago:

núm. 94/00265 por un importe de	1.060.573.-Ptas
núm. 94/00208 por un importe de	155.814.-Ptas
núm. 94/00305 por un importe de	43.539.-Ptas
núm. 94/00008 por un importe de	51.750.-Ptas

Donde dice:

“En el Expediente 111/94 se le atribuye a MOVILMA la cantidad de 684.845.-Ptas.”

Debemos manifestar:^[13]

Que se incluye un gasto por importe de 218.500.-Ptas., que no corresponden a MOVILMA sino a otro interesado que nada tiene que ver al respecto. En consecuencia, el gasto adjudicado a MOVILMA fue de 466.345.-Ptas., que fue incorporado como remanente de crédito en el ejercicio siguiente de 1995.

2.5.1^[14]

Donde dice:

“Presupuesto de ampliación de servicios 1.345.509.-Ptas.”

Debemos manifestar:^[15]

Que no existe tal cantidad según lo explicado en el punto anterior. Se trata de un remanente de crédito, que formaba parte del gasto inicial de 2.930.000 Ptas.

13. Al·legacions parcialment assumides en l’informe. (Nota de la Sindicatura)

14. Apartat 2.2.5.1 en l’informe definitiu. (Nota de la Sindicatura)

15. Al·legació assumida en l’informe. (Nota de la Sindicatura)

Donde dice:

“Documentos Contables.- El gasto de 1.345.509.- Ptas. en concepto de ampliación de servicios, está autorizado y consta la formalización de la “AD”, no obstante no consta en el expediente la autorización del pago.”

Debemos manifestar:^[16]

Que la “AD” que se formaliza corresponde al sobrante que no se realizó en el ejercicio de 1993 por lo que no constituye ningún presupuesto de ampliación de servicios como se indica en el proyecto de informe, sino un remanente de crédito que se incorporó al ejercicio siguiente. En cuanto a la autorización del pago debemos decir, como ya hemos indicado en el punto anterior, que constan tanto las facturas como los mandamientos de pago en el expediente.

Donde dice:

“

B) Datos más significativos

Concepto	Fecha contraído	Concepto	Fecha	Plazo transcurrido
AD 2.930.000	20.09.1993	Mandamiento de pago de 1.060.573.-Ptas	21.09.1994	1 año
		Mandamiento de pago de 1.584.491.-Ptas.	08.04.1994	6 meses y 19 días
		Mandamiento de pago de 155.814.-Ptas	20.07.1994	10 meses (total pagado:2.800.878.-Ptas)
AD 1.345.509	22.04.1994	No consta ningún mandamiento de pago		(Pago pendiente)

Debemos manifestar:^[16]

B) Datos más significativos

Concepto	Fecha contraído	Concepto	Fecha	Plazo transcurrido
AD 2.930.000 (esta AD se ejecuta en el año 1993 por 1.584.491 el resto de 1.345.509 pasa al ejercicio 1994)	20.09.1993	Mandamiento de pago de 1.060.573.-Ptas	21.09.1994	1 año
		Mandamiento de pago de 1.584.491.-Ptas.	08.04.1994	6 meses y 19 días
		Mandamiento de pago de 155.814.-Ptas	20.07.1994	10 meses
		Mandamiento de pago de 43.539.-Ptas	18.10.1994	12 meses y 28 días
		Mandamiento de pago de 51.570.-Ptas	26.01.1995	16 meses y 6 días

El plazo transcurrido se entiende desde la fecha del contraído no desde la fecha de terminación del servicio ni la fecha de la factura ni la fecha de Registro.

16. Al·legacions parcialment assumides en l'informe. (Nota de la Sindicatura)

El "AD" de 1.345.509.-Ptas, no se incluye dado que es el sobrante que no se realizó en el año 1993 y que se realizó en el año 1994. Es un gasto que se contrajo en el Ejercicio de 1993 cuya ejecución se realizó en los ejercicios 1993 y 1994. (Para pasar un gasto contraído en un ejercicio cuya ejecución no ha llegado a realizarse por completo, el IMT crea una nueva AD de remanente de crédito en el ejercicio siguiente cuya descripción coincide con la inicial excepto en que la nueva lleva intercalada como marca una "R", que indica que se trata de una AD correspondiente a un remanente de crédito ya adjudicado).

El total contraído es de 2.930.000.-Ptas., el total realizado es de 2.896.167.-Ptas., el total pagado es de 2.896.167.-Ptas. y el resto de 33.833.-Ptas. no llegó a realizarse y se dio de baja al finalizar el ejercicio.

2.5.2.^[17]

Donde dice:

"Plazo transcurrido 2 meses y 26 días posteriores a la adjudicación"

Debemos manifestar:^[18]

Que el plazo transcurrido es de 2 meses y 24 días posteriores a la adjudicación.

Donde dice:

"9 meses y tres días posteriores a la presentación"

Debemos manifestar:^[18]

Que la fecha de la presentación no es la de 15/01/1994, que es la fecha de la factura, sino la fecha del Registro de entrada que es 09/02/1994, por lo que el Plazo transcurrido será de 8 meses y 9 días.

Donde dice:

"Documentos Contables. Se formaliza AD en el ejercicio de 1994, por un importe total de 684.845.-Ptas. y en el ejercicio 1995, por importe total de 383.053.-Ptas.

Constan mandamientos de pago por un importe total de 696.842.-Ptas"

17. Apartat 2.2.5.2 en l'informe definitiu. (Nota de la Sindicatura)

18. Al·legacions assumides en l'informe. (Nota de la Sindicatura)

Debemos manifestar:^[19]

Que se formaliza A en el ejercicio de 1994, por un importe de 684.845.-Ptas. y contra esta A se realizan dos D por importes de 218.500.-Ptas (que corresponde a otro interesado) y 466.345.-Ptas. a favor de MOVILMA, y que en el ejercicio de 1995 no se formalizó ninguna AD nueva.

Lo mismo que hemos dicho en el punto 2.5 y 2.5.1^[20] sirve para el presente caso. Los servicios correspondientes a la D de MOVILMA no se ejecutaron en el ejercicio de 1994 sino en el ejercicio de 1995, como remanente de crédito, y únicamente por un importe de 383.053.-Ptas.; el resto de 83.292.-Ptas. hasta cubrir el importe inicial de 466.345 Ptas. adjudicado a MOVILMA no llegó a realizarse y se dio de baja al finalizar el ejercicio.

Donde dice:*"B) Datos más significativos*

<i>Concepto</i>	<i>Fecha contraído</i>	<i>Concepto</i>	<i>Fecha</i>	<i>Plazo transcurrido</i>
<i>AD por el concepto de trabajos en el mes de Octubre de 1994 por importe de 218.500.-Ptas</i>	<i>30.11.1994</i>	<i>Factura por trabajos realizados previamente a la autorización del gasto por importe total de 218.500.-ptas</i>	<i>24.11.1994 (fecha factura)</i>	<i>6 días previos a la autorización. Orden de transferencia a "La Caixa", de 22/02/1995</i>
<i>AD formalizada en 1994 a cargo del presupuesto del mismo año, por importe de 466.053.-Ptas</i>		<i>Mandamiento de pago de 43.539.-Ptas</i> <i>Mandamiento de pago de 51.750.-Ptas</i>	<i>18.10.1994</i> <i>26.01.1995</i>	<i>1 mes y 12 días, previo a la formalización de la AD.</i> <i>1 mes y 26 días posteriores a la formalización de la AD. Total pagado 95.289.-Ptas</i>
<i>Autorización y disposición de gasto, por un importe de 383.053.-Ptas</i>		<i>Mandamiento de pago por importe total de 383.053.-Ptas</i>	<i>27.09.1996</i>	<i>9 meses, pagos realizados en 1996, a cargo del presupuesto de 1995.</i>

Debemos manifestar:^[19]**B) Datos más significativos**

19. Al·legació assumida parcialment en l'informe. (Nota de la Sindicatura)

20. Aquests punts corresponen als apartats 2.2.5 i 2.2.5.1, respectivament, de l'informe definitiu. (Nota de la Sindicatura)

Concepto	Fecha contraído	Concepto	Fecha	Plazo transcurrido
<i>D formalizada en 1994 a cargo del presupuesto del mismo año, por importe de 466.345.-Ptas. (esta D pasa al ejercicio de 1995 por un importe de 383.053.-Ptas)</i>	30.11.1994	<i>Mandamiento de pago de 17.609.-Ptas.</i>	27.09.1996	21 meses y 27 días
		<i>Mandamiento de pago de 32.171.-Ptas.</i>	27.09.1996	21 meses y 27 días
		<i>Mandamiento de pago de 56.339.-Ptas</i>	27.09.1996	21 meses y 27 días
		<i>Mandamiento de pago de 276.934 ptas</i>	27.09.1996	21 meses y 27 días

Donde dice:

“C) Hechos a destacar: 4) Constan pagos por un importe total de 696.842.-Ptas. Se debe mencionar que en el pago de los trabajos realizados, por importe de 218.500.-Ptas se ha verificado la orden de transferencia no el documento contable del mandamiento de pago.”

Debemos manifestar:^[21]

Que el importe de los pagos realizados es de 383.053.-Ptas. que es exactamente el importe de los trabajos realizados. Respecto al importe de 218.500.-Ptas., corresponde a otro interesado que nada tiene que ver al respecto.

Donde dice:

“C) Hechos a destacar: 8) El importe total de los gastos autorizados, que constan en el expediente verificado es de 1.067.898.-Ptas.”

Debemos manifestar:^[21]

Que el importe total de los gastos autorizados es de 684.845.-Ptas. De las cuales únicamente llegaron a ejecutarse mediante trabajos realizados por un importe de 601.553.-Ptas. De este último importe, como ya se ha indicado, 383.053.-Ptas. corresponde a MOVILMA y 218.500.-Ptas a otro adjudicatario distinto.

2.5.5.^[22]**Donde dice:**

“Documentos Contables. Documento contable AD de 4 de Noviembre de 1996. Orden de pagos de 22 de Julio de 1997. Contraído definitivo de 20 de Noviembre de 1996 y, posteriormente otro contraído definitivo el 2 de Junio de 1997. Estos documentos no constan en el expediente”

21. Al·legació assumida parcialment en l'informe. (Nota de la Sindicatura)

22. Apartat 2.2.5.5 en l'informe definitiu. (Nota de la Sindicatura)

Debemos manifestar:^[23]

Que existe Documento contable AD de 4 de Noviembre de 1996, que existe Orden de pagos de 22 de Julio de 1997 y que posteriormente no se formalizó ningún otro contraído definitivo. Como en los puntos 2.5, 2.5.1, 2.5.3.^[24] el documento al que se hace mención como “otro contraído definitivo de 2 de Junio de 1997”, se refiere al mismo gasto de 1996 que no se contabilizó hasta el ejercicio siguiente por lo que se debió de crear una nueva AD, como remanente de crédito incorporado al ejercicio siguiente.

Donde dice:*“C) HECHOS A DESTACAR**6) FORMALIZACIÓN DEL EXPEDIENTE (...)*

Finalmente presentamos un resumen anual de los gastos autorizados y de los mandamientos de pago realizados por el IMT a favor de “MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios, SCCL”. Según la revisión del contenido de los expedientes efectuada:

<i>Ejercicio Presupuestario</i>	<i>Importe gastos Autorizados</i>	<i>Ejercicio Presupuestario</i>	<i>Importe Mandamientos Pago</i>
1993	2.930.000	1993	---
1994	2.845.509	1994	3.659.572
1995	383.053	1995	270.250
1996	625.601	1996	1.008.654
<i>Total</i>	<i>6.784.163</i>		<i>4.938.476</i>

Se autorizaron gastos por un importe total de 6.784.163.- Ptas, y se autorizaron mandamientos de pago por un importe de 4.938.476.- Ptas. Según los datos anteriores el pendiente de pago es de 1.845.687.-Ptas”

Debemos manifestar:^[25]

<i>Ejercicio Presupuestario</i>	<i>Importe gastos Autorizados</i>	<i>Ejercicio Presupuestario</i>	<i>Importe Mandamientos Pago</i>
1993	2.930.000	1993	---
1994	1.281,500	1994	3.659.572
1995	517.222	1995	51.570
1996	108.379	1996	900.275
1997		1997	108.379
<i>Total</i>	<i>4.837.101</i>		<i>4.719.976</i>

23. Al·legació assumida parcialment en l'informe. (Nota de la Sindicatura)

24. Aquests punts corresponen als apartats 2.2.5, 2.2.5.1 i 2.2.5.3, respectivament, de l'informe definitiu. (Nota de la Sindicatura)

25. Al·legació assumida. Resum eliminat de l'informe per no aportar nova informació i que podria portar a confusió. (Nota de la Sindicatura)

Se autorizaron gastos, por un importe de total de 4.837.101.-Ptas y se autorizaron mandamientos de pago por un importe de 4.719.976.-Ptas.

Según los datos anteriores, el pendiente de pago es de cero pesetas ya que la diferencia entre lo autorizado y lo pagado de 117.125.-Ptas., corresponde a 33.833.-Ptas del expediente 1270/93 y 83.292.-Ptas del expediente 111/94, importes que corresponden a servicios que no se realizaron por el importe inicialmente contraído. Por lo tanto, estos dos últimos saldos fueron dados de baja.

Donde dice:

“3. CONCLUSIONES DEL INSTITUTO METROPOLITANO DEL TAXI (...) REFERENTE A LOS DOCUMENTOS CONTABLES

El Instituto Metropolitano del Taxi autorizó gastos por un importe total de 6.784.163.-Ptas. (...)

Este mismo Instituto autorizó la realización de una ampliación de servicios, por importe de 1.345.509.-Ptas. No consta la preceptiva autorización de pago de dicho gasto.

REFERENTE A LOS PAGOS DE FACTURAS Y CERTIFICACIONES

El Instituto Metropolitano del Taxi, como se ha dicho anteriormente autorizó gastos por un importe total de 6.784.163.-Ptas., autorizando pagos por un importe total de 4.938.476.-ptas., por tanto, el total pendiente ha sido de un importe de 1.845.687.-Ptas.”

Debemos manifestar:

REFERENTE A LOS DOCUMENTOS CONTABLES ^[26]

El Instituto Metropolitano del Taxi autorizó gastos, por un importe total de 4.837.101.-Ptas.(...)

Este Instituto no autorizó la realización de ninguna ampliación de servicios, como ya indicamos en los puntos 2.5 y 2.5.1.

REFERENTE A LOS PAGOS DE FACTURAS Y CERTIFICACIONES

El Instituto Metropolitano del Taxi, como hemos manifestado anteriormente autorizó gastos, por un importe total de 4.837.101.-Ptas., autorizando pagos por un importe total de 4.719.976.-Ptas. no llegando a realizarse el diferencial de 117.125.-Ptas., (correspondiente a

26. Al·legació relativa a documents comptables assumida parcialment en l'informe. (Nota de la Sindicatura)

dos importes dados de baja: 33.833.-Ptas. del expediente 1270/93 y 83.292.-Ptas. del expediente 111/94 cuyos servicios no se realizaron por el importe inicialmente contraído); por lo tanto el total pendiente es de cero pesetas.

Finalmente, en relación con el hecho de que en la mayoría de los servicios formalizados por el Institut Metropolità del Taxi con la empresa MOVILMA, Mantenimiento Obras y Servicios SCCL, los trabajos fueron realizados, presumiblemente, previamente a la autorización y la disposición del gasto, hay que informar que el artículo 9 de la Llei 32/1991, de 24 de diciembre, de pressupostos de la Generalitat de Catalunya (DOGC nº 1.536, 31-12-1991), que regulaba los presupuestos para el ejercicio de 1992, establecía lo siguiente:

“Contracte menors

Els contractes d’obres, de subministraments, d’assistència tècnica i de treballs específics i concrets no habituals l’import dels quals no excedeixi el milió de pessetes tenen la consideració de contractes menors i es poden tramitar mitjançant factura conformada, amb proposta raonada i certificat d’existència de crèdit prevís.”

Este mismo criterio se mantiene en la Disposición Final Segunda de las Leyes de Presupuestos de la Generalitat de Catalunya para los ejercicios de 1993 y 1994, y en la Disposición Final Primera. 2 de la Ley de Presupuestos de la Generalitat para el ejercicio de 1995. Para todos los ejercicios, de 1992 a 1995, se establece pues que es suficiente “certificado previo de existencia de crédito”, en los contratos menores e inferiores a un millón de pesetas, dándose por sobreentendido que la tramitación de los documentos contables puede ser posterior a la fecha de recepción y confirmación de las facturas. Esta consideración del contrato menor constituye la base legal en que se apoya el redactado de la Base 20 de Ejecución del Presupuesto de la Entidad Metropolitana de Transport, que es de aplicación al Institut Metropolità de Taxi, en concordancia con lo que se establece la Base 1 de Ejecución del Presupuesto del propio Institut.”

2.5. ANNEX: OFERTES DE LES EMPRESES LICITADORES EN EL CONTRACTE “PINTURA PARADES TAXIS BARCELONA I MUNICIPIS DE L’ÀREA METROPOLITANA DE BARCELONA” DE L’INSTITUT METROPOLITÀ DEL TAXI

A continuació es presenten les tres ofertes de les empreses licitadores.



N.I.F. A-58088311

BAC DE RODA, 174-176
TEL. 303 32 55 - FAX 308 38 43
08020 BARCELONA

Data **6-8-93**

Núm. **4**

Registro d'Entrada



La empresa MONTAJE, VIGILANCIA Y MANTENIMIENTO, S.A. con domicilio fiscal en Barcelona provincia de Barcelona calle Taulat 217-219, C.I.F. A-58088311, enterado del Pliego de Condiciones correspondiente a los TRABAJOS DE SEÑALIZACIÓN VERTICAL Y HORIZONTAL (REPINTADO Y CONSERVACIÓN) DE LAS PARADAS DE TAXIS DE LA AREA METROPOLITANA DE BARCELONA se compromete a tomar a su cargo la ejecución de las mismas, con estricta sujeción a los expresados requisitos y condiciones por la cantidad de //2.990.000.-// (DOS MILLONES, NOVECIENTAS NOVENTA MIL PESETAS) con el I.V.A. incluido.

Barcelona, seis de Agosto de 1.993

MONTAJES, VIGILANCIA Y
MANTENIMIENTO, S.A.

Acarat i conforme
amb l'original
Data _____

MOVILMA

N.I.F. F-08926214

MANTENIMIENTO OBRAS Y SERVICIOS
Stat. Coop. C. Ltda.

BAC DE RODA, 174
TEL. 303 32 55 - FAX 308 38 43
08020 BARCELONA

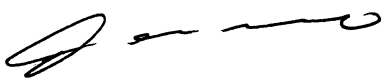
Data **6-8-93**

Núm. **2**

Registro d'Entrada

D. DAGOBERTO MORENO PALACIOS con domicilio en Barcelona provincia de Barcelona calle Rambla de Pueblo Nuevo núm. 164, 7. 1. y D.N.I. núm. 37.248.254-V en nombre de la Empresa MOVILMA, Mantenimiento, Obras y Servicios, Sociedad Cooperativa Catalana Limitada, con C.I.F. F-08926214 y domicilio fiscal en Bac de Roda 11-13, enterado del Pliego de Condiciones correspondiente a los TRABAJOS DE SEÑALIZACIÓN VERTICAL Y HORIZONTAL (REPINTADO Y CONSERVACIÓN) DE LAS PARADAS DE TAXIS DE LA AREA METROPOLITANA DE BARCELONA se compromete a tomar a su cargo la ejecución de las mismas, con estricta sujeción a los expresados requisitos y condiciones por la cantidad de //2.930.000.-// (DOS MILLONES, NOVECIENTAS TREINTA MIL PESETAS) con el I.V.A. incluido.

Barcelona, seis de Agosto de 1.993


MOVILMA, S.C.O.L.
D. DAGOBERTO MORENO

Acarat i conforme
amb l'original
Data _____



Gran Via, 983, entlo. 3ª
08020 Barcelona
Tel. 303 32 55
Fax 308 38 43

Data 6-8-93
Núm. 3
Registre d'Entrada
0011111111

L'empresa CONSTRUCCIONES EURO-3 amb domicili fiscal a Barcelona província de Barcelona carrer Gran Via 983, ent. 3ª amb núm. de C.I.F. A-43200393, assabentat del Plac de Condicions corresponents als TREBALLS DE SENYALITZACIÓ VERTICAL I HORIZONTAL (REPINTAT I CONSERVACIÓ) DE LES PARADES DE TAXIS DE L'AREA METROPOLITANA DE BARCELONA es compromet a prendre al seu càrrec l'execució de les mateixes, amb estricta subjecció als expressats requisits i condicions per la quantitat de //3.000.000.-// (TRES MILIONS DE PASSESSES) amb l' I.V.A. inclosa.

Barcelona, sis d'agost de 1993

CONSTRUCCIONES EURO-3

Acarat i conforme
amb l'original
Data _____

Sindicatura de Comptes de Catalunya
Jaume I, 2-4
08002 Barcelona
Tel. (+34) 93 270 11 61
Fax (+34) 93 270 15 70
sindicatura@sindicatura.org
www.sindicatura.org

Elaboració del document PDF: gener de 2003

Dipòsit legal: B-3456-2003